



جامعة اليرموك
منشورات عمارة البحث العلمي والدراسات العليا

الصحافة الأمريكية والشرق الأوسط

دراسة لتغطية النزاع العربي الإسرائيلي
في ثلاث مجلات أمريكية ١٩٤٨-١٩٨٢

تأليف
الدكتور عبد الكريم أبو الكشك

ترجمة
د. محمد عايش د. عاطف عضيبات

١٩٩١

اهداءات ١٩٩٨
المعهد الدبلوماسي الأردني
الأردن

تصميم الغلاف انور حدادين

كلمة المترجمين

تلعب وسائل الاعلام الامريكية دورا مركزيا في الحياة السياسية والدبلوماسية والثقافية الدولية، بحيث اضحى ما تنتقله هذه الوسائل من معلومات حول الشعوب والامم الاخرى مصدر جذب هام للباحثين والساساء ورجال الفكر، بالإضافة الى اسهامها في تشكيل الرأي العام الامريكي حول القضايا الدولية الهامة. وتلعب وسائل الاعلام الامريكية دورا هاما كانبوات للسياسات الخارجية الامريكية، بحيث تقوم بشكل او بآخر بتهيئة الاجواء النفسية المناسبة للشروع في سياسات معينة في مناطق العالم المختلفة.

وفي الفترة الاخيرة، حظي موضوع تناقل وسائل الاعلام الامريكية لأخبار منطقة الشرق الاوسط، وخاصة ما يتعلق منها بالنزاع العربي الاسرائيلي، باهتمام الباحثين والدارسين الذين سعى الى تحديد انماط التغطية الاخبارية والتعرف على العوامل التي تجعلها تظهر بالشكل الذي هي عليه. وقد استنتج معظم الباحثين ان وسائل الاعلام الامريكية تقوم بنقل صور نمطية سلبية ومشوهة للعرب واخرى ايجابية لاسرائيل. وقد اسهمت تلك الصور النمطية اما في تعزيز الصور الذهنية الموجودة اصلا لدى الشعب الامريكي حول العرب، او في خلق صور مشابهة للصور الاصلية.

وفي هذا الاطار، تأتي هذه الدراسة التي قام بها المرحوم الدكتور عبد الكريم ابو الكشك كاطروحة لنيل درجة الدكتوراه في الاعلام من جامعة وسكانكسن في الولايات المتحدة الامريكية.

ويلمس القارئ بوضوح ضخامة الجهد الذي بذله المرحوم ابو الكشك في اخراج هذا العمل البحثي الهام، والذي يتعلق بتغطية النزاع العربي الاسرائيلي خلال خمس فترات من الحروب العربية الاسرائيلية من قبل مجلات ذات نفوذ في تشكيل الرأي العام الامريكي وهي مجلات The Nation و The New Republic و National Review. وتمثل هذه المجلات جوانب الطيف الفكري الامريكي الذي يمتد من التحررية الى الوسطية الى المحافظة.

وحرصا منا على جعل هذه الدراسة في متناول القارئ العربي، فقد قام كلانا بترجمتها الى اللغة العربية علها تسهم في زيادة الوعي والمعرفة باهمية الدور الذي تقوم به وسائل الاعلام الامريكية في نقل قضاياها ومشاكلنا الى الشعب الامريكي الذي يشكل رأيه العام عنصرا سياسيا في صنع السياسة الخارجية للولايات المتحدة.

ونود ان نقدم الشكر لجامعة بيرموك التي قامت بنشر هذه الدراسة ولكل من ساهم في تدقيق الترجمة وتنقيحها.

المترجمان

د. محمد عايش د. عاطف عضيات

الفصل الاول

مقدمة

- "بالنسبة للجيل الحالي من الامريكيين، اتجهت الانباء من الشرق الاوسط، وفي الواقع من معظم العالم الاسلامي، اكثر فاكثرا للاندماج مع علم الاجتماع المتعلق بما يحدث في الوطن" (١)

جون كوكلي ١٩٨١

- "منذ انشاء اسرائيل، استند الادراك الشعبي الأمريكي حول الصراع الناتج باستمرار الى صورة داوود اليهودي متغلبا على جالوت العربي" (٢)

ريتشارد كيرتس ١٩٨٢

- "ان العالم بأسره يبدو متأثرا بالطريقة التي تنقل بها الصحافة الامريكية اخبار الشرق الاوسط، ولا تنقل وسائل الاعلام اخبار الشرق الاوسط فقط، بل تقوم باختراعها ايضا" (٣)

دانييل بايبس ١٩٨٤

- "ان ايماني الخاص يقضي بانه لو قامت وسائل الاعلام في العالم الغربي بنقل اخبار الشرق الاوسط بشكل ملائم، لما كان من الضروري ان يلجأ الفلسطينيون الى العنف ليجلبوا الانتباه لقضيتهم" (٤)

جيمس مكارتنلي ١٩٧٥

ان هذه الدراسة هي تحليل مضمون لتغطية النزاع العربي الاسرائيلي في وسائل الاعلام الامريكية،

وتتركز بشكل محدد على تصوير العرب والاسرائيليين في ثلاث مجلات رأي امريكية (opinion journals)

هي "The Nation" و "The New Republic" و "National Review"، خلال خمس فترات من الحروب: ١٩٤٨، ١٩٥٦، ١٩٦٧، ١٩٧٣ و ١٩٨٢. وسنتناقش اهداف ومجالات هذه الدراسة في فصل لاحق.

ورغم البعد الجغرافي للشرق الاوسط عن الولايات المتحدة، فان الاحداث التي تتعلق بهذه المنطقة وشعبها غالبا ما تحتل المكانة الاولى في لائحة الاخبار الامريكية. فنادرا ما ينقضي يوم واحد دون ان تقوم صحيفة او وسيلة اعلام وطنية امريكية بتناقل الاخبار المتعلقة بقضية الشرق الاوسط. وفي واقع الامر، ومن خلال هذه النافذة الاعلامية، دخلت شؤون الشرق الاوسط عنوة لمعظم البيوت الامريكية ممتزجة، كما يقول جون كوكلي بالاهتمامات المجتمعية المتعلقة بالساحة المحلية الامريكية.

ومع تنوع المصالح الامريكية في الشرق الاوسط، فان الاهتمام المكثف لوسائل الاعلام الامريكية بالمنطقة ينبع بالدرجة الاولى من اهتمامها بالمصالح الاسرائيلية والامريكية، في هذا الجزء من العالم. ويرى الصحفي والباحث السياسي الامريكي دانييل بايبس :

ان الصحفيين الامريكيين يهتمون فقط بامرين رئيسيين في الشرق الاوسط:
اسرائيل والولايات المتحدة. فاي شيء له علاقة بهاتين الدولتين عادة ما
يضخم ويثبت للعالم، واي شيء ليس له علاقة بهما، فانه في الحقيقة
يهمل (٥).

لهذا، فلو لم يكن هناك كيان اسمه اسرائيل ونزاع كالنزاع العربي-الاسرائيلي، فان كمية التغطية الاخبارية التي تحصل عليها الدول العربية ستكون محدودة، كما هي الحالة مع معظم دول العالم الثالث. ان نقل اي نيبأ عن جيران اسرائيل يخضع للتشويه عن طريق التاكيد على علاقتهم بذلك الكيان. فجزء بسيط من الانباء حول الحياة السياسية في لبنان وسوريا والاردن ومصر يصل الى الجمهور الامريكي، وهذا الجزء هو الذي يتعلق باسرائيل (٦).

ويجذب النزاع العربي-الاسرائيلي انتباه وسائل الاعلام الامريكية لانه يشكل مصدر تهديد للمصالح الحيوية الغربية. فالبلدان العربية تستورد ما يعادل بلايين الدولارات من السلع كالالات، والاقمشة، والتبغ، والمركبات البرية والحديدية والطائرات، والمعادن، والمواد الغذائية والاثاث... الخ، علاوة على عقود الخدمات

المشتراة لحساب بلدان عربية، والدولارات التي يعاد استغلالها واستثمارها في الولايات المتحدة، اضافة للسندات والاعمال التجارية الاخرى... .

ويعتبر البترول مصلحة اكثر حيوية للغرب، اذ يعتمد عليه معظم العالم في الحفاظ على مستوى معيشة اقطاره... . وفي حين ان الولايات المتحدة تستورد نسبة بسيطة من بترولها (٣٪) من الشرق الاوسط، فان حلفاءها في اوروبا الغربية واليابان يعتمدون اعتمادا كبيرا على البترول المستورد من هذه المنطقة.

ومن الناحية الاستراتيجية، فان الشرق الاوسط هو نقطة تقاطع طرق العالم، وكان يشكل في السابق لهذا السبب ساحة نزاع بين قوى العالم الرئيسية منذ اقدم العصور.

وعلى المستوى المحلي، فان نزاع الشرق الاوسط هو ايضا محط اهتمام خاص للملايين من اليهود والعرب الامريكيين الذين يتنافسون للتأثير في السياسات الشرق اوسطية للولايات المتحدة... فمن ناحية، يوجد في الولايات المتحدة اضعم حشد سكاني يهودي في العالم، بما فيه اسرائيل، وهؤلاء السكان يقيمون في مناطق ذات اهمية اعلامية كبيرة كمدينتي نيويورك ولوس انجلوس (٧) .

وفي اشارته لاهمية اسرائيل بالنسبة لليهود الامريكيين، قال هيمان بوكبايندر، وهو احد زعماء اللوبي الصهيوني في الولايات المتحدة خلال الحملة الانتخابية للرئاسة عام ١٩٨٤، "ان اسرائيل هي اكبر قضية مهمة لليهود... . ويجب ان تكون كذلك". اما جيمس مكارتنلي الذي يعمل في صحف مؤسسة (knight-Ridder) ، فيعلق على وضع اليهود واهميتهم الاعلامية على الساحة الامريكية بقوله "انني اعتقد انه بسبب الضخامة السكانية لليهود في المدن الكبرى، حيث تتوافر شريحة من الجمهور المتلفه لسماع اخبار ما يجري في اسرائيل، فان ربود الفعل التلقائية لبعض محررينا كانت محكومة بالمنظور الذي يرغب هؤلاء القراء من خلاله ان يعرفوا، وما يريدوا ان يعرفوه هو كيف حال اسرائيل!!" (٩) .

ومن ناحية اخرى، فان هناك ما يقرب من ثلاثة ملايين من العرب الامريكيين، يقطنون في مدن دترويت وشيكاغو وشمال كاليفورنيا (١٠) . ورغم ان تأثيرهم لا يضاهي تاثير الجالية اليهودية الامريكية، فان اهتمامهم بازمة الشرق الاوسط وتأثيرهم فيها أخذ ان في التنامي.

لقد حمل تورط مجموعات امريكية ذات نفوذ وتعمل على تحصيل الدعم لاطراف قضايا الشرق الاوسط موضوع النزاع العربي-الاسرائيلي بلاشك الى اعلى درجات سلم اولويات السياسة المحلية الامريكية، حيث فرضته على النقاشات التي تدور ابان الحملات الانتخابية للرئاسة، ومجلسي النواب والشيوخ... . وفي هذا المجال، فان مجموعات الضغط المساندة لاسرائيل مثل "بناي بريث" و"اللجنة الاسرائيلية اليهودية" ولجان الشؤون

العامّة الأمريكيّة الاسرائيليّة، إضافة لأكثر من (٧٥) لجنة سياسيّة نشطة أخرى، قد حققت نجاحات أكبر من تلك التي حققتها ندادتها العربيات والمتمثلة بالمنظمة القوميّة للأمريكيين العرب، واللجنة الأمريكيّة-العربيّة لمكافحة التمييز، ومنظمة خريجي الجامعات الأمريكيّة في التأثير على المرشحين للمناصب العامّة. وقد وصل التنافس بين المرشحين للحصول على الدعم من المجموعات المساندة لإسرائيل إلى الأوج عام ١٩٧٢، إلى درجة أن صحيفة New York Times لاحظت أن المرشحين الأمريكيين للرئاسة كانوا كما لو أنهم يتسابقون للفوز بمقاعد في الكنيست (١١).

ولم يكن التنافس الرئاسي لعام ١٩٨٤ مختلفاً. فبعد الاستماع لخطاب سابق للانتخابات الأوليّة القاه أسيناتور جاري هارت، نقل عن أحد اليهود الأمريكيين قوله أن هارت بدأ وكأنه كان يسعى للحصول على مركز الحاخام الأعظم في إسرائيل (١٢). وكما يقول بيل هاو، فإن القوة السياسيّة لليهود الأمريكيين لا تقتصر على عددهم الذي يبلغ حوالي ستة ملايين نسمة (٣٪) من مجموع السكان، ولكن نشاطهم السياسي الهائل جعلهم يشكلون ما نسبته (٤٪) من الناخبين الحقيقيين (١٣).

غير أن التأثير الأكبر لليهود يتمثل في مساهماتهم في تمويل الحملات الانتخابيّة، والتي تصل حسب ما يقوله ستيفن ايسكس إلى (٦٠٪) من الأموال المخصصة لجميع الحملات الانتخابيّة للمرشحين الديمقراطيّين، وإلى أكثر من (٤٠٪) من أموال الحملات الانتخابيّة للمرشحين من الحزب الجمهوري (١٤).

وفي تعليقه على المعايير المستخدمة لتحديد أحقية من سيحصل على المساهمات الماليّة، كتب ايسكس يقول "أن حقيقة كون المرشح أو أي شخص معين إيجابياً نحو إسرائيل يجعل العملية (الحصول على التبرعات الانتخابيّة) أكثر سهولة..."، وأن كونه حسن العلاقة بإسرائيل، ولديه سجل إيجابي فيما يتعلق بإسرائيل، هو مؤشر على أنه هو الشخص الذي يجب أن يحظى بالدعم وينبغي ترشيحه للمناصب العامّة (١٥).

وكان المسؤولون الإسرائيليون الذين قدم العديد منهم من الغرب، أول من لاحظ وأدرك أهمية وسائل الإعلام والرأي العام في الدول الغربيّة. أما العرب، فلم يكن لديهم وعي بدور الرأي العام الأمريكي، وكانوا يفتقرون للوسائل اللازمة للوصول للجمهور في الولايات المتحدة، ولذلك فإنهم قد تخلّفوا عن الإسرائيليّين كثيراً في هذا المجال.

ومن ناحية أخرى، ومع ثورة الاتصالات الحديثة، وقدم عشرات الآلاف من العرب إلى الولايات المتحدة، بدأ العرب يلمسون بأم أعينهم كيف يتم تشويه صورتهم في وسائل الإعلام الأمريكيّة، مما أدى بالتالي إلى اساءة فهمهم من قبل أفراد الشعب الأمريكي.

وقد سببت حقيقة سلبية صورة العرب صدمة عنيفة لديهم، فادركوا ان الاسرائيليين قد استحوذوا على افئدة افراد الجمهور الغربي، حيث ترجم هذا النجاح الاسرائيلي الى دعم مادي ومعنوي امريكي لاسرائيل، وإلى عداء سافر للعرب. واستنادا الى ما يقوله مايكل سليمان، فان الحركة المناهضة للسامية (الحركة اللاسامية) التي استهدفت اليهود في الثلاثينات والاربعينات، أصبحت موجهة في ايامنا ضد العرب. وقد انعكست الصورة السلبية للعرب في معظم الدراسات واستفتاءات الرأي العام. فعلى سبيل المثال، فان نتائج دراسة كامبردج لعام ١٩٧٥ (انظر الجدول (١)) هي مثال واضح لادراك الامريكيين لصورتهم للعرب والاسرائيليين، حيث سئل افراد الجمهور هذا السؤال: "هل هذه الكلمة تناسب أكثر العرب ام الاسرائيليين؟"

ومنذ عام ١٩٤٧، أظهرت استفتاءات الرأي العام في الولايات المتحدة تعاطفا للامريكيين مع اليهود/الاسرائيليين أكثر منه مع العرب. ويظهر من هذا التوجه (انظر جدول ٣) انه في عام ١٩٤٧، فضل (٢٤٪) من الجمهور اليهود/اسرائيل، بينما حظي العرب بتفضيل (١٢٪) فقط.

ومن ناحية أخرى، ومع حلول حزيران عام ١٩٦٧، تضاعف تعاطف الامريكيين مع اليهود/اسرائيل، وتناقص مع العرب بشكل ملحوظ، وازداد بضع درجات مؤية بحيث تذبذب بين (٤-٨٪). وخلال تلك السنوات، استمر التعاطف مع اليهود/اسرائيل بنسبة عالية بلغت في الغالب بين (٤٠-٥٠٪)، باستثناء فترة حرب تشرين عام ١٩٧٣، وخلال الغزو الاسرائيلي للبنان عام ١٩٧٨ حيث انخفضت نسبة التعاطف الى (٣٠٪). ومع ذلك، ومنذ اواخر عام ١٩٧٧، وبعد زيارة السادات الى مدينة القدس، كان هناك ارتفاع طفيف في التعاطف مع العرب، حيث وصلت النسب الى ما بين (١٠-٤٠٪)، وحيث ان التعاطف مع الاسرائيليين بقي ثابتا، فيبدو ان هذه الزيادة الحديثة حادت من الفئة التي تبنت سابقا موقف "لا رأي"، وهي الفئة التي جرى لها انخفاض متوازن خلال هذه الفترة.

ومن ناحية أخرى، ورغم انه ينظر لاستفتاءات الرأي العام عاى انها مقاييس علمية وحيادية، فانها عادة ما تكون متأثرة بميول من يقوم بتنفيذها. وفي النظام الديمقراطي، يشكل الرأي العام مصدرا للقوة والشرعية، تحاول المجموعات ذات المصالح من خلالها ان تظهر لسانعني السياسات والقرارات ان الرأي العام يساند او يعارض مواقفهم تجاه القضايا المطروحة. ومن هذا المنطلق، فانه كما يحذر العديد من العلماء، فانه بالامكان التلاعب باستفتاءات الرأي العام للحصول على النتائج المرغوبة. ويمكن ان تلعب العوامل المرتبطة بصياغة الاسئلة، وطريقة اختيار العينة، واتجاهات منفذي هذه الاستفتاءات دورا هاما في تحديد النتائج.

جدول (١)

الوصف	الاسرائيليون	العرب	متساوون	لا احد	لا ادري
مسالمون	٪٤١	٪٧	٪٩	٪٢٥	٪١٩
صادقون	٪٣٩	٪٦	٪١٣	٪١٨	٪٢٥
اذكيا	٪٣٩	٪٨	٪٢٦	٪٥	٢١
معاونون لامريكا	٪٥	٪٥٠	٪٨	٪١٧	٪٢١
ودودون	٪٤٦	٪٦	٪١٥	٪١١	٪٢٣
متخلفون	٪٦	٪٤٧	٪٧	٪١٥	٪٢٥
متكبرون	٪١١	٪٣٧	٪١٩	٪٧	٪٢٦
فقراء	٪٢١	٪٣٤	٪٩	٪١٥	٪٢٢
جشعون	٪٩	٪٤١	٪٢٠	٪٧	٪٢٣
غير متطورين	٪٩	٪٤٧	٪١٠	٪١٠	٪٢٥
معتدلون	٪٣١	٪١	٪١٠	٪٢١	٪٢٤
متطورون	٪٣٣	٪٢٠	٪٢١	٪٣	٪٢٤
برابرة	٪٤	٪٣٨	٪٨	٪٢٣	٪٢٨

ومن الامثلة على اثر صياغة الاسئلة المتعلقة بالنزاع العربي الاسرائيلي ما يلي: في عام ١٩٨٢، طرحت وكالة Gallup للاستفتاءات هذا السؤال على عينة من افراد الجمهور الامريكي: "بدأت اسرائيل حديثا عمليات عسكرية في جنوب لبنان لوقف هجمات المدفعية الفلسطينية على المستوطنات في اسرائيل، هل توافق ام لا توافق على هذا التصرف من جانب اسرائيل؟" وكانت النتيجة ان (٤٠٪) وافقوا، بينما لم يوافق (٣٥٪) على ما

جاء في السؤال.

وعندما اعيدت صياغة السؤال لتصبح "هل توافق ام لا توافق على غزو اسرائيل للبنان لمهاجمة قوات منظمة التحرير الفلسطينية هناك؟" فان (٢٣٪) فقط وافقوا و(٤٩٪) لم يوافقوا (٢١).

ويشير سليمان الى ان دراسته حول استفتاءات الرأي العام التي قامت بها جهات مختلفة اظهرت ان "كل وكالات الاستفتاء تقريباً طرحت اسئلة تتعلق باسرائيل واليهود اكثر من تلك المتعلقة بالعرب الفلسطينيين". ومن هنا، فان اسئلة كثيرة وجهت حول مشاكل اضطهاد اليهود، والترحيل والهجرة الى فلسطين، والدخول الى الولايات المتحدة، واقامة دولة اسرائيل، واحتياجات اسرائيل الامنية، والمساعدات الامريكية.. الخ. وبالمقارنة، فانه نادراً ما يتم استكشاف ومناقشة وضع الفلسطينيين العرب ومشاكلهم" (٢٢). ونظراً لقابلية الاستفتاءات للتلاعب، فان موثوقيتها ودرجة صدقها اصبحتا مثيرتين للجدل، كما بينت ذلك الملاحظات الاخيرة حول استخدام وسائل الاعلام للاستفتاءات خلال الحملات الانتخابية لعام ١٩٨٤. ويخشى من ان تشويه الرأي العام، وليس مجرد قياسه ياتي ليس فقط من نقل وسائل الاعلام لنتائج الاستفتاءات، بل من الترويج لها ايضا.

وبعد ان الف العرب وادركوا اهمية وسائل الاعلام الغربية والرأي العام، بدأوا يحاولون شن هجوم معاكس من خلال الحملات الاعلامية. وتمثل هذه الجهود العربية في حملات الاعتراضات، والحملات الاعلامية للعرب الامريكيين ضد التشويه الذي تقوم به وسائل الاعلام، وضد التمييز العنصري، والسياسة الخارجية الامريكية المتحيزة. ومن ناحية اخرى، وبالرغم من ان الصورة السلبية للعرب مرتبطة بالنزاع العربي الاسرائيلي، فانه استناداً الى كوكلي، وهو مراسل لصحيفة Christian Science Monitor الامريكية، "فان صورة العرب تشكلت قديماً قبل انشاء اسرائيل، من خلال كتابات مؤلفين مشهورين كمارك توين الذي صور بلارحة العرب والمسلمين جدول (٢) بطريقة ما تزال ماثلة بوضوح في جرائدنا ومجلاتنا وكتبنا وافلامنا هذه الايام" (٢٣). وفي الحقيقة، يرى كوكلي "ان هناك تقليداً قديماً في كل المؤلفات الانجلوسكسونية ينم عن معالم عدوانية، او بالاحرى دهائية للاسلام، تعود الى الورا الى ما قبل مؤلف "عطيل" لشكسبير" (٢٤).

مدى تعاطف الأمريكيين مع العرب والاسرائيليين

رقابة الاستفتاء	التاريخ	اسرائيل اليهود	عرب مصر	كلاهما لا احد	لا رأي
Gallup	٤٧/١١/١٩	٢٤	١٢	٢٨	٢٦
NORC	٤٨/٢	٣٥	١٦	٤٩	—
SRC-C	٦٤/١١	٢٥	٧	٢٨	٤٠
Harris	٦٧/١٠/٦	٤١	١	٤٠	١٨
Gallup	٦٧/١٢/٨	٥٥	٤	٢٥	١٦
Gallup	حرب ١٩٦٧	٥١	٤	٢٥	١٥
Gallup	٦٩/١	٤٩	٥	×٤٦	—
Gallup	٦٩/١	٥٠	٥	٢٨	١٧
Gallup	٦٩/٧/٢	٥٠	٥	٢٨	١٧
Gallup	٧٠/٢/٢-٢/٢٧	٤٤	٣	٢٢	٢١
Harris	٧٠/٨	٤٧	٦	٢٥	٢٢
Harris	٧٠/١٠	٤٧	٦	٢٦	٢١
Harris	٧١/٨	٤٦	٧	٢٤	٢٢
Harris	٧١/٧	٤٤	٧	٢٢	٢٧
Gallup	٧٢/١٠/٨-٦	٤٧	٦	٢٢	٢٥
Gallup	٧٢/١٠/٢٢-١٩	٤٨	٦	٢١	٢٥
Harris	٧٣/١٠	٣٩	٤	١٦	٤١
Gallup	٧٣/١٢/١٠-٧	٥٠	٧	٢٥	١٨
Harris	٧٥/١	٥٢	٧	×٢١	—
Harris	٧٥/١	٥٦	٥	×٢٩	—
Gallup	٧٥/١/١٥-١٠	٤٤	٨	٢٢	٢١
Gallup	٧٥/٤/٧-٤	٣٧	٨	٢٤	٢١
Gallup	٧٧/٦	٤٤	٨	٢٨	٢٠
Gallup	٧٧/١٠	٤٦	١١	٢١	٢٢
Gallup	٧٧/١٢/١٢-٩	٣٧	٨	٢٥	٢٠
Gallup	٧٧/١٢	٤٤	١٠	٢٧	١٩
Gallup	٧٧/١٢	٤٦	١١	٢١	٢٢
Gallup	١٩٧٨/٢	٢٢	١٤	٢٨	٢٥
Gallup	٧٨/٣/٦-٣	٢٨	١١	٢٢	١٨
Gallup	٧٨/١/٥-٤/٢٨	٤٤	١٠	٢٢	١٣
Gallup	٧/٨	٤٤	١٠	٢٢	١٣
Gallup	٧٨/٩	٤١	١٢	٢٩	١٨
Gallup	٧٨/٩	٤٢	١٢	٢٩	١٧
Gallup	٧٨/١١/١٣-١٠	٣٩	١٣	٣٠	١٨
Gallup	٧٩/١/٨-٥	٤٠	١٤	٣١	١٥

السؤال المثالي: في وضع الشرق الأوسط، هل تتعاطف أكثر مع اسرائيل ام مع الدول العربية؟ x تشمل اجابات كلاهما، لا احد ولا رأي xx مسح بالهاتف

- **الانباء الاجنبية:** كانت كمية ونوعية الانباء الاجنبية القادمة من العالم الثالث عبر وسائل الاعلام الغربية محورا للنقاشات المتعلقة بالنظام الاعلامي الدولي الجديد . ففي اجتماعات اليونسكو، كان الافتراض السائد يفيد ان كمية ونوعية المعلومات المنقولة من الدول النامية غير كافية . ويعلق فرانك كابلان في عبارة تشبيهية قائلا انه "لو كان من الممكن تحويل محتوى الانباء الاجنبية لسعرات حرارية، فان غذاء الانباء الاجنبية الذي تقدمه جزائد الولايات المتحدة ووسائلها الاذاعية سوف يتذبذب على الحافة بين سوء التغذية والمجاعة" (٢٥).

اما شارلز سيب، كاتب العامود الصحفي في جريدة Washington Post، فقد وصف الانباء الاجنبية بانها كالابن بالتبني لوسائل الاعلام الامريكية (٢٦). وفي دراسته للانباء الاجنبية في الصحافة الامريكية والاسيوية، وجد جون لينت ان هذه الانباء التي تنقلها وسائل الاعلام الامريكية هي اقل بكثير من تلك الانباء المنقولة في وسائل الاعلام في البلدان الاخرى (٢٧). وقد تاكدت هذه النتائج في الدراسة التي قام بها كل من جورج حيرينز وجورج مارفاني حيث قارنا تغطية الانباء الاجنبية في دول تنتمي للكتل السياسية الثلاث في العالم (الرأسمالية، والاشتراكية، وغير المنحازة) . وفي هذه الدراسة لستين جريدة يومية تنشر في تسعة بلدان تمثل العوالم العقائدية الثلاثة، احتلت الصفحة الامريكية المركز الاخير في نسبة المساحة المكرسة للانباء الاجنبية (٢٨). وأشارت الدراسة الى ان الصحافة الامريكية كرسست (١١٨٪) للانباء الاجنبية، وكرسست صحف اوروبا الغربية لهذه الانباء (٢٣٦٪)، وصحف دول عدم الانحياز (٢٢٨٪)، واوروبا الشرقية (٣٧٥٪).

علاوة على ذلك، اظهرت التغطية الاخبارية المرتبطة بالازمات في الدول النامية كمية قليلة من الانباء . وعوضا عن بث ونقل الانباء بشكل مستمر من مناطق العالم المختلفة، تقوم وسائل الاعلام بنقل الانباء بناء على وجود مسألة وقتية، حيث تتصاعد كمية التغطية كلما كانت هناك ازمة تجذب الانتباه . وابرز صحفي امريكي بوضوح ميل المراسلين الصحفيين الى تغطية الازمات عندما سأل: لماذا يجب ان يكون هناك احد من غير المختصين مهتما بالكونغو في حالة عدم نشوب ازمة هناك؟

وترتبط ندرة الاهتمام بالاخبار الاجنبية في وسائل الاعلام الامريكية عادة بوجود خلل في المحتوى

والنوعية. فالصحافة "المتسرعة" تخلق صورة مشوهة عن البلاد النامية، وتربطها بالعنف، والتخلف الثقافي، والعنوانية، وانعدام التحضر والبساطة. وتسهم المصطلحات المبسطة، وهي نوع من الاختزال الثقافي، المستعملة في تغطية الازمات مثل "اليمنيين"، و"الماركسيين"، و"الارهابيين"، في الاستقطاب وعدم كفاية الفهم في الاخبار.

وفي دراسته المسحية للاخبار الاجنبية في وسائل الاعلام الامريكية، وجد العلم الاجتماعي هيربرت جانز ان معظم القصص الاخبارية الاجنبية تقع ضمن سبع فئات:

- (١) النشاطات الامريكية في البلاد الاجنبية.
- (٢) النشاطات الاجنبية التي تؤثر على الامريكيين والسياسة الخارجية الامريكية.
- (٣) نشاطات الكتلة الاشتراكية.
- (٤) الانتخابات والتغييرات السلبية الاخرى في اوساط الموظفين الحكوميين.
- (٥) النزاعات والاحتجاجات السياسية.
- (٦) الكوارث.
- (٧) التجاوزات الديكتاتورية.

وحسب ما يراه جانز، فان هذه الفئات لا تجمعها عوامل مشتركة سوى ارتباطها الوثيق بالولايات المتحدة. ويضيف ان وسائل الاعلام الامريكية تغطي الاحداث التي تعالج اما القضايا الوثيقة الارتباط بامريكا او بالاهتمامات الامريكية، او عندما تكون المواضيع مميزة، حيث تعطى تفسيرات تتعلق بالقيم الامريكية^(٣١).

واستنادا الى كابلان، فان النقص النوعي في الاخبار الاجنبية المنقولة في وسائل الاعلام الامريكية يعود جزئيا الى ارتفاع تكاليف الابقاء على مراسلين اجانب في الخارج. وقد دعم هذا الرأي بدراسة مسحية قام بها كل من جون ويلهلم ووالف كليش، حيث ظهر ان عدد المراسلين الامريكيين المتفرغين كان (٩٢٩) في عام ١٩٦٩، وتناقص العدد عام ١٩٧٩ الى (٦٧٦) مراسلا، وكان معظمهم متركزا في اوربيا الغربية^(٣٢).

ومن الملاحظ، حسب ما يقوله بايبس، فإن وسائل الاعلام الامريكية تحتفظ بمراسلين في اسرائيل اكثر من اي بلد اجنبي آخر ما عدا بريطانيا العظمى^(٣٣). وفي عام ١٩٧٨، كان لدى اسرائيل على الاقل (١٧) مكتبا اعلاميا دائما لوسائل الاعلام الامريكية مثل AP, CBS, ABC وصحيفتي Wahington Post و New York times^(٣٤). وكانت هناك دولتان عربيتان فقط هما مصر ولبنان تشكلان مقار لوسائل الاعلام الامريكية. وليس من الواضح ان كان ذلك يعكس نقصا في اهتمام مسؤولي وسائل الاعلام الامريكية، او صعوبة في ظروف نقل الاخبار من البلاد العربية.

وتذمر الصحفيون الذين قاموا بتغطية اخبار الشرق الاوسط من قلة فرص الوصول الى المسؤولين العرب في وزارات الاعلام، ومن قلة التعاون في مجال الدخول للبلاد والحصول على مقابلات اخبارية. فعلى سبيل المثال، روى باري دنزموور، وهو الآن مراسل ABC في واشنطن، رواية عندما قام مع زميله بيتر جننغ بانتاج فيلم وثائقي حول الفلسطينيين. فخلال الشهرين الذين استغرقهما العمل، تعرض الصحفيان للاعتقال ثلاث مرات، وتعرضا للمضايقة والتهديد بالسلاح، وصودرت افلامهما، واتلفت في نهاية الامر روييت قصص مشابهة حول الرقابة العسكرية الاسرائيلية^(٣٥).

وعلى اية حال، فإن التغطية الاعلامية للنزاع العربي الاسرائيلي قد اثارت جدلا ساخنا، وفتحت المجال امام نقاشات اكاديمية. فالكثير من الباحثين الامريكيين والشرق اوسطيين بدأوا يتسألون عن مدى موضوعية هذه التغطية، واتهموا وسائل الاعلام بالتحيز. وفي هذا السياق، يحاول هذا البحث طرح الاسئلة المناسبة والاجابة عليها.

- هدف واهمية الدراسة: يتمثل الهدف الرئيسي للدراسة في تفحص وتحليل صور العرب والاسرائيليين في الصحافة الامريكية في الفترة الواقعة بين عامي ١٩٤٨-١٩٨٢، وهذه الحقبة تغطي تاريخ النزاع العربي الاسرائيلي منذ ان جاءت اسرائيل الى الوجود، الى نهاية عام ١٩٨٢، وهو عام الغزو الاسرائيلي للبنان.

وقد تم اختيار خمسة حوادث في هذه الفترة الحافلة للتحليل، وهي حروب اعوام ١٩٤٨، و١٩٥٦،

و١٩٦٧، و١٩٧٣ و١٩٨٢. ورغم ان الفترات الفاصلة غير متساوية، الا ان نمط هذه الحوادث يعكس انفجار النزاع العربي الاسرائيلي مرة خلال ايقاع عقد من الزمن.

وتمثل التركيز الاساسي للبحث في تصوير العرب والاسرائيليين/اليهود (نوي العلاقة المباشرة بالنزاع) في ثلاث مجلات امريكية للرأي هي The New Republic و National Review و The Nation. ومن ناحية اخرى، يناقش هذا البحث صور الدول الثانوية المرتبطة بالنزاع حسب اهميتها في التغطية الاخبارية. وقد اختيرت هذه المجلات الثلاث بالذات لانها تمثل طيف الايديولوجية الامريكية من يساري متطرف الى تحرري معتدل الى يميني محافظ. ويعتقد ان تعددية الانتسابات السياسية لهذه المجلات تجذب جمهورا فكريا متنوعا ومهتما بالسياسة الامريكية العامة. وكانت مجلتي The Nation و The New Republic تنشر خلال الفترة الكلية من ١٩٤٨-١٩٨٤، بينما بدأت National Review النشر عام ١٩٥٦، ولهذا السبب فانها لم تخضع لتحليل حرب عام ١٩٤٨.

ورغم ان الاهتمام الرئيسي للكتاب يتمثل في تحليل التغطية الصحفية للمجلات الثلاث، الا انه تم استطلاع مجالات اخرى ذات علاقة، لوضع البحث في سياقه الصحيح. وستتم مناقشة السياق التاريخي للنزاع، والادبيات المرتبطة بتغطية النزاع العربي الاسرائيلي في وسائل الاعلام الامريكية في الفصلين الثاني والثالث من هذا الكتاب.

وقد استخدم منهج تحليل المضمون كأداة رئيسية للتحليل في هذا الكتاب. ورغم استخدام التحليل الكمي بشكل جزئي، فان اسلوب البحث استند الى التحليل النوعي، وستناقش الاساليب البحثية في الفصل الخامس.

ويؤمل ان يعكس هذا البحث التغييرات او التفاوتات في تصوير المجلات الثلاث للاطراف المرتبطة بالنزاع العربي الاسرائيلي خلال فترة الدراسة. وبشكل محدد، فان هذا البحث يعالج ثلاثة مسائل رئيسية:

(١) كيف صورت المجلات الامريكية الثلاث العرب والاسرائيليين في اطار فترات تاريخية رئيسية؟

(٢) كيف تغيرت صورة النزاع خلال فترات الدراسة، هذا ان حدث تغيير؟

(٣) كيف تفاوتت المجلات الامريكية الممثلة لثلاث فلسفات سياسية مختلفة، في تصوير النزاع؟

ورغم أن عددا من الباحثين قاموا بدراسة تغطية النزاع العربي الإسرائيلي في وسائل الاعلام الأمريكية، إلا أن قلة منهم ركزوا على المجالات الثلاث التي ورد ذكرها . وفي هذه الدراسات القليلة، لم يكرس احد جهدا كاملا لدراسة المجالات الثلاث، أو لفترة النزاع بأكملها، كما فعل هذا البحث . ويقسم هذا الكتاب الى احد عشر فصلا. ويحتوي الفصل الاول على المقدمة، ونقاش لاهتمام وسائل الاعلام الأمريكية بالقضية العربية الإسرائيلية، ووصف لمجال وهدف الدراسة.

ويناقش الفصل الثاني السياق التاريخي للدراسة: منشأ النزاع، والصهيونية كحركة سياسية، وكيف أصبحت الولايات المتحدة متورطة في النزاع.

أما الفصل الثالث، فيغطي مناقشة ومعاني "التحررية" و"المحافظة" الأمريكية، وكيف تطورت المجالات الثلاث في سياق هاتين الايديولوجيتين.

ويكرس الفصل الرابع لمراجعة الدراسات ذات العلاقة بالموضوع، حيث تم استعراض بحوث سابقة قام بها عدد من الباحثين.

أما الفصل الخامس فيصف منهج التحليل المستخدم في هذه الدراسة، ويضع الاطار المفاهيمي لها . وتقدم الفصول من السادس وحتى العاشر نتائج الدراسة حسب الفترات المختارة، بحيث يكرس فصل واحد لكل سنة.

وأخيراً يختتم الفصل الحادي عشر الدراسة بمناقشة وتحليل للنتائج يضعها في منظور مقارن مع غيرها من الدراسات ذات العلاقة.

المصادر

1. John K. Cooley, "The News From the Mideast: A Working Approach," *Middle East Journal* (1981), P. 466.
2. Richard Curtiss, *A Changing Image* (Washington, D.C.: American Educational Trust, 1983), p. 113.
3. Daniel Pipes, "The Midia and the Middle East," *Commentary* (June 1984), p. 34.
4. Excerpted from interview with James McCartney of Knight Newspapers, in Edmund Ghareeb, "The American Media and the Palestine Problem," *Journal of Palestine Studies*, Autumn 1975/Winter 1976, p. 140.
5. Pipes, p. 29.
6. Ibid., pp. 29 - 30.
7. "Jewish population at a standstill," Associated Press wire service, 28 April 1984.
8. Hyman Bookbinder, quoted in Doyle McManus, "Jewish voters skeptical about pledges of presidential runners," *Los Angeles Times* news service, 3 April 1984.
9. James Mc Cartney, Quoted in Richard H. Curtiss, *A Changing Image* (Washington, D.C.: American Educational Trust, 1982), p. 149.
- 10 "Taking Root, Bearing Fruit: The Arab-American Experience," (Washington, D.C.: American-Arab Anti-Discrimination Committee, 1984), pp. 17, 106-118.
- 11 Dwight James Simpson, "Israel After Twenty-five Years," *Current History* 64 (January 1973), p.3.
- 12 Unnamed Source quoted in McManus.
- 13 Russell Warren Howe and Sarah Hays Trott, *The Power Peddlers* (Garden City, NY: Doubleday & Company, Inc., 1977) p. 283.
- 14 Ibid.
- 15 Stephen D. Isaacs, *Jews and American Politics* (Garden City, Ny: Doubleday & Company, Inc., 1974), p. 131.
- 16 Stephen D. Isaacs, *Jews and American Politics* (Garden City, NY: Doubleday & Co., Inc., 1974), pp. 48-49.
- 17 Alfred M. Lilienthal, *The Zionist Connection : What Price Peace* (New York: Dodd, Mead & Co., 1978), pp. 219-216, 272-273. See also Isaacs, pp. 43-59.
- 18 Pipes, p. 34.
- 19 *The Cambridge Report*, Vol. 4 (Summer 1975), p. 180.
- 20 Michael W. Suleiman, "American Public Support of Middle Eastern Countries: 1939-1979," in *The American Media and the Arabs*, edited by Michael C. Hudson and Ronald G. Wolfe, (Washington, D.C.: Center for Contemporary Arab Studies, 1980), p. 18.
- 21 "American Sympathies for Israel Put to Test By Invasion of Lebanon," *The Gallup Poll*, pp. 5-6.
- 22 Suleiman, p. 18.
- 23 Cooley, p. 468.
- 25 Frank L. Kaplan, "The Plight of Foreign News in the U.S. Mass Media: An Assessment," *25 Gazette* (1979): 233.
- 26 Charles B. Seib, "The Dwindling Coverage of Foreign News," *Washington Post*, 3 February 1978, A19.
- 27 John A. Lent, "Foreign News Content of United States and Asian Print Media: A

- Literature Review and Problem Analysis," *Gazette* 22 (Fall 1976), pp. 169-182.
- 28 George Gerbner and George Marvany, "The Many Worlds of the World's Press," *Journal of Communication* 27 (Winter 1977), pp. 52-66.
 - 29 Anonymous Survey respondent in Sophia Peterson, "A Case Study of Third World News Coverage By the Western News Agencies and *The Times*, (London), " *Studies in Comparative International Development* 15 (Summer 1980), pp. 62-98.
 - 30 Herbert Gans, *Deciding What's News* (New York: Pantheon Books, 1979), p.32.
 - 31 Ibid., p. 37.
 - 32 John Wilhelm, "The World Press Corps Dwindles: A Fifth World Survey of Foreign Correspondents," a paper presented at the Association of Editors and Journalists Convention, Carbondale, Illinois, August 22, 1972 and Ralph Kliesch, in *Overseas Press Club Directory*, 1975.
 - 33 Pipes, p. 29.
 - 34 Morad Osman Asi, "Arabs, Israelis and U.S. Television Networks: A Content Analysis of How ABC, CBS, and NBC Reported the News Between 1970-1979," a doctoral dissertation, Ohio University, 1981, p. 10.
 - 35 Barrie Dunsmore, "Television Hard News and the Middle East," in Hudson and Wolfe, pp. 74-75.

الفصل الثاني

خلفية تاريخية

كان التيار الرئيسي للصهيونية يغذي نفسه دائماً على وهم أن اليهود هم "شعب بلا أرض" عاد إلى "أرض بلا شعب".^(١)
(أي. أف. ستون، ١٩٧٨)
فيما يتعلق بالقضية الفلسطينية، كان الأمر محسوماً بين الناس المهينين لقبول القضية اليهودية كقضية مثبتة لا تحتاج إلى تفحص، إلى درجة أن الاشتراكيين والليبراليين وجدوا أنفسهم يدعمون مبدأ تقرير المصير للسكان الأصليين في كل مكان، ما عدا فلسطين.^(٢)

(جورج أودويل)
عملت العواطف التي أثارها القضية الفلسطينية الكثير لحجب حقيقة أن الوقائع أصبحت مغلقة بستار ضبابي من المشاعر والأساطير والدعاية شكلت طبقة بخانية سميكة لم يكن من الممكن اختراقها.^(٣)

(جورج انتونيوس، ١٩٣٨)

تمتد جذور الصراع العربي الاسرائيلي، الذي يشكل بين الحين والآخر تهديداً للسلام العالمي، عميقة في الماضي. وهذا الصراع مثقل بتفسيرات متضاربة، ولغهم اسباب ما يجري في الشرق الاوسط اليوم، فمن الضروري فهم التاريخ الكامن وراء ذلك، والذي هو نفسه موضوع تناقض وخلاف.

وفي هذا المجال، استخدم التاريخ بأسلوب مناسب وانتقائي لتبرير سياسات وخطط الحاضر واضفاء الشرعية عليها. ففي حالات كثيرة، تم الخلط بين التاريخ والدين والأساطير، بهدف خلق نظرة حول الماضي تكون بمثابة البنية التحتية التي تستند اليها نظرة الحاضر. وفي الحقيقة، فإن امتزاج التاريخ بالسياسة في قضية الصراع العربي- الاسرائيلي، قد ولد ضباباً من المشاعر التي افقدت صورة الماضي وضوحه، وساهمت في تبرير السياسات المثيرة للجدل، والتي من الممكن ان تكون مرفوضة في ظل الظروف الطبيعية.

وسيستعرض هذا الفصل تاريخ الصراع العربي الاسرائيلي منذ تأسيس الحركة الصهيونية في الربع الاخير من القرن التاسع عشر وحتى الغزو الاسرائيلي للبنان عام ١٩٨٢. وهذا يتضمن مناقشة للتورط البريطاني خلال فترة الانتداب، وللتورط الامريكي في الشرق الاوسط، خاصة منذ الحرب العالمية الثانية، اضافة للحروب العربية الاسرائيلية من عام ١٩٤٨ الى عام ١٩٨٢.

ورغم ان الصراع العربي الاسرائيلي له تشعبات عالمية واقليمية، فانه في جوهره صراع بين الهوية الوطنية الفلسطينية والصهيونية السياسية، فكلا الطرفين يدعيان ملكية نفس الارض - فلسطين.

فالصهيونية السياسية، التي بدأت في الربع الأخير من القرن التاسع عشر كحركة يهودية سياسية، هدفت الى تأسيس دولة يهودية في فلسطين، كانت مختلفة تماماً عن الصهيونية الدينية التي تبنت الاعتقاد بالعودة في نهاية الامر للأرض المقدسة، عند ظهور السيد المسيح (٤) . وكتب "موزس هس" وهو يهودي الماني اعتبر من اوائل المبشرين بالصهيونية، في كتابه عام ١٨٦٦ (روما والقدس) أن: "الحل الوحيد «للمشكلة اليهودية» هو حركة وطنية لاستعمار فلسطين..." (٥). كما طرح فكرة مشابهة من قبل "ليون بنسكر"، وهو طبيب روسي يهودي، حيث كتب في مؤلفه (التحرير الذاتي)، المنشور عام ١٨٨٢ بأن: "على اليهود ان يؤسسوا دولة ذاتية في مكان ما بموافقة القوى الأوروبية" (٦).

ولكن ثيودور هيرتزل، المولود في بودابست، هنغاريا عام ١٨٦٠، هو الذي يعتبر مؤسساً للصهيونية السياسية الحديثة. فتحت زعامته عقد أول مؤتمر صهيوني عام ١٨٩٧، وأنشأ المؤسسة الصهيونية، وأقر برنامج بيل، الذي حدد هدف الصهيونية في انشاء وطن للشعب اليهودي في فلسطين يخضع لحماية القانون العام" (٧). وقد تأثر هيرتزل بقضية "درايفس"، والتي تضمنت محاكمة وادانة "الفرد درايفس"، الضابط اليهودي في الجيش الفرنسي، بتهمة بيع أسرار عسكرية للألمان.

وخلال الجزء الأخير من القرن التاسع عشر، والعقود الأولى من القرن العشرين، عمل الزعماء الصهاينة بجد لتجنيد اليهود في اوربا والولايات المتحدة، للانضمام لحركتهم، غير ان الكثير من القطاعات اليهودية اعترضت على برنامج الصهيونية السياسية. فبالنسبة لبعض اليهود الأصوليين، «فإن العودة الى صهيون يجب ان تأتي بتدخل الهي، كما يشار الى ذلك في التوراة»، بينما عارض جزء آخر من اليهود الجوانب المتعلقة بالقومية اليهودية لأنهم شعروا بأن اليهودية هي دين وليست قومية، وانه يمكن تنفيذ مهمة اليهودية لكونها عالمية ودينية، بشكل جيد في الشتات. وخشي آخرون من ان القومية اليهودية سوف تعقد وضع اليهود في البلاد الاخرى.

وفي أوساط اليسار السياسي، اعتبر اليهود الماركسيون الصهيونية حركة برجوازية رجعية (٨)، غير انه رغم اعتراضات أتباعها على برنامجها، استمرت الحركة الصهيونية في فجر القرن العشرين تعمل باتجاه هدفها الأولي، وهو تأسيس دولة يهودية في فلسطين.

وبسبب وعيهم بتوازن القوى العالمية في تلك الحقبة من الزمن، بدأ القادة الصهاينة البحث عن قوى كبرى للتحالف معها. وكانت القوى العالمية الثلاث الرئيسية على الساحة الدولية آنذاك هي بريطانيا وفرنسا والمانيا. وحتى عام ١٩١٤، واستناداً الى «ليونارد لستين»، كانت بريطانيا العظمى هي الوحيدة ضمن القوى البارزة التي أبدت اهتماماً جاداً بالصهيونية" (٩).

وفي وقت لاحق، درس الألمان والفرنسيون فكرة استقلال الصهيونية لخدمة اهدافهم، الا ان اعتبارات أخرى منعتهم من تحقيق ذلك. ويقول "ستين"، «كان ينظر للصهاينة في باريس كأثروات للألمان، وفي برلين لاحظت وزارة

الخارجية باستياء، الحملة الصهيونية ضد استعمال اللغة الالمانية كلغة تدريس جنباً الى جنب مع اللغة العبرية في النظام التعليمي اليهودي في فلسطين، وقد فسر ذلك على انه اهانة تعرض الصهاينة للشجب في الصحافة على أنهم البوات في أيدي أعداء الألمان" (١٠)

وقد بدأت المناقشة بين فرنسا وبريطانيا للسيطرة على فلسطين قبل الحرب العالمية الأولى، وأدت في نهاية الأمر الى تحالف بين بريطانيا والصهيونية. واستناداً الى "ستين"، حاول وزير الخارجية البريطاني عام ١٨٤٠ إعادة بعض اليهود الى فلسطين، وحاول اقناع العثمانيين بخططه، ولكن السلطان رفض عرضه. وكان الاتراك في منتهى الصلابة في رفضهم التسليم بوضع خاص لبريطانيا العظمى فيما يتعلق باليهود، ورغم اصرار بالمستون على ان بريطانيا لا تسعى للحصول على مثل ذلك الوضع، فانه تم الغاء الفكرة في النهاية (١١).

وقد انتعش اهتمام الحكومة البريطانية بالقضية اليهودية بعد تأسيس الحركة الصهيونية في نهاية القرن التاسع عشر. واستناداً الى "ستين" فان "اول اتصال للحكومة البريطانية مع الحركة الصهيونية كان في عام ١٩٠٢" (١٢). واستمرت هذه الاتصالات بين الطرفين الى الجزء الأول من القرن العشرين، وأدت الى تحالفهما، حيث توجت اخيراً بصدور وعد بلفور في الثاني من تشرين ثاني عام ١٩١٧.

ونص الوعد على:

ان "حكومة جلالتة تنظر بعين العطف لانشاء وطن قومي للشعب اليهودي في فلسطين، وسوف تفعل ما بوسعها لتسهيل تحقيق هذا الهدف، ويجب ان يفهم بوضوح بأنه لن يتم عمل شيء يمكن ان يضر بالحقوق المدنية والدينية للفئات غير اليهودية الموجودة في فلسطين، أو بالحقوق والوضع السياسي الذي يتمتع به اليهود في أية بولة أخرى" (١٣).

ومن وجهة نظر بريطانيا، فان احد اهداف الاعلان كان تجنيد دعم يهودي للحرب، خاصة من اليهود الأمريكيين الذين كان معظمهم آنذاك ينحدر من أصول اوروبية شرقية، وهم الذين لم يظهروا دعماً وشيكاً في تلك الفترة.

كما هدف الاعلان الى الحصول على دعم اليهود الروس. ففي ربيع عام ١٩١٧، وضعت حكومة كيرنسكي عدداً من اليهود في مواقع هامة في "الدوما" الروسية الحديثة. وأملت بريطانيا، بأنه عن طريق مراعاة المؤيدين من الصهاينة، فانها تشجع هؤلاء القادة من الروس اليهود على ابقاء روسيا في الحرب. اضافة الى ذلك، شجعت المواقف الصهيونية بريطانيا على تبني فكرة أن الاستيطان اليهودي في فلسطين سوف يوفر مستعمرة لبريطانيا في الشرق الأوسط، كما نصت على ذلك اتفاقية سايسك بيكو السرية، وسيجعل فلسطين من نصيب بريطانيا وحدها. وكانت هذه الاعتبارات سبباً وراء قرار مجلس الحرب البريطاني في عام ١٩١٧ اصدار وعد بلفور، والذي كان قد حجب عن العرب حتى نهاية الحرب.

وخلال فترة الحرب، هدفت السياسة البريطانية الى استخدام كل من اليهود والعرب لخدمة الطموحات العسكرية والاستعمارية في الحرب. وعندما انضمت الامبراطورية العثمانية للقوى المركزية في الحرب العالمية الأولى، تقربت بريطانيا من العرب وشجعتهم على الثورة ضد الاتراك.

وفي اتصالات بين العرب، ممثلين بالشريف حسين، شريف مكة، وبريطانيا ممثلة بالسير هنري مكماهون، القائد الأعلى البريطاني في مصر، وعدت بريطانيا العرب، مقابل دخولهم الحرب الى جانب الحلفاء، بالاستقلال التام في منطقة محددة في الشمال بخط من "ميرنس - اذنة" (في تركيا حالياً) الى حدود ايران، وفي الشرق، بايران والخليج العربي، وفي الجنوب بالمحيط الهندي، وفي الغرب بالبحر الأبيض المتوسط والبحر الاحمر. وفي تلك الاثناء، ومن وراء الكواليس، وقعت بريطانيا وفرنسا اتفاقية سايكس بيكو عام ١٩١٦، وهي الاتفاقية التي قسمت الاراضي العربية الى مناطق نفوذ تابعة لهما.

وكان من الواضح ان هذه الاتفاقية ناقضت الوعود البريطانية للعرب، الذين لم يعرفوا عنها شيئاً قبل ان تقوم الحكومة الثورية الروسية بنشر نصوصها في كانون أول عام ١٩١٧.

وفي نهاية الحرب، تم اعتماد اتفاقية سايكس بيكو، والتي شملت المناطق المذكورة سابقاً باستثناء فلسطين، التي اصبحت خاضعة لنصوص وعد بلفور، كما أهملت الاتفاقيات العربية البريطانية. وقد أبدى العرب حقنهم من هذه التطورات، لأن كثيراً من نصوص وعد بلفور ونصوص اتفاقية الانتداب اشارت الى اليهود في فلسطين بالاسم، بينما اشارت للعرب، بالرغم من كونهم يشكلون (٩٠) بالمئة من السكان "كالمقاطع الأخرى" أو "الفئات غير اليهودية من الناس".

ومن الواضح اذاً ان صياغة هذه الوثائق قد قللت من أهمية او حتى وجود السكان العرب في فلسطين، فأوقعتهم ضحايا لقرارات سياسية صنعتها أطراف خارجية. ورغم ان اتفاقية الانتداب لم تحدد دولة يهودية مستقلة في فلسطين (فقط وطن)، فقد أراد الصهاينة الاحتفاظ بالانتداب، حتى تؤدي الهجرة الواسعة النطاق الى تحويل اليهود الى أغلبية.

ولهذا السبب، كانت الهجرة اليهودية غير المقيدة تشكل نشاطاً هاماً للصهاينة. ولنفس السبب، فقد كانت تلك الهجرة مثيرة للمخاوف والمعارضة في أوساط الفلسطينيين. كما ان من الواضح ان مواقف كلا الطرفين من الهجرة كانت غير متوافقة، كما كانت حول معظم القضايا الأخرى.

ولخلق اكثرية يهودية، سارعت المنظمات الصهيونية الى تكثيف الهجرة اليهودية الى فلسطين، ولكن واخبة امل الزعماء الصهاينة، أظهر الكثير من اليهود عدم اكتراث وتردد تجاه تخليهم عن مواطنهم الاصلية. غير انه مع ظهور النازية في المانيا، تغير الموقف، حيث عمل الاضطهاد النازي لليهود على الاسراع في زيادة عدد المهاجرين منهم الى فلسطين. وفي عام ١٩٣٩، وصل عدد المجتمع اليهودي في فلسطين الى (٤٥٠.٠٠٠)، أو ما يعادل (٣٠) بالمئة من مجمل عدد السكان.

التورط الامريكي :

حتى عام ١٩٤٥، كان التدخل الامريكي في الشرق الأوسط يستند الى أهداف ذات طبيعة انسانية. وبالنسبة للعالم العربي، قبلت الولايات المتحدة الامريكية الحضور المتزايد لبريطانيا وفرنسا، محددة تدخلها في المجالين الثقافي والتعليمي، والذين ظهروا من خلال النشاطات التبشيرية والخيرية.

وفي عام ١٩١٤، قارب حجم المجتمع اليهودي في الولايات المتحدة ثلاثة ملايين. وكانت الاكثرية مهم المانيا

ومن شرق أوروبا، ولم يكونوا صهاينة (١٦). وفي انتخابات عام ١٩١٦، اضطر الرئيس «ودرو ويلسون» بضغط من بريطانيا، للأعلان بوضوح عن سياسة اقامة دولة يهودية في فلسطين، ولكنه استمر بتأجيل الالتزام الأمريكي بهذه الفكرة. وفي كانون ثاني عام ١٩١٨، وضع ويلسون نقاطه الأربعة عشرة المشهورة، والتي أكدت على حق تقرير المصير للأمم التي كانت خاضعة سابقاً للحكم العثماني. وأصر «بأنه يجب على القوى المتحالفة التخلي عن اتفاقيات الحرب، واعطاء دعم كبير لبرنامج» (١٧).

وبما ان النقاط الأربعة عشرة كانت متضاربة مع اتفاقية الحلفاء في الحرب، واجه ويلسون معارضة من الحلفاء في أوروبا، ومن الصهاينة في الولايات المتحدة.

وفيما كانت الضغوط تتزايد عليه من أجل دعم الصهيونية، قام الرئيس ويلسون بإرسال بعثة تضم كلاً من الدكتور هنري ك. كينج، رئيس كلية أوبرلين، وتشارلز كرين أحد رجال الأعمال الأمريكيين، من أجل اجراء مسح لاستطلاع الرأي العام في سوريا، حول مسألة تقرير المصير. وقد أقرت اللجنة (كينج-كرين) بأن: «عرب فلسطين يريدون وطنهم ان يبقى جزءاً من سوريا، ويظل ابن الشريف حسين - فيصل- على رأس البلاد ملكاً» (١٨). وحذر تقرير اللجنة كذلك من الخطر الداهم والمتطرف للبرنامج الصهيوني الذي يعد لفلسطين، ومن الهجرة اليهودية غير المحدودة لليهود الذين يتطلعون لتحويل فلسطين في نهاية المطاف الى دولة يهودية (١٩).

اما بالنسبة الى مواقف العرب تجاه امريكا، فقد كتب جورج لينسوزكي: «لقد وجدت اللجنة بأن مبادئ تقرير المصير الواردة في مشروع ويلسون، تتمتع بشعبية كبيرة، ولكن هؤلاء المرشحين يقولون انه في حالة الفشل في اكمال الاستقلال على وجه السرعة، فان معظم الناس والقادة في الشرق الأوسط يفضلون البقاء تحت الانتداب الأمريكي» (٢٠).

كما اوضح تقرير اللجنة بأن لدى العرب صورة ايجابية عن الولايات المتحدة، وذلك بسبب السجل التاريخي الأمريكي، بما يحتويه من «الامداف غير الانانية»، والتي دخلت الولايات المتحدة على اساسها الحرب، اضافة للثقة بالولايات المتحدة، والتي جاءت من خلال العديد من السوريين الذين كانوا يقطنون في امريكا، ومن خلال الروح التي عكستها المؤسسات التربوية الأمريكية في سوريا، خاصة كلية بيروت (الجامعة الأمريكية فيما بعد)، بما تقدمه من التشجيع الثابت والمعروف للحركة الوطنية السورية، مما حدا بالعرب للاعتقاد بأنه ليس لدى امريكا اطماع استعمارية او اقليمية، وانها سوف تنسحب من سوريا بمشيئة السوريين، بعد ان يكونوا دولتهم وقيموا بنامها بوجه أفضل...» (٢١).

وعلى اية حال، تم تجاهل التقرير، وتم تقسيم سوريا الكبرى الى أربع مستعمرات: سوريا ولبنان تحت السيطرة الفرنسية، وفلسطين وشرق الاردن (أمانة شرق الاردن) تحت السيطرة البريطانية. وفي نفس الوقت، وفي شهر آب عام ١٩١٨، صادق ويلسون على وعد بلفور، رغم معارضة وزارة الخارجية الأمريكية لذلك. ويعتقد بعض المؤرخين ان ويلسون اقتيد الى هذا الموقف نتيجة لعلاقته القوية مع ستيفن وايز والقاضيين لويس برانديس وفيلكس فرانكفورت، المؤيدين للصهيونية.

وخلال فترة ما بين الحربين العالميتين، انتهجت الولايات المتحدة سياسة العزلة، تاركة شؤون الشرق الأوسط

لكل من بريطانيا وفرنسا، غير أن تلوج العزلة المفروضة ذاتياً عندما دخلت الولايات المتحدة الحرب العالمية الثانية ضد دول المحور، مما أدى بالتدريج إلى تحول مركز القوى العالمي من أوروبا إلى الولايات المتحدة، وفي تلك الأثناء، كثف الصهاينة جهودهم للحصول على دعم الولايات المتحدة لهم، حيث بدأت قضية فلسطين منذ ذلك الحين، تظهر جلية على مسرح السياسة المحلية الأمريكية.

وبعد أن اتسعت رقعة الحرب في أرجاء أوروبا، نقل الصهاينة مقرهم الرئيسي من بريطانيا إلى الولايات المتحدة، وفي عام ١٩٤٢، عقد المؤتمر الصهيوني لأول مرة في أمريكا، في فندق بلتمور في مدينة نيويورك مما أشار إلى «تحول مهم في التركيز اليهودي العالمي من أوروبا إلى الولايات المتحدة» (٢٣).

وقد عبر برنامج مؤتمر بلتمور عن تطور كبير ومهم في المخططات الصهيونية. وكان المؤتمر هو المناسبة الأولى التي تعلن فيها الصهيونية بشكل علني عن هدفها في تحويل فلسطين إلى دولة يهودية. فقبل ذلك، كانت الصهيونية قد نادى بوطن يهودي فقط.

وعلى أية حال، لم يعكس هذا البرنامج إجماع كل اليهود الأمريكيين. فقد عارض البرنامج من قبل قطاعات من هؤلاء اليهود الذين كانوا يعتقدون بأن اليهود - كجماعة دينية - هم رعايا الدول التي يعيشون فيها» (٢٤).

وبعد مؤتمر بلتمور، نظم الصهاينة حملة دعائية لكسب دعم الإدارات الأمريكية والرأي العام الأمريكي إلى جانبهم، في إقامة الدولة اليهودية في فلسطين. وقد استخدمت وسائل مختلفة للتأثير على الرأي العام. «فمن طريق فيض لا ينتهي من الكتب والمنشورات، والرسائل للمحررين، واللقاءات الصحفية والعديد من وسائل الاتصال الأخرى المتاحة، حصل الصهاينة بفاعلية على الكثير من «دعم من رجل الشارع في الولايات المتحدة...» (٢٥)

وقال أحد موظفي وزارة الخارجية الأمريكية - إيفان ويلسون - أنه رغم أن الحملة الصهيونية كانت تهدف لكسب دعم الحكومة الأمريكية، إلا أنها نجحت في مخاطبة العديد من القطاعات في المجتمع الأمريكي، وهؤلاء هم الذين تأثروا بالنقاش الإنساني، وبالحاجة لإنقاذ ضحايا الاضطهاد الهتلري. وهم أيضاً الذين اعتقدوا بأن العودة - عودة اليهود - إلى جبل صهيون هو تحقيق لنبوءة توراتية، وأخيراً فإن هؤلاء هم الذين رأوا اليهود الصهاينة في فلسطين كهناصر ليبرالية وتقدمية وديموقراطية في الشرق الأوسط (٢٦).

ومن أجل الحصول على الضغط المطلوب للتأثير على حكومة الولايات المتحدة، قام صهاينة أمريكا ومناصروهم - حسب رأي ويلسون - بغمر البيت الأبيض والكونغرس ووزارة الخارجية الأمريكية «بسيول من الرسائل والخطابات». وغالباً ما كان يقوم الأفراد أنفسهم بارسال بريدات مشابهة إلى الرئيس وأعضاء مجلسي الشيوخ والنواب، ووزير الخارجية بهدف حصول الصهاينة على حسومات في تكاليف الخدمات البريدية (٢٧). ومنذ بداية حركتهم، كان الصهاينة شديدي الحساسية لأهمية الرأي العام الغربي، ومن هذه الناحية، فقد بزوا منافسيهم من العرب، حيث يقول خوري:

بينما كان الصهاينة يحصلون على دعم الصحافة الغربية والموظفين الحكوميين والعمال والمنظمات العالمية والجماعات الصهيونية في جميع انحاء العالم، لم يكن لدى العرب ادراك تام بأهمية مثل هذه النشاطات حتى عام ١٩٣٦، وهي فترة الاضراب العربي ضد سلطات الانتداب البريطانية(٢٨).

ومع حلول الوقت الذي بدأ العرب فيه يعيرون الانتباه للرأي العام الغربي، فإنهم كانوا قد اخضعوا الكثير للصهاينة على المسرح العالمي، بحيث اضحوا غير قادرين على تدارك الوضع (٢٩).

ويكلمات ويلسون: "كان العرب وألوات دعايتهم وعلامهم وجميع الجهود المبذولة في هذا المجال هزيلة، ولم تكن وسائلنا الاعلامية ودية للعرب بقدر ما كانت لليهود" (٣٠). وخلال الحرب العالمية الثانية، اقتتدت الولايات المتحدة الى التدخل في قضية فلسطين. وفي حملة انتخابات عام ١٩٤٤، وعد كلا المرشحين روزفلت وثلوماس ديوي بمساعدة اليهود وتقديم الدعم لهم، وتطبيق برنامجهم حول فلسطين، اذا هم صوتوا الى جانيهما. وكان ذلك يشكل بداية اقحام الصراع العربي الاسرائيلي في السياسة المحلية الأمريكية، ومنذ ذلك الحين وهذه المسألة تكتسب الكثير من الأهمية والحساسية في الحملات الانتخابية الرئاسية في الولايات المتحدة.

وكزعيم سابق للحزب الديمقراطي في نيويورك، حافظ روزفلت على علاقاته الوطيدة بزعماء اليهود الأمريكيين. وكان حريصاً على مصير اليهود المضطهدين في اوربا، فكان هدفه الرئيسي يتمثل في انقاذ اكبر عدد ممكن من اليهود. ولذلك، وبجهد مشترك مع الزعيم اليهودي موريس ايرنست، حاول روزفلت انقاذ (٦٠٠,٠٠٠) يهودي اوروبي بجلبهم الى الولايات المتحدة ودول الكومنولث البريطانية. ولكن لدهشته، واجه مقاومة من القادة الصهاينة الذين تمثل هدفهم الاول في اقامة دولة يهودية (٣١).

ومن ناحية أخرى، فقد حذر القادة العرب وخاصة عامل السعودية الراحل الملك عبد العزيز بن سعود، الرئيس روزفلت من مخاطر دعمه للبرامج الصهيونية في فلسطين. وكردة فعل على هذه الاتصالات، وعد روزفلت بأن «الولايات المتحدة لن تفعل شيئاً لدعم اليهود ضد العرب، وسوف لن تتخذ امريكا اي تحرك عدائي تجاه الشعب العربي» (٣٢).

وعندما توفي روزفلت عام ١٩٤٥، كانت الولايات المتحدة ما تزال غير مهتمة بالتدخل او تبني سياسة التدخل في مشكلة فلسطين. وكان هذا الموقف الأمريكي يشكل مصدر احباط لدى صهاينة امريكا، كما اوضح احد قادتهم البارزين -ديفيد نايلز- والذي كان مساعداً في البيت الابيض خلال حكم روزفلت وترومان، بقوله عام ١٩٦٢ "لو ان روزفلت عاش اطول من ذلك، فان اسرائيل لم تكن لترى النور يوماً من الايام" (٣٣).

ترومان :

صادق ترومان، أثناء خدمته كعضو في مجلس الشيوخ مع اغلبية من اعضاء ذلك المجلس على البرنامج الصهيوني من أجل اقامة وطن يهودي في فلسطين، وكتب في مذكراته يقول:

«عندما كنت في مجلس الشيوخ، اخبرت زملائي السناتور وونفر نائب نيويورك، والسناتور تافت نائب اوماها، بأنني سوف ادعم حلاً يسجل من خلاله مجلس الشيوخ موقفه المؤيد للانشاء السريع لوطن

يهودي" (٣٤).

وعندما أصبح ترومان رئيساً، وجد نفسه في خضم صراع بين معسكرين في ادارته: وزارت الدفاعة والخارجية من جهة وموظفو البيت الابيض من جهة اخرى. وكانت وجهات نظر الوزارتين المذكورتين تتمثل في آراء اشخاص مثل وزير الدفاعة جيمس فورستال، ووزير الخارجية جورج مارشال وموظفي هيئة الاركان كهندرسون ولوفيت والذي - على ذمة المؤرخ روبرت دونوفان- "كان يعتقد ان الحرب في الشرق الاوسط، اضافة لخسارة صداقة العرب، سوف تمثل ثعناً باهظاً تدفعه امريكا مقابل اقامة الدولة اليهودية" (٣٥). وحذرت وزارة الخارجية ترومان بأن مسألة فلسطين هي "... مشكلة معقدة بشكل كبير، وترتبط بمسائل تتعدى معضلة اليهود في أوروبا" (٣٦).

ومن ناحية ثانية، اقنع موظفو الرئاسة، الذين كانوا منشغلين بالسياسة المحلية، "ترومان بالضرورة السياسية للتوجه نحو اليهود الامريكيين ومحاباتهم من خلال دعم قضية اسرائيل" (٣٧). وقد قال مساعدو ترومان "بانه كان يستطيع كسب كل شيء ولن يخسر شيئاً، اذا هو تبني سياسات ودية تجاه اقامة الدولة اليهودية" (٣٨). وكما اظهرت الاحداث في عام ١٩٤٨، سادت وجهة النظر السياسية لهيئة مساعدي الرئيس. وكان الرئيس مهتماً اكثر باعادة انتخابه اكثر من اهتمامه بالمصالح الامريكية في البلاد العربية. ويشرح ذلك ريتشارد كيرتس فيقول:

في بدايات عام ١٩٤٥، استدعيت الى واشنطن مجموعة من موظفي الخدمة الدبلوماسية، والذين ترأسوا بعثات الولايات المتحدة في الشرق الاوسط، من اجل تقديم تقارير مباشرة الى الرئيس حول المشاكل التي تسببها سياسته لمكانة الولايات المتحدة باجمعها (في الشرق الاوسط). وذكر وزير الولايات المتحدة لدى العربية السعودية -الكولونيل وليام ادي- ان الرئيس استمع الى تقاريرهم الفردية، وبعد ذلك تجاهلها بكلماته: "انا أسف ايها السادة ولكنني مضطر الى التجارب مع مئات الالاف من المتشوقين لانجاح الصهيونية، وليس لدي مئات الالاف من العرب في صفوف ناخبي". (٣٩)

ومع تطور الصراع ما بين المعسكرين، اصبح ترومان متشككاً بشأن وجهات النظر والمواقف التي كان يقدمها من سماهم «الصبية ذوي السراويل المخططة في وزارة الخارجية الامريكية» (٤٠). وتعبيراً عن غضبه من معارضتهم، كتب في مذكراته:

لقد كان هناك بعض الأشخاص في وزارة الخارجية من الذين حملوا وجهة النظر القائلة بأن وعد بلفور لا يمكن تنفيذه بنون الحاق اهانة بالعرب. وكمعظم الدبلوماسيين البريطانيين، اعتقد بعض دبلوماسيينا ان العرب بسبب عظم عددهم، وبسبب امتلاكهم وسيطرتهم على كميات هائلة من النفط يجب محاباتهم. ويؤسفني ان اقول ان بينهم من كان يميل الى ان يكون مناهضاً للسامية (٤١).

ومن خلال بعض الموظفين المرموقين في هيئة الرئاسة، حاول الصهاينة الحصول على موقف من ترومان بدعم اقامة الدولة اليهودية في فلسطين. وتشير معظم المصادر الى ان (نايلز) كان اكثر تأثيراً في موقف وقرار ترومان حول فلسطين. وقد لاحظ وزير الدفاع (فورستال) بأن وزارة الخارجية كانت «مرتبكة بشكل عميق، واصطدمت جهودها بنشاطات (نايلز) في البيت الابيض، حيث كان يذهب مباشرة الى الرئيس في امور تتعلق بقضية فلسطين» (٤٢). ويضيف روبرت ج. نونوفان:

ان الموظف الاداري الذي كان في هذا الوقت يلاحق ترومان بالالاحاح المستمر على مساعدة الصهيونية ودعمها، كان مساعداً في البيت الابيض، وكان غير معروف لدى العامة، وهو الذي هيا أجواء من الغموض حول شخصيته. انه "ديفيدك، نايلز"، المولود في نايهوس، وابن اليهودي الروسي المهاجر الى امريكا... وبسبب مركزه الاستراتيجي، حافظ القادة اليهود عليه كمبشر لهم، ولقضاياهم قبل اعلانها على الملأ، وهو بدوره ابقى على قضية الصهيونية باستمرار حية امام ترومان (٤٣).

لقد أثر نايلز على سياسة الرئيس في الأمور المتعلقة بفلسطين، وذلك من خلال خدمته كحارس بوابة يزود الرئيس بالمعلومات التي تخدم وجهات نظر الصهيونية، ومن خلال تعيين الصهاينة ومناصريهم في اللجان والهيئات التي كانت تشكل لاسداء المشورة للرئيس حول فلسطين (٤٤).

وعلى ذلك المسرح، كان هدف الصهاينة الحصول على نص ثابت وواضح وعلني من الرئيس ترومان يدعم فيه فكرة اقام الدولة اليهودية في فلسطين. وقد ماطل ترومان وحاول الحفاظ على المبادرة الامريكية في انقاذ اليهود المضطهدين في اوربا، ولكن الصهاينة لم يستسلموا، وكثفوا جهودهم بالضغط على ترومان. وينقل ميرلي ميللر مؤلف كتاب "التكلم بصراحة: سيرة ذاتية شفوية عن هاري ترومان" على لسان ترومان قوله:

على اية حال لم يكن هناك شيء يشبه ذلك من قبل ولا من بعد. لم يكن ذلك حتى عندما عزلت ماك آرثر. وقلت: لقد اصدرت اوامر بأنني لم اكن راغباً برؤية اي شخص متطرف لصالح الصهيونية دون ان ابالي من يكون... كان علي ان اتذكر انه فيما كنت احبذ قيام وطن لليهود، كانت هناك امور اخرى بانتظار اتخاذ قرارات، وكان علي الاعتراف بها" (٤٥).

ونتيجة للضغط الصهيوني خلال الحملة الانتخابية الرئاسية، أصدر ترومان بياناً يدعو إلى "هجرة كبيرة إلى فلسطين، وفي الحال"، وأيد إقامة "نواة يهودية مشروعة" في فلسطين (٤٦).

والواقع أنه منذ دخوله مكتب الرئاسة، انضم الرئيس إلى قائمة المؤيدين للهدف الصهيوني الأساسي. وفي الحقيقة، فقد كان موقف ترومان يمثل أول التزام أمريكي بالأهداف الصهيونية، وأصبح علامة بارزة في العلاقات الأمريكية/الإسرائيلية.

وكانت هناك معركة مشابهة تحدث في أروقة الأمم المتحدة الحديثة الانشاء، حول تقسيم فلسطين إلى جزئين، ومن أجل الحصول على الأغلبية المطلوبة، عملت الصهيونية على دفع ترومان لاستغلال التأثير الأمريكي على الشعوب الصغيرة. وكتب (سمرويلز) أنه "بأمر مباشر من البيت الأبيض، استخدمت كل أشكال الضغط -المباشر وغير المباشر- من جانب المسؤولين الأمريكيين للتأثير على هذه الدول... التي كانت معروفة أما بموقفها الغامض أو المعارض للتقسيم" (٤٧).

وقد أخبر أحد ممثلي الولايات المتحدة، (كلارك كليفورد)، جاكوبين م. إيليزيد السفير الفلبيني، بأن معارضة بلاده للتقسيم سوف تنسف العلاقات الأمريكية الفلبينية. وقام عشرة من أعضاء مجلس الشيوخ الأمريكي واثنان من قضاة المحكمة العليا بالاتصال بالرئيس مانويل روكسيه رئيس الفلبين، لحثه على التراجع عن قراره حول فلسطين. وكنتيجة لذلك، صوت الفلبينيون لصالح الخطة.

ويندر جدل حول ما إذا كانت هذه الجهود مخولة من قبل ترومان، حيث تشير كتابات ترومان إلى أنه لم يوافق لا على تصرف مجموعات الضغط ولا على تصرف مستشاريه فيما يتعلق بالتصويت على تقسيم فلسطين. ففي مذكرة إلى أحد موظفي وزارة الخارجية الأمريكية -روبرت لوفيت - كتب ترومان يقول:

لقد تسلمت تقريراً من هاييتي جاء فيه أن قنصلنا في هاييتي قد اتصل برئيس تلك الدولة، واقترح عليه أنه لصالحه الشخصي يجب عليه أن يأمر بتصويت بلاده عكس ما فعلت، مدعياً أنه استلم تعليمات لا يصلح هذه المعلومات إلى رئيس هاييتي، ويبدو بوضوح تام أن جماعات الضغط سوف تنجح في تعطيل عمل هيئة الأمم المتحدة إذا كان هذا النوع من الأفعال سيستمر، وأنني مصر في طلبه أن تتوقف هذه الأفعال (٤٩).

وفي ٢٤ نوفمبر ١٩٤٧، أعطى ترومان تعليماته لوفد الولايات المتحدة بأن يوقف التهديدات والضغط على الوفود الأخرى لالتزامها بالتصويت إلى صالح التقسيم. وعلى أية حال، فإن هذه التعليمات لم تتبع وكتب روبرت ج. دونوفان يقول: "وبشكل واضح استمرت معظم هذه الممارسات دون أن يكون ترومان مدركاً لها، فناليز ينابر من وراء الكواليس في نيويورك، وينسب إلى هربرت فيز أن ناليز طلب من هيرتزل جونسون أن يستخدم كل نوع من أنواع الاقتناع ليكسب أصواتاً لصالح التقسيم، وذلك -أن كان صحيحاً- يعتبر شيئاً خارج نطاق أوامر الرئيس (٥٠).

وعلى أية حال، وكما يقول دونوفان، فإن الملاحظات غير الموقعة وغير المؤرخة، والتي وجدت بين أوراق

ترومان، تشير الى ان الرئيس كان مدركاً لجهود تايلز (٥١).

ونتيجة للظغوط الرسمية والخاصة على ممثلي البعثات الاجنبية، اجازت الهيئة العمومية قرار التقسيم في التاسع والعشرين من شهر نوفمبر ١٩٤٧ بتصويت (٢٣) صوتاً مقابل (١٣)، وامتناع (١٠) عن التصويت. وفي الأشهر اللاحقة، ساء الوضع في فلسطين بشكل سريع، واصبح من الواضح ان نتيجة النزاع على فلسطين ستتقرر في ساحة المعركة، وليس في الساحة السياسية. ففي يوم انتهاء الانتخاب ١٥ ايار ١٩٤٨، رحل البريطانيون عن فلسطين، وعلن قيام النولة الاسرائيلية فيها. وقد قادت هذه التطورات الى حرب ما بين اسرائيل وجيرانها العرب، تمخضت عن تشريد (٧٥٠) الف فلسطيني. وفي أعقاب حرب ١٩٤٨، عقدت كل من الولايات المتحدة وفرنسا وبريطانيا الاتفاقية الثلاثية (١٩٥٠)، والتي عارضت فيها استخدام القوة في الشرق الاوسط، وحددت مبيعات الأسلحة لدول المنطقة.

ايزنهاور :

وصلت ادارة ايزنهاور الى السلطة عام ١٩٥٢، وسط الحرب الباردة، والمواجهة مع الاتحاد السوفياتي. وكبطل امريكي في الحرب العالمية الثانية، كان ايزنهاور يتمتع بشعبية عبر الشارع السياسي في الولايات المتحدة، وكتب ريتشارد كيرتس يقول: "انه نتيجة لذلك، وعندما دخل البيت الابيض، كان ايزنهاور شديد الثقة بنفسه، ولديه قاعدة سياسية شخصية آمنة لا يمكن تحديها بشكل جدي، من قبل أية جماعة ذات مصلحة" (٥٢). وأشار ايزنهاور الى هذا الوضع عندما كتب عام ١٩٦٥:

"خلال الحملة، تحدثت بعض الشخصيات السياسية باستمرار عن فشلنا في دعم اسرائيل، فإذا كانت الادارة غير قادرة على الوقوف بصمود امام مثل هذا النوع من النصائح في السنوات الانتخابية. فهل تستطيع الامم المتحدة بعد ذلك الاحتفاظ بأي نفوذ مهما كان شكله؟ انني اشك بهذا الى حد كبير" (٥٣).

وفي أوائل عام ١٩٥٣، أعلن كل من ايزنهاور ووزير الخارجية جون فوستر دالاس بأنهما 'يعملان على التعامل مع الخلافات العربية والاسرائيلية بشكل موضوعي"، وذلك لأنهما شعرا بأن السياسات الامريكية السابقة في الشرق الاوسط قد فوضت مكانة الولايات المتحدة في العالم العربي ذي الميزة الاستراتيجية... (٥٤).

وفي خضم نشاطاتها من أجل احتواء الشيوعية، حاولت ادارة ايزنهاور تحسين علاقات الولايات المتحدة مع البلاد العربية، والتحالف معها ضد الاتحاد السوفياتي. ولكن هذه الجهود باءت بالفشل في وجه الخطط الاسرائيلية الشرسة والمعاكسة، وفي وجه الممارسات الحثيثة لمؤيدي اسرائيل في الولايات المتحدة الامريكية. واهتماً منه بالتهديدات السوفياتية لمصالح الولايات المتحدة في العالم العربي، حاول دالاس عام ١٩٥٥ اقتناع الحزبين السياسيين الامريكيين (الديمقراطي والجمهوري)، بعدم اتمام قضية الصراع العربي الاسرائيلي في

حملات الانتخابات الرئاسية، ولكن مؤيدي إسرائيل لم يوافقوا ورفضوا مقترحات دالاس بشدة عام ١٩٥٦. وإضافة، فقد تم سحب عرض الولايات المتحدة مساعدة مصر في بناء السد العالي في اسوان، وتوترت العلاقات مع مصر.

وعلى أية حال، وبالرغم من علاقاتها المتوترة مع مصر، قامت الولايات المتحدة بشكل مفتوح وكلي بمعارضة الغزو الثلاثي لتلك الدولة العربية من قبل بريطانيا وفرنسا وإسرائيل. وقد حمل أيزنهاور القضية الى الأمم المتحدة، وأجبر القوى الفازية على سحب جيوشها من منطقة قناة السويس. وأدى هذا الموقف الى خلق شعبية للولايات المتحدة في العالم العربي، وفتح باب الفرص امام قيام علاقات جيدة مع الدول العربية، ولكن تلك الفرص ضاعت وسط خلافات حول الخطط الأمنية للولايات المتحدة في الشرق الأوسط. فتوسط امريكا في اتفاقية بغداد، وفشلها في بيع الاسلحة لمصر، اسهما في معاداة العرب الجدية لها، ووفرا للاتحاد السوفياتي فرصته الطويلة الانتظار للدخول الى الشرق الأوسط.

وعلى أية حال، وفي ضوء سجل تعامل الرؤساء الامريكيين مع اللوبي الصهيوني (الاسرائيلي) فانه ينظر لادارة ايزنهاور كاستثناء في عدم استسلامها للضغط، وقد كتب سيركاوايس ماثياس عام ١٩٨١:

باستثناء ادارة ايزنهاور، والتي الزمت اسرائيل بالانسحاب من سيناء بعد حرب ١٩٥٦، كان الرؤساء الامريكيون، والى حد كبير أعضاء مجلسي الشيوخ والنواب، يتعرضون للضغط الذي كان يمارسه ما عرف فيما بعد باللوبي الصهيوني. وفي معظم الاحوال، كان هؤلاء المسؤولون متجاوبين مع ذلك الضغط لأسباب قد لا تعود لقناعات شخصية، أو لاعتبارات عميقة للمصالح الوطنية" (٥٧).

وكما يرى ايميت هيو "فان ايزنهاور كان يحس بالرعب والخوف والحيرة بسبب ما كان يجري في الشرق الأوسط". ويقتبس هيو قول ايزنهاور في هذا الصدد:

انني لا استطيع تصور ما يعتقد الاسرائيليون انها فاعلوه... فربما هم يفكرون بأنهم غير قادرين على البقاء بدون المزيد من الأرض... ولكني لا أرى او باستطاعتي ان ارى كيف يمكنهم البقاء بدون التوصل الى اسس سليمة ومشاركة مع كل العالم العربي الذي يحيط بهم(٥٩).

كينيدي وجونسون:

قبل ترشيحهما للرئاسة، لم يكن أي من ريتشارد نيكسون أو جون كينيدي قد احتل مراكز معروفة لدى الفئات الصهيونية في الولايات المتحدة، وخلال عمله في مجلس الشيوخ، دعم كينيدي الثورة الجزائرية، وكان نيكسون على ارتباط بالضغط الذي كان يمارسه ايزنهاور على اسرائيل عام ١٩٥٦. وعند الاختيار بين الاثنين، قام العدد الأكبر من أنصار اسرائيل بتوجيه اصواتهم لصالح كينيدي، الذي فاز

بالمنصب الرئاسي بفارق بسيط وعندما تسلم مقاليد السلطة، حاول ان يتبع سياسة معتدلة عند تعامله مع الصراع العربي الاسرائيلي. وقد كان مهتماً بالوصول الى سلام شامل تحل من خلاله مشكلة الصراع علي الاراضي، غير ان هذه السياسة جويته بمقاومة ضارية من جانب الاسرائيليين.

وبسبب فترة رئاسة كينيدي القصيرة، لم تكن هناك تطورات ملحوظة في سياسة الولايات المتحدة تجاه مشكلة الشرق الأوسط. وبعد اغتيال كينيدي، تولى جونسون منصب الرئاسة في عام ١٩٦٣، وأشار الى الطرف الذي سيقف الى جانبه في الصراع العربي الاسرائيلي، عندما قال لأحد الدبلوماسيين الاسرائيليين "لقد اضعتم صديقاً عظيماً. ولكنكم وجدتم واحداً أفضل منه" (٦٠).

وكسيناتور، كان ليندون جونسون مناصراً قوياً لاسرائيل. فقبل بروز مشكلة غزو قناة السويس عام ١٩٥٦، عارض جونسون بشدة تهديد ايزنهاور بالغاء اعفاء المساعدات لاسرائيل من الضرائب، ووصف ايفرايم ايفرن الرجل الثاني في السفارة الاسرائيلية في واشنطن والصديق المقرب لجونسون، اخلاص جونسون لاسرائيل قائلاً:

لقد اتضحت مشاعر جونسون تجاه اسرائيل في مراحل مبكرة من ازمة عام ١٩٥٦، عندما كان زعيم الاغلبية. فعندما اراد كل من الرئيس ايزنهاور ووزير خارجيته في ذلك الوقت اجبارنا على الانسحاب من سيناء، فانهم كانوا يهددوننا بعقوبات اقتصادية، وعندما اقنع جونسون السناتور وليام تولاند (نائب كاليفورنيا) والذي كان حينها زعيماً للأقلية، ان يحضر معه الى البيت الأبيض لاهبار الرئيس ايزنهاور بأن مثل هذا العمل لا يجدي (٦١).

وبناء على ذلك، فان كون جونسون من انصار اسرائيل الأقوياء خلال فترة رئاسته لم يكن أمراً مفاجئاً، وعندما برز وضع مشابه بعد الحرب العربية الاسرائيلية عام ١٩٦٧، لم يحاول جونسون ان يوجد اي نوع من التسوية. وكتب جونسون في كتابه "نقطة الأفضلية": "في هذا الوقت كنت مقتنماً اننا لا نستطيع اعادة الترتيبات المؤقتة والسريعة لعام ١٩٥٧" (٦٢). وبسبب انشغالها بالحرب في فيتنام، لم تر ادارة جونسون ضرورة ملحة لحل قضية الشرق الأوسط، وفي الحقيقة، وكما اوردت مجلة "U.S. News & World Re-port" فإن سياسة جونسون نحو الشرق الأوسط كانت مبنية على الحفاظ على الوضع كما كان عليه منذ حرب ١٩٦٧، واحتوت تلك السياسة على النقاط التالية:

- ١- لن تفرض الولايات المتحدة أية ضغوط على اسرائيل من أجل ارجاع الاراضي المحتلة في الحرب.
- ٢- لن تطلب الولايات المتحدة من الغرب اعادة العلاقات الدبلوماسية او التخلي عن حظر النفط.
- ٣- لن تدعو الولايات المتحدة الأمم المتحدة الى ايجاد حل لصراع الشرق الأوسط.
- ٤- ستكون القدس عاصمة لاسرائيل.
- ٥- ان ايام عبد الناصر معدودة.
- ٦- سوف تبقى الولايات المتحدة بانتظار مصر حتى تطلب المساعدة منها.

٧- ان نتائج الحرب الاسرائيلية العربية هي بمجملها مصدر سرور للولايات المتحدة وصانعي السياسة فيها، لأن البديل لانتصار عسكري اسرائيلي يعني تورطاً عسكرياً أمريكياً (٦٣).

نيكسون

عندما عمل كنائب للرئيس في الادارة الامريكية في عهد ايزنهاور، ابعث نيكسون نفسه عن مناصري اسرائيل. ويشير كيرتيس: "ان حماسه المناصر لسياسات ايزنهاور في السويس ... وسمعته القائمة على اشارته بان بعض الديمقراطيين كانوا في بعض الاحيان متعاطفين مع الشيوعية ... جعله صعب القبول لدى الكثير من الناخبين الليبراليين اليهود" (٦٤).

وعلى أية حال، فان نيكسون، مثل خصمه الديمقراطي هيوبرت هامفري، "قام بتقديم كل التعهدات لاسرائيل" (٦٥) خلال الحملة الانتخابية عام ١٩٦٨، والتي فاز بها على خصمه همفري. وعندما بدأ نيكسون عمله كرئيس للولايات المتحدة، كان الشرق الأوسط يعيش وسط حرب الاستنزاف ما بين مصر واسرائيل. وفي التاسع من كانون أول عام ١٩٦٩، أعلن وزير الخارجية الأمريكية مبادرة سلام عرفت فيما بعد "بمبادرة روجرز" والتي استندت الى الانسحاب الاسرائيلي من الأراضي المحتلة مقابل السلام والاعتراف باسرائيل، ونبذ العنف ضدها.

وقد جعلت هذه الخطة من روجرز شخصاً غير شعبي لدى اللوبي الصهيوني في الولايات المتحدة، وبناء على قول سيمور هيرش، فان هذه الخطة خلقت موجة هزت المعارضة في اسرائيل (٦٦). وفي نهاية الامر فشلت المبادرة، ووصلت مباحثات السلام الى طريق مسدود.

وقد سبب غياب التحرك السلمي في الشرق الأوسط الألم والاحباط في الدول العربية، التي خسرت الكثير من الأراضي في حرب عام ١٩٦٧، وقاد هذا الى الجولة العسكرية الرابعة من الصراع العربي الاسرائيلي في شهر تشرين اول عام ١٩٧٣.

وقد اوضحت حرب ١٩٧٣ ان الصراع العربي الاسرائيلي قد يجر القوتين العظميين الى المواجهة في حرب عالمية ثالثة محتملة. فالولايات المتحدة وضعت جميع قواتها العسكرية التقليدية والنوية في حالة تأهب عسكري (٦٧)، مما أدى الى خلق ازمة مشابهة داخل الولايات المتحدة نفسها. ويصف نيكسون هذا في مذكراته قائلاً: لقد كانت صدمة عنيفة للشعب الأمريكي ان يستيقظ ويجد انه خلال الليل، وضعت قواتنا العسكرية في جميع انحاء العالم في حالة تأهب (٦٨). ولكن ادارة نيكسون كانت تتعرض للضغط لمواكبة توجهات السياسات المحلية. وعلق احد المحللين في تقرير له قائلاً: «وكما تعرف، فقد كانت هناك بعض التوقعات في هذا الصباح، وهي ان التأهب الأمريكي ربما كان سببه متطلبات السياسة الداخلية في الولايات المتحدة، اضافة لمتطلبات الدبلوماسية الحقيقية في الشرق الأوسط» (٦٩).

وكانت ادارة نيكسون تنظر للصراع العربي الاسرائيلي وكأنه صراع بين الولايات المتحدة والاتحاد

السوفييتي (٧٠). وفي كتابه (الحرب الحقيقية) كتب نيكسون يقول: "على المدى البعيد، فإن روسيا هي المشكلة في هذه المنطقة. فالروس ربما يريدون مَدْخَلاً لهم نحو النفط الشرق أوسطي خلال الثمانينات" (٧١). وفي هذا السياق، وضعت الولايات المتحدة قوتها الى جانب اسرائيل، مفترضة ان العرب يقفون الى جانب المعسكر الروسي" (٧٢). ورغم ان هذا الادراك يهمل الاسباب الاقليمية للصراع، فقد اعترف نيكسون بالحاجة لحل المسألة الفلسطينية كخطوة نحو مواجهة النفوذ السوفييتي في المنطقة، ويقول: «يجب علينا ان ندرك ان المشكلة الفلسطينية هي صرخة تستقطب القوى المتطرفة في جميع انحاء المنطقة، وهي مستغلة من قبل الاتحاد السوفييتي بشكل اساسي. وانه لمن صالح اسرائيل، وكل القوى المعتدلة في المنطقة الشرق اوسطية بذل اقصى الجهود لحلها" (٧٣). وبشكل عام كان نيكسون متفائلاً في نظريته الى الشرق الأوسط مشيراً الى عام ١٩٧٤ بقوله «لأول مرة على مدى عمر جيل، نشاهد بدايات حوار ما بين الدول العربية واسرائيل» (٧٤). غير ان البعض في ادارة نيكسون نجحوا في اثباته عن متابعة الجهود السلمية على أساس ان الفرص في الشرق الأوسط ليست مواتية بالقدر الكافي (٧٥)، وكما هو معروف، عزل نيكسون بعد فضيحة ووترغيت، وتم تنصيب جيرالد فورد كرئيس.

وكانت فترة رئاسة فورد انتقالية، ولم تطرأ اي تطورات رئيسية خلال هذه الفترة القصيرة. فالمفاوضات العربية الاسرائيلية التي ابتدأت خلال الفترة الثانية من حكم نيكسون توقفت. أما الرئيس فورد، ومن اجل ان يشجع المزيد من المرونة في المفاوضات الاسرائيلية، فقد "أعلن اعادة تقييم سياسة الادارة الأمريكية في الشرق الأوسط" (٧٦)، وجمد شحن الأسلحة الى اسرائيل. وفي الحال نشبت حرب دعائية في وسائل الاعلام وفي الكونغرس مما حدى بقيام ٧٦ سيناتوراً بتوقيع رسالة تحث الولايات المتحدة على التجارب مع الحاجات العسكرية والاقتصادية لاسرائيل (٧٧)، وهي التي قوضت خطة فورد.

كارتر وريجان

منذ أول يوم لدخوله البيت الأبيض تقريباً، أمسك جيمي كارتر بزمام المبادرة للعمل نحو تسوية سلمية شاملة في الشرق الأوسط. وفي مطلع عام ١٩٧٧، "أعلن كارتر انه يجب ان يكون هناك وطن للأجثين الفلسطينيين الذين عانوا منذ سنوات طويلة"، وعلى اسرائيل في نهاية الأمر اعادة الاراضي العربية المحتلة (٧٨). وفي جهودها نحو تحقيق الحل، دعت ادارة كارتر في بيان مشترك مع الاتحاد السوفييتي كل الأطراف في النزاع الى اللقاء في مؤتمر سلام في جنيف. وأيد البيان الأمريكي- السوفييتي "الحقوق المشروعة" للفلسطينيين، ودعم حقهم في المشاركة في المفاوضات. وقد امتدح الموقف الأمريكي من قبل العديد من الفلسطينيين على أنه نقطة تحول وخطوة ايجابية (٧٩).

اما اسرائيل، وبزعامة مناحيم بيغن، فقد رفضت البيان الأمريكي السوفييتي. وناقش وزير الخارجية في عهد كارتر ردة الفعل الاسرائيلية بقوله:

بينما كنا نتوقع شيئاً من عدم الرضى الاسرائيلي، لأن البيان عكس مواقف الولايات المتحدة حول الانسحاب، وتقرير المصير للفلسطينيين، فوجئنا بعنف الرفض الاسرائيلي لذلك البيان، اضافة الى رفض مجموعة من اعضاء الكونغرس وبعض افراد المجتمع الأمريكي اليهودي (٨٠).

وفي خضم عدم الموافقة والمعارضة حول التحضيرات لمؤتمر جنيف للسلام، قام الرئيس انور السادات بزيارته المثيرة الى اسرائيل في عام ١٩٧٩. وهذه الزيارة التي غيرت مجمل مسرح الاحداث السياسية والنفسية في الشرق الأوسط، وضعت فكرة مؤتمر السلام في جنيف على قائمة التأجيل. ويعد ذلك، قولت مبادرة السادات بترحاب كبير من قبل الادارة الأمريكية، مما ادى الى اتفاقية كامب ديفيد بين مصر واسرائيل. وقد أثارت المعاهدة ردة فعل قوية في الدول العربية، وأسفرت عن اتفاقية سلام منفصلة ما بين مصر واسرائيل.

وفي عام ١٩٨٠، تولى رونالد ريغان رئاسة الولايات المتحدة، ولم تكن مسألة الشرق الأوسط تحتل مكانة مرموقة على قائمة أولوياته. وبالتدريج، بدأت عملية السلام المتخفضة عن كامب ديفيد بالتراجع والتدهور، وعاد الوضع الى ما كان عليه. وفي الخامس من شهر حزيران ١٩٨٢، وفي الذكرى الخامسة عشرة لحرب حزيران قامت اسرائيل بغزو لبنان، مما دفع قضية الشرق الأوسط ثانية الى مقدمة أولويات الاهتمامات في الساحة السياسية الأمريكية. وفي خضم الأزمة اللبنانية طلع ريغان بمبادرته السلمية عام ١٩٨٢، والتي تقوم أساساً على قرار هيئة الأمم رقم ٢٤٢، وقد رفضت اسرائيل المبادرة، واجابت عليها معلنة خططاً لانشاء المزيد من المستوطنات في الأراضي المحتلة. وأدت الحرب في لبنان الى بروز نزاع داخل ادارة ريغان، استقال على أثره وزير الخارجية اليكسندر هيج.

ملخص

على الرغم من تورط اطراف عديدة في النزاع العربي الاسرائيلي، فان جوهر هذه القضية يتجذر في الصراع بين القومية الفلسطينية والحركة السياسية الصهيونية للسيطرة على فلسطين. غير ان هذا الصراع كالزوبعة، سرعان ما جذب اطرافاً أخرى ذات اهتمام بالأهمية الاقتصادية والاستراتيجية لمنطقة الشرق الأوسط. وقد تورطت بريطانيا في الصراع من خلال اعطاها لتعهدات متناقضة خلال الحرب العالمية الأولى، ثم من خلال انتدابها على فلسطين في الفترة الواقعة بين ١٩٢٢-١٩٤٨، حسب ما دعا اليه قرار عصبة الأمم. وحتى اندلاع الحرب العالمية الثانية، بقيت الولايات المتحدة منعزلة عن شؤون الشرق الأوسط، متبعة بذلك سياسة عدم التدخل في المنطقة. وحسب ما جاء في مبدأ مونرو، فان الولايات المتحدة قبلت دوري بريطانيا وفرنسا، اللتان قسمتا المنطقة لخدمة اهدافهما الاستعمارية.

ومع نشوب الحرب العالمية الثانية، ومع تزايد المصالح النفطية الامريكية في المنطقة، وبروز النفوذ الصهيوني في الولايات المتحدة، بدأت الولايات المتحدة بالتورط في شؤون الشرق الأوسط. وفي عام ١٩٤٨، وتحت ضغوط السياسة المحلية، شذ الرئيس ترومان عن السياسة التقليدية الامريكية بعدم التدخل، وأيد مبدأ اقامة دولة يهودية في فلسطين. وفي شهر ايار من عام ١٩٤٨، كانت الولايات المتحدة اول دولة تعترف باقامة دولة اسرائيل. ومنذ عام ١٩٤٨، حافظت الادارات الامريكية المتعاقبة على التزام ترومان بسلامة وأمن اسرائيل، حيث تطور هذا الالتزام فيما بعد الى علاقة خاصة بين البلدين. وقد أدت هذه الصلات الخاصة الى توتر العلاقات بين الولايات المتحدة والدول العربية، وكادت ان تؤدي في بعض الأحيان الى مواجهات بين القوتين العظميين، كما هو الحال عامي ١٩٥٦ و١٩٧٣. وقد حاولت الولايات المتحدة عدة مرات التوصل الى تسوية سلمية، ولكن في ضوء الأوضاع المعقدة في الشرق الأوسط، فان جهودها لم تثمر بشكل واضح.

وعلى مر السنوات، حددت اربعة عوامل رئيسية للسياسة الامريكية في الشرق الأوسط بشكل عام والنزاع العربي-الاسرائيلي بشكل خاص:

- ١- المصالح الاقتصادية الامريكية.
- ٢- المنافسة الامريكية-السوفيتية حول المنطقة.
- ٣- الأهمية الاستراتيجية للشرق الأوسط.
- ٤- والسياسة الامريكية المحلية، التي نتج عنها "الالتزام المعنوي الأمريكي نحو اسرائيل".

المصادر

1. F. Stone, "The Other Zionism," *Harper's*, September 1978, p. 65.
2. George Orwell, Quoted in Freda Uitley, "One Step Backward," *National Review*, 8 August 1967, p. 848.
3. George Antonius, *The Arab Awakening*, (New York: Capricorn Books, 1965), p.386.
4. Hyman Lumer, *Zionism: Its Role in World Politics*, (new York: International Publishers, 1973), p.7.
5. Moses Hess, *Rome and Jerusalem* 1866, as cited in Shoshanna Harris Sankowsky, *Short History of Zionism*, (New York: American Student Zionist Federation, 1939), p. 12.
6. Leon Pinsker, *Auto-Emancipation*, 1882, cited in *ibid*.
7. Leonard Stein, *The Balfour Declaration*, (London: Valentine-Mitchell, 1961), p.3.
8. Fred J. Khouri, *The Arab-Israeli Dilemma*, (Syracuse, NY: Syracuse University Press, 1976), p.4.
9. Stein, p. 4.
10. *Ibid*. pp. 4-5.
11. *Ibid.*, p. 9
12. *Ibid.*, p. 3
13. *Ibid.*, p. 548
14. *Ibid.*, p. 78
15. Khouri, p. 5.
16. Stein, p. 188
17. William C. Spielman, *The United States in the Middle East*, (New York: Pageant Press, Inc., 1959), p. 15.
18. Richard Curtiss, *The Changing Image*, (Washington, D.C.: American Educational Trust, 1982), p. 17.
19. *Ibid*.
20. George Lenczowski, *United States Interests in the Middle East*, (Washington, D.C.: American Enterprise Institute, 1968), p.3.
21. *Ibid.*, p.3.
22. Stein, pp. 193-5.
23. Evan M. Wilson, *Decision on Palestine*, (Stanford, Calif.: Hoover Institution Press, 1979), p.24.
24. Khouri, p. 30.
25. *Ibid.*, p. 29.
26. Wilson, p. 31.
27. *Ibid.*, pp. 31-32
28. Khouri, p. 20
29. *Ibid*
30. Wilson, p. 33
31. Alfred Lilienthal, *The Zionist Connection: What Price Peace?* (New York: Dodd, Mead & Co., 1978), p. 35.
32. Curtiss, p. 23.
33. *Ibid*.

- 34 Harry S. Truman, *Years of Trial and Hope*, Vol. II, (Garden City, NY: Doubleday & Co., Inc., 1955), pp. 133-4.
- 35 Robert J. Donovan, *Conflict and Crisis*, (New York: W.W. Norton & Company, Inc., 1977), p. 371.
- 36 Idem, *Years of Decisions* Vol. I, (Garden City, NY: Doubleday & Co., Inc. 1955), p. 69.
- 37 John Snetsinger, *Truman, the Jewish Vote, and the Creation of Israel* (Stanford, Calif.: Hoover Institution Press, 1974), p. 11.
- 38 Ibid., p. 12
- 39 Curtiss, pp. 29-30
- 40 Truman, Vol. I, p. 69
- 41 Idem, Vol. II, p. 164
- 42 Walter Millis, (ed.), *The Forrestal Diaries*, (New York: The Viking Press, 1951), p. 361.
- 43 Robert J. Donovan, *Conflict and Crisis*, (New York: W.W. Norton & Co., 1977), pp. 315-16.
- 44 For more information on Niles, see Snetsinger, chapter four.
- 45 Merle Miller, *Plain Speaking: An Oral Biography of Harry S. Truman*, (New York: Berkeley Books, 1974), p. 234.
- 46 Harry S. Truman, Quoted in *The New York Times*, 5 October 1946, p. 2.
- 47 Sumner Welles, *We Need Not Fail*, (Boston: Houghton Mifflin Co., 1948), p. 63
- 48 Donovan, pp. 329-31.
- 49 Truman memorandum to Lovett, December 11, 1947, in *Foreign Relations of the United States, Diplomatic Papers 1947*, Vol. 5, (Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office), p. 1309.
- 50 Donovan, p. 329.
- 51 Ibid.
- 52 Curtiss, p. 38.
- 53 Dwight D. Eisenhower, *The White House Years: Waging Peace 1956-1961* (Garden City, NY: Doubleday & Co., Inc. 1956), p. 99.
- 54 Khouri, p. 299
- 55 Most illustrative of these counterplans was the "Lavon Affair." For a detailed account, see Howard M. Sachar, *From the Ends of the Earth: The Peoples of Israel* (New York: World, 1964); or Jacques Derogy and Hesi Carmel, *The Untold History of Israel* (New York: Grove Press, 1979), pp. 101-28.
- 56 *State Department Bulletin*, September 5, 1955, p. 379; and Khouri, pp. 301-2.
- 57 Sen. Charles McC Mathias, Jr., "Ethnic Groups and Foreign Policy," *Foreign Affairs*, Summer 1981, pp. 992-3.
- 58 Emmet J. Hughes, *The Ordeal of Power*, (New York: Dell Publishing Co., 1962), p. 185.
- 59 Ibid
- 60 Merle Miller, *Lyndon: An Oral Biography*, (New York: Ballantine, 1980), p. 476.
- 61 Ibid
- 62 Lyndon B. Johnson, *The Vantage Point*, (New York: Popular Library, 1971), p. 303.
- 63 "As America Sees Mideast: Time is on U.S. Side," *U.S. News and World Report*, 26 June 1967, p. 34.
- 64 Curtiss, p. 97

- 65 Ibid.
- 66 Seymour M. Hersh, *The Price of Power* , (New York: Summit books, 1983), p. 220.
- 67 Richard M. Nixon, *The Memoirs of Richard Nixon*, Vol. 2 (New York: Warner Books, 1978), p. 498.
- 68 Ibid., p. 500.
- 69 Ibid.
- 70 Henry Kissinger, *White House Years*, (Boston, MA: Little, Brown and Company, 1979), chapter ten.
- 71 Richard Nixon, *The Real War* , (New York: Warner Books, 1980), p. 102.
- 72 Kissinger, chapter ten.
- 73 *The Real War*, p. 102.
- 74 Curtiss, p. 101.
- 75 In his book *White House Years*, former National Security Adviser Kissinger elaborates on his role in persuading Nixon that the "time was not ripe" for a peace settlement. See Chapter .
- 76 Curtiss, p. 102.
- 77 Ibid.
- 78 Statement at Clinton, Mass., March 16, 1977, in *Weekly Compilation of Presidential Documents*, Jimmy Carter, 1977, Vol. 13, No. 12, March 21, 1977, p. 361.
- 79 Ibid., p. 107
- 80 Cyrus Vance, *Hard Choices*, (New York: Simon and Schuster, 1983), p. 192.

الفصل الثالث

السياق الفكري لمجلات الرأي الامريكية

كما اشرنا سابقاً، فإن مجلات الرأي التي تشملها هذه الدراسة، تمثل فلسفات سياسية واجتماعية مختلفة سيطرت على الحياة الامريكية في القرنين الماضيين. فعلى الساحة السياسية، عبر المثقفون الامريكيون عن معتقداتهم وتصوراتهم من خلال المجلات والنشرات الاخبارية والجرائد... الخ، وبشكل كبير، تعكس المجلات الثلاث جوانب الطيف الفكري الامريكي الممتد من التحررية المتطرفة لمجلة "The Nation"، الى التحررية الوسط لمجلة "The New Republic" الى اليمينية المحافظة لمجلة "National Review" ويستعمل لفظاً "تحرري" و "محافظ" بشكل مرّن ومشوش عند تطبيقه على الساحة الامريكية. وقد تدمر البعض من أن الكتاب نادراً ما يحدون المعنى المقصود عند استخدام هذين اللفظين، وهكذا يصبح القارئ اما مشوشاً، او يحمل مفهوماً آخر لا يتوافق مع ما أراده الكاتب.

وليست معاني هذين اللفظين فقط هي التي تسبب المتاعب، فاستعمالهما يثير ايضاً جدلاً حاداً بين العلماء، والصحفيين والأفراد العاديين. ويؤكد ارنولد بيتشمان، الكاتب والأستاذ المساعد في العلوم السياسية في جامعة ماساتشوستس على أنه يساء استعمال بعض الألفاظ "كتحرري" او "محافظ" بشكل متكرر، بحيث أن التعريف السياقي غير كاف لتوضيح معانيها (١). أما جيمس فن محرر مجلة "World View"، فقد شبه استخدام اللفظين بالشر، حيث يرى ان «المغفل او المشوش فقط، والذي يستوحي افكاره من صنع جميع الافتراءات، هو الذي يمكن ان يكون قانعاً بالطريقة التي يستخدم فيها لفظاً "تحرري" و "محافظ" اليوم» (٢).

أما نورمان توماس، فكتب عام ١٩٤٧ قائلاً انه "لا يوجد هناك لفظ واحد، وحتى لفظاً "كالمسحية" او "الاشتراكية"، يمكن ان يستعمل ليعطي تنوعاً فكرياً او عملياً متناقضاً ككلمة "التحررية" (١٣). وطبقاً لقاموس السياسة الامريكية "American Political Dictionary" لعام ١٩٧٦، فإنه ليس للفظ "تحرري" اليوم أي معنى محدد في السياسة الامريكية، وهو يستعمل باستمرار لتوجيه اصبع الاتهام ضد حزب او مرشح

منافس(٤).

ومع ذلك، فإن البعض لا يزال يعتقد، بأنه رغم غموض هذين اللفظين، فانهما لا يزالان محصورين بأمر تتعلق بمواقف وأفكار اجتماعية وسياسية واقتصادية معينة. وكتب روبرت ل. بارتلي، محرر جريدة وول ستريت Wall Street Journal انه "بالرغم من عدم سهولة تعريف الموقف التحرري او المحافظ حول قضية ما، فإنني لا أجد الكلمتين عسيتين في سياق معين" (٥).

وتعتقد الناقدة الاعلامية اديت افرون، بأنه لا يمكن الاستغناء عن اللفظين في التحليل السياسي، لأنهما يمثلان نظريات متناقضة بالنسبة لعلاقة الفرد بالدولة. "فبدون هذه التجريدات المحورية، فمن المستحيل فهم ما حصل في هذا البلد خلال الأربعين عاماً الماضية، ولا يمكن تقدير حالة تحررنا، أو الأسباب الكامنة وراء افلاسنا الفلسفي" (٦).

ويقول سيدني هوك بأنه "رغم ان اللفظين يستخدمان احياناً في وسائل الاعلام لاختفاء او ابهام الحقيقة... فمن الصعب تجنب استعمال الفاظ مثل "تحرري" او "محافظ" كتقارير مختزلة تشير الى اتجاهات عامة دون اظهار المواربة والتحذلق" (٧).

ويقيم الكتاب الآخرون استعمال هذين اللفظين بالنسبة لاستحقاقهما العلمي، ووفقاً لجوسيا اوسبيتز، فإنه يمكن للأمريكيين ان يشعروا بالعرفان تجاه الألفاظ المنحازة مثل "اليسار" و"اليمن" و"التحررية" و"المحافظة"، التي توقع الانسان العاقل في مواقف محرجة، والبديل، بعد كل شيء، هو تبني سياسة مشغولة بخلق تصنيفات موضوعية وغير مختصرة لفئات العرق، والدين واللغة، والقبيلة، والمنطقة، والطبقة. (٨).

أصل التحررية والمحافظه

يعتبر اصل "التحررية" و"المحافظة" مثار خلاف كبير، حيث يدعي الطرفان التحرري والمحافظ، انتسابهما لنفس المؤسسين والأصول. ووفقاً لجاي سيفلر، فإنه يمكن تعقب الأفكار الكامنة خلف "التحررية" و"المحافظة" الى ايام افلاطون وارسطو. فارسطو كان مهتماً بحفظ الاتزان الاجتماعي، والمدنية والممتلكات الخاصة، وحقيقة المنطق، وطريقة الاعتدال. "بينما كان افلاطون هو المتطرف، لانه سعى الى خلق اثينا على غرار صورة عبوتها اسبارطا" (٩). ولكن معظم المفكرين الأمريكيين، يعززون التحررية والمحافظه الى الفلاسفة والمفكرين السياسيين في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر، ويربطوهما بالتجربة والتاريخ السياسيين الانجلو-الامريكيين.

ومع ان التحرريين يعتبرون جون لوك (١٦٣٢-١٧٠٤) "منبع السياسة الانجليزية والتحرر الديني" (١٠)، فإن سيفلر ايضاً يرجع المحافظة اليه، مؤكداً ان "كتابات لوك تشكل منبعاً للتحرريين والمحافظين، ووفقاً لما يراه سيفلر، فإن ما قدمه لوك للمحافظه يشمل افكاراً حول الحكومة المقيدة، وحقوق الافراد، وحقوق الملكية، والحكومة المشكلة بالموافقة، والحكومة القائمة على التمثيل الديمقراطي ومن ناحية اخرى، فإن التحرريين اختاروا تأكيد حكم الاكثرية. وحق التمرد، والحقوق الطبيعية للأفراد، وحق مقاومة السلطة، وأكوا دور سلطة الشعب العليا" (١٢). ويفسر سيفلر هذا التشويش بالإشارة الى ان كتابات لوك Locke تحتوي على العديد من عناصر

عدم الاتساق، التي من الممكن ان تركز عليها احدى وجهتي النظر (١٣).

وعلى أية حال، فإن الثورة الفرنسية عام ١٧٨٩ هي التي استقطبت المجتمع الثقافي الغربي الى معسكرين، تحرري ومحافظ. وتنبه المحافظون الى التطورات الجذرية للثورة الفرنسية، والتي اعتبرت نصراً للتحريين، فاجتمعوا ليدافعوا عن مواقفهم الاجتماعية والسياسية، ويؤكد فيبيريك ان المحافظة، كفلسفة اجتماعية كانت استجابة مضادة للثورة الفرنسية. وأضاف ان ميلاد المحافظة العالمية المتعمدة يرجع الى مقالة ادموند برك عام ١٩٧٠، بعنوان "تأملات حول الثورة الفرنسية في فرنسا"، بنفس الطريقة التي أدى فيها ميلاد الماركسية العالمية الى تبلور المنشور الشيوعي عام ١٨٤٨ (١٤).

وتم التأكيد على العلاقة القائمة بين المحافظة والثورة الفرنسية من قبل اللورد هيوسيسل، وهو واحد زعماء فلاسفة المحافظة في القرن العشرين، والذي عرف المحافظة بأنها "قوة نشطت من خلال الثورة الفرنسية، وتعمل ضد الميلول التي رعتها الثورة" (١٥).

ويعيد ج. سالوين شابيرو أصول لفظ التحررية Liberalism الى الكلمة الاسبانية Liberales، وهو اسم حزب سياسي كان يؤكد على الحكومة الدستورية في اسبانيا في بداية القرن التاسع عشر (١٦). وكما يشير سيفلر، فان كلمة محافظ Conservative قد صيغت من الكلمة الفرنسية Conservateur "وهو اسم اطلق على كتاب فرنسيين معينين، ارادوا الرجوع الى الاوضاع التي سادت قبل بروز كل من نابليون الاول (١٧٦٩-١٨٢١) والثورة الفرنسية" (١٧).

ووفقاً لفيرك، فان الاستعمال الواسع للفظ محافظة "Conservatism" "بدأ أولاً بين الاوروبيين المتمسكين بالتقاليد في بداية القرن التاسع عشر، والذين تلمسوا طريقهم نحو مصطلح فلسفي جديد لاستعماله لمانومة الحقبة الثورية الفرنسية ١٧٨٩-١٨١٥".

وبالنسبة للساحة الامريكية، ووفقاً لما يراه كلنتون روسيتر، فإنه تم وصف الثورة الامريكية بالتحررية والمحافظة معاً :

فالثورة الامريكية تخلق نظاماً اجتماعياً جديداً، بل كانت تحتوى على توجهات نحو خطوات متطرفة، كما وقعت القيادة العسكرية والسياسية للثورة تحت سيطرة عناصر اليمين، وكما يقول روسيتر "كان الوطنيون امثال جورج واشنطن وجون ادمز ووليام صامونيل جونسون وجيمس دوين وكارتر براكستون، وتشارلز كارول، وجون ديكسون بشكل خاص متحمسين لابقاء سيطرة شديدة على مسار الثورة، ومعارضة اية مخططات للغوغاء السوقية، والتي قد تجر بالمستوطنات الى مسرح فوضوي ... وقد أملوا ان يبقوا على النظام الموجود سليماً دون مساس قدر الامكان". (١٨)

ومع ذلك فان سيفلر يشير الى ان العديد من المؤرخين ينظرون الى الثورة كحركة تحررية بالدرجة الاولى، بنيت على ارث تحرري عام خال من الهيكل الطبقي الصارم، ومن السلوك الطقسي، والروابط القديمة (١٩).

ويميل لويس هارتز الى الموافقة على ذلك بقوله "انه بما ان تأسيس امريكا قد تم على أيد الهاربين من اضطهادات اوروبية مختلفة، فإن الولايات المتحدة هي تحررية بأوسع ما في ذلك اللفظ من معنى" (٢٠). ويؤيد شابيرو ايضاً ارتباط التحريرين بالثورة الأمريكية، ويقول "ان امريكا ولدت كدولة تحررية. وقد برزت الى الوجود خلال حركة التنوير، عندما وجدت افكار مؤيدي حركة التحرر في تلك الفترة تربة خصبة في العالم الجديد، ومن هنا فان كل مؤسسي امريكا كانوا تحريرين" (٢١).

المحافظة

ترتبط المحافظة كفلسفة سياسية، عادة بالكاتب الانجليزي ادموند برك (١٧٢٩-١٧٩٧) الذي يقول "انه يمكن المحافظة على الاستقرار السياسي فقط ، اذا تم اعتدال قوى التغيير من خلال احتواء بطيء وحذر للعناصر الجديدة، ضمن مؤسسات تم اختبارها لفترة زمنية" (٢٢). ودافع برك عن مبدأ النظام بقوله "ان الله هو صانع مخطط سماوي منظم وواضح" (٢٣).

ومع ذلك، ويعد الثورة الأمريكية، سلك المحافظون الأمريكيون والبريطانيون سبلاً مختلفة. وكمثال على ذلك، المحافظ البريطاني بنجامين ديسرايلي، الذي عارض الترجمة الأمريكي للعمل الحر، بممارسته التنافسية والاستغلالية، خلال العقود الاولى من الثورة الصناعية (٢٤).

ووفقاً لسيغلر، فإن المحافظة في سياقها الاجتماعي جاءت "كاستجابة للحماسة العقلانية المفرطة التي تركت على هواها من قبل المتطرفين الفرنسيين في القرن الثامن عشر" (٢٥).

ويتفق معظم العلماء على انه لم يكن للمحافظة في امريكا "عصر ذهبي"، بالرغم من اعادة انبعائها وازدهارها بعد الحرب العالمية الثانية، وذلك راجع جزئياً، ووفقاً لجون دجنز، الى التوترات المعادية للشيوعية. وخلال هذه الفترة، اضفى راسل كيرك، والفيلسوف المفضل لمجلة National Review مسحة بلاغية على المحافظة في كتابه "العقل المحافظ"، حيث يصف ست مقدمات للفكر المحافظ:

- ١ - تحكم المجتمع "نية الهية"، لذا فان المشاكل السياسية هي في الاصل اخلاقية ودينية.
- ٢ - يجب احترام تنوع التوالد وغموض الحياة التقليدية.
- ٣ - يتطلب "المجتمع المتحضر" طبقات متميزة.
- ٤ - الملكية والحرية متصلتان ولا يمكن الفصل بينهما.
- ٥ - يجب اتباع سياسة التوصيف، لان التقاليد والتحاملات المناسبة هما الكفيلان بكبح اندفاع الانسان الفوضوي.

٦ - التغيير والاصلاح ليسا متماثلين، لأن التغييرات العضوية تحفظ الماضي، بينما تقوم الاصلاحات التجديدية بالتهامة.

وتنظر المحافظة الى الطبيعة البشرية "كمركب مؤلف من خير وشر، وكخليط من خصائص نبيلة وعيوب محطية من القدر. فالانسان غير كامل، ولا يمكن وصوله للكمال" (٢٧). وتركز المحافظة على الشر واللاعقلانية عند

الانسان، وتفغل صفاته الجيدة. كما تقول المحافظة ان الانسان "كيان ديني" (٢٨).
وتؤكد المحافظة ان المجتمع "كائن عضوي حي له جذور عميقة في الماضي" (٢٩). ويعكس الهيكل الطبقي
تباينات طبيعية بين البشر. فالانسان هو حيوان اجتماعي يخدم مصالحه الرئيسية من خلال التعاون مع اناس
آخريين. وليس للانسان اي معنى، بعيداً عن اسهاماته تجاه العائلة والكنيسة، والمجتمع المحلي، او اية مجموعات
أخرى. ولا بد من التغير، ولكن التغير يجب ان يكون بطيئاً، وغير متطرف. ويجب ألا يؤثر التغير على الاستقرار
الذي يتجسد بالوحدة والاتزان، والسلطة، والأمن، والاستمرارية" (٣٠).
ووفقاً لما تراه المحافظة، فان الحكم ضرورية لوجود الانسان كحيوان اجتماعي وسياسي، فالحكومة هي
تطور طبيعي على مدى قرون لتجربة البشر، وهي نعمة تسهم في تكامل بعض المؤسسات كالكنيسة والعائلة
ومجتمع الجيران، ويجب ان تكون الحكومة ممثلة وخاضعة للسيطرة (٣١).
وحول الملكية، ترى المحافظة أنها حق بشري مهم كوجود الانسان، فهي تمكن الانسان من ان يكون حراً وان
يتطور في العقل والروح، وان يحافظ على عائلته، وهي أيضاً تعزز القوة الاقتصادية وتحرك العمل المنتج (٣٢).
وفي كشفه اهمية استمرارية التقاليد، يقول روسيتز، ان "التاريخ هو خالق كل ما نعتبره المحافظة غالياً
وعزيزاً، ومن خلال التقدم الفاتر لهذا الفكر، يتلمس المحافظ يد الله" (٣٣).

التحررية

ضربت التحررية جنوبها في امريكا بطرق عدة خلال فترة الاستعمار. وكانت الايدولوجية المسيطرة في
المستوطنات القديمة للأوروبيين مستندة الى افكار جون لوك. غير ان توماس جيفرسون هو الذي اعطى التحررية
دفعتها القوية في السنوات الاولى من حياة الامة الأمريكية الجديدة. وكان جيفرسون مشاركاً في العديد من
الاعمال التحررية، مثل "الغاء الرق في الشمال، واضفاء صبغة تحررية على مؤهلات التصويت، وتخصيص
الأموال للتعليم، والسجن لمن لا يفي بالدين" (٢٤).
وفي كتاباته وخطاباته ارسى جيفرسون الدعائم المؤسسية للفلسفة الأمريكية التحررية، وطبقها كفلسفة
سياسية.

دروج رؤساء امريكيون اخرون أيضاً للتحررية. فمثلاً ادان اندرو جاكسون ظلم السياسات الحكومية التي
تجعل الغني يزداد غنى، كما الفى ابراهام لنكولن نظام الرق، ووفقاً لما يقوله وليم جيربر، فإن تفوهات لنكولن
الرسمية وكتاباتاته الخاصة، تعكس اهتماماً تحريياً بالنسبة للظلم والاستبداد والفقر" (٣٥).
ومع ان التحررية الأمريكية في آخر القرن التاسع عشر كانت مبنية على تجربة محلية، فإنها في اطارها
الفلسفي كانت مستوحاة من المنظرين الانجليز مثل جون لوك، وجون ستيوارت ميل وغيرهما. وهنا كتب الان ب.
جرايمز يقول :

"الى حد كبير، اوجدت التحررية الانجليزية السائدة في بداية القرن التاسع عشر، والتي خلقت لكلمة تحري
استعمالاً سياسياً شائعاً، عقيدة الديموقراطية الجاكسونية. وكانت التحررية الانجليزية لبينتام وكوبدن، وجون

برايت، في اساسها مماثلة للتعاليم المعتنقة في امريكا من قبل جاكسون ، وبرايانت ، وليجيت. وفي هذا الوقت (النصف الاول من القرن التاسع عشر) شنت التحررية في مانشستر حرباً ضد التعسفات التقليدية باسم طبقة وسطى في طريقها للظهور (٣٦).

ويعتقد مورت وايت ان الفكر السياسي الأمريكي قائم على افكار وفلسفات اوروبية، ويؤكد وايت ان افكار كومت ، وداروين، وهيفل، وماركس ، وسبينسر، حول التاريخ والتطور البيولوجي، وعلم النفس وعلم الاجتماع، اثرت بقوة في التفكير العقلاني الأمريكي. وهذا التأثير ادى الى ثورة فكرية امريكية ضد الشكلية في الفلسفة والعلوم الاجتماعية. فاصبح المفكرون الامريكيون في القرن الثامن عشر مقتنعين بأن "المنطق والتجريد، والاستنباط، والرياضيات والميكانيكا غير كافية للبحوث الاجتماعية، وغير قادرة على احتواء التيار الفني والمتحرك والحي للحياة الاجتماعية" (٣٧).

وفي معناها الفلسفي، تمكس التحررية هذه الثورة ضد الشكلية. ويفسر شايبيرو التحررية كفلسفة "على انها لا تقع ضمن نظام مغلق من الفكر بمبادئ وتعاليم ثابتة لا تتغير. بل يمكن وصفها كموقف للعقل تجاه الحياة، ومشاكل الحياة التي تؤكد قيم الحرية للأفراد والاقليات والأمم" (٣٨).

وربط شايبيرو التحررية أولاً بالحرية، وقال "ان الذي يميز التحررية هو اعتقادها الثابت بضرورة وجود الحرية لتحقيق كل هدف مرغوب فيه" (٣٩).

ثانياً: "ان المساواة لكل المخلوقات البشرية في كل مكان هي احدى القواعد الاساسية للتحررية، ويعني التحرريون بالمساواة "حقوقاً متساوية امام القانون للتمتع بالحرية المدنية للجميع" (٤٠).

ثالثاً: "ومن وجهة نظر التحررية، فإن الغاية الأساسية من الحكومة هي الحفاظ علي الحرية والمساواة والأمن...، ولا تتمتع الحكومة بالشرعية الا اذا اقيمت على موافقة الشعب" (٤١).

رابعاً: "الانسان اساساً هو مخلوق عقلائي..."

خامساً: "ان الدين هو رأي يجب التسامح معه ككل الآراء الأخرى، والكنيسة هي مؤسسة خاصة... وتحقيق حرية دينية كاملة يتطلب علمنة الحياة العامة" (٤٢).

ويعمل التحرريون الى التفاوض في رأيهم بالانسان، "فالانسان هو اساساً عقلائي... وطبيعته جيدة، والتفاهم هو الوسيلة الحسنة والطريقة الفعالة للتعامل مع مشاكل الانسان في المجتمع، ويمكن الوصول بالانسان الى الكمال. "و" يمكن تحسين المجتمع وسيتم حتماً تحقيق ذلك" (٤٣).

ان الايمان التحرري بالانسان يعكس افكار الفيلسوف السياسي في الثورة الفرنسية جان جاك روسو (١٧١٢-١٧٧٨) الذي اعلن في "عقده الاجتماعي" (١٧٦٢) ان الانسان بطبيعته جيد.

والانسان، وفقاً للتحررية، يولد جاهلاً غير شري، وهو يتكيف خلال حياته في بيئة اجتماعية هي من عدة جوانب حصيلة أخطاء وتعديات الماضي. ولتصحيح هذا الوضع، فمن الضروري العمل على زيادة كمية المعرفة والكفاح من أجل التنوير، وخلق مجتمع يروج للسلام، والازدهار والنية الحسنة (٤٤).

ومع ذلك، وبالرغم من تناقضاتهما العديدة، فإن كلا من "المحافظة" و"التحررية" تعتبران فلسفتين للحرية

والديموقراطية، وكلاهما تبنت مبادئ الرأسمالية، وكلاهما ايضاً تؤمنان بالتغيير، ولكن بدرجات مختلفة. وقد غير التحرريون والمحافظةون مواقفهما من بعض القضايا. وقال نوايت هـ. تيري في عام ١٩٢٠ "ان تحررية جيل عادة ما تكون محافظة عند الجيل الذي يلي" (٤٥). وفي رأي شبيه بهذا قاله روسيتر بعد ثلاثة عقود: "اذا كانت المحافظة أكثر تحوراً خلال المئة وخمسين عاماً، فان التحررية أصبحت أكثر محافظة... وفي حين ان المحافظ أصبح ديموقراطياً، فان التحرري أصبح دستورياً" (٤٦). وتكتب كلير جريغن حول التغيير في التحررية فتقول "ان التحررية القديمة التي تبناها الآباء المؤسسون كانت فلسفة لحكومة محلية ومقيدة بدقة وتتضمن فرصة واسعة للمواطنين للبحث في مصلحتهم..." "ان العقيدة الوحيدة البارزة في "الصفقات" الحديثة تدعو الى ايجاد قوة موسعة لحكومة مركزية وعمل مباشر لمصلحة الناس" (٤٧). ومع ان التحررية والمحافظة تقاربتا أكثر في القرن الماضي، الا انه لا تزال توجد مفارقات بينهما. ووفقاً لما يراه روسيتر فإن هناك اختلاف "المزاج" و "الانحياز"، حيث يفضل المحافظون الاتزان على التغيير، ويميلون للنظر الى الوراء، بينما يرغب التحرريون النظر الى الامام. ويفضل المحافظون الحرية على مساواة التحرريين (٤٨). ونتيجة غموض اختلاف استعمال اللفظين "تحررية ومحافظة"، فمن الصعب احياناً رسم خط فاصل واضح وثابت بينهما. وادت الطبيعة غير الدقيقة لهذين اللفظين الى حرك اللفظ "المحافظة الجديدة" -Neoconservatism، والتي ترفض معتقدات الطوبائيين او الغيبيين، ومبادئ المساواة بين البشر، ولكنها تختلف عن المحافظة بتبنيها لفكرة التأمين الجماعي التي يمتنعها التحرريون، والمساعدة المالية للمحتاجين" (٤٩). ويرفض آخرون استخدام هذه الالفاظ لوصف الاشخاص، ويحدثون استخدامهما لوصف المواقف، وربما يفسر هذا ادعاءات كل من ايزنهاور وليندن جونسون بأنهما تحرريان ومحافظان في آن واحد.

مجالات الرأي

تجسدت الآراء الفكرية والسياسية الامريكية خلال القرنين الماضيين في عدة منشورات، ويعكس المجالات الجماهيرية، تميل مجالات الرأي الى ان تكون حيادية في الدفاع عن بعض الآراء الاجتماعية-السياسية. ويكتب ثيودور بترسون حول هذه النقطة قائلاً:

"قطعت مجالات الرأي والتعليق والمناظرة طريقاً موحشة ومهزوزة في القرن العشرين، موحشة لان آراءها كانت تعكس آراء الاقلية غير المحبوبة، ومهزوزة لانها كانت دائماً تعاني من ضائقات مالية. ولدرجة كبيرة، عكست هذه المجالات الامزجة السائدة لدى المثقفين الامريكيين وتفاؤلهم وبأسهم وطموحاتهم ومخاوفهم. وكانوا عادة ريبانيين في الدفاع عن العدالة الاجتماعية والاصلاح السياسي، ومع ذلك فقد كانوا اداة فعالة لثب افكار اقلية عدوانية في عقول اكثرية جامدة (٥١).

وبسبب كون التحررية أكثر شهرة في الأوساط المثقفة، فقد انتشرت هناك في تلك الفترة، مجالات ذات صبغة

تحريرية اكثر من كونها محافظة، وكانت التحريرية الأمريكية في القرن التاسع عشر ترتبط بالمحررين والكتاب وأساتذة الجامعات، أكثر مما كانت ترتبط بالسياسيين العاملين والميالين للمحافظة.

وفي هذه البيئة الفكرية التحررية - بعد الحرب الأهلية والغاء الرق بقليل - أسست مجلة The Nation عام ١٨٦٥ على يد لورنس جودكن وأصبحت هذه المجلة منبراً للتحرريين الأمريكيين. ويكتب جرايمز ، انه كما كان لبينتهام واتباعه في إنجلترا منفذاً لأفكارهم في وستمنستر ريفيو، فانه كان ايضاً للتحرريين الأمريكيين منفذاً مشابهاً في مجلة The Nation. وقد اعترف جودكن الذي هاجر من بريطانيا الى الولايات المتحدة بسهولة تأثير المجلات التحريرية البريطانية عليه وعلى مجلته، ويقول "لقد كان جون ستوارت ميل بمثابة نبينا، وكان كل من جروت وبنتهام غداًنا اليومي" (٥٣).

ويرى جرايمز بأن هذه المجلة "The Nation" التي تأسست عام ١٨٦٥، كانت المنبر الممثل لتحررية القرن التاسع عشر في الولايات المتحدة، وأنه كان لما أثارته من مناقشات حول القضايا العامة تأثير نو بعد كبير (٥٣). وأما عن الدور الريادي الذي لعبته المجلة - كأداة سياسية - بين مجلات الرأي، فقد قال مؤسسها جودكن: "أن المجلة لن تكون لحزب أو حركة بعينها، بل العكس، وستقوم بالعمل بمجهود كبير لتحريك (أو لاثارة) روح انتقادية لمناقشة مسائل اجتماعية وسياسية، ولتشحن حرباً على رذيلة العنف، والمبالغة والتشويه التي لطخت الكثير من الكتابات السياسية في هذه الأيام" (٥٤). وعبر تاريخها، اجتازت المجلة العديد من المصاعب المالية وحافظت على خطها التحرري.

وبعد حوالي خمسين عاماً من ميلاد هذه المجلة ، أسست مجلة بإسم "The New Republic"، في بيئة ما قبل الثورة والتفائل التي سبقت الحرب (٥٥)، في عام ١٩١٤ على يد هيربرت كرولي. ورغم قصر الفترة الزمنية على نشوئها، الا انها اعتبرت المرافق التحرري لمجلة The Nation. وقد كتب كرولي Croly يقول "انه قصد اثاره بعض التمرد في آراء القراء" (٥٦). ومع ذلك، وبسبب التمويل الوفي والمستمر من قبل مايكل ستريت وزوجته دوروثي وتيني ، ابنة مليونير من وول ستريت لم تعاني مجلة The New Republic من نفس المشاكل المالية التي عانت منها مجلة The Nation، وبعد عدة سنوات، كتب والتر ليبمان Walter Lippman يقول "أن مجلة New Republic قد أسست لابرارز وتطوير الافكار التي اعلن عنها ثيودور روزفلت عندما كان قائد الحزب التقدمي" (٥٧). ومع ذلك ووفقاً لما يراه ثيودور بيترسون في منتصف الخمسينات، فان المجلة قد اقتربت أكثر في موقفها من وسط الطيف السياسي السائد، مما كانت عليه في أي وقت آخر، ولا زالت تحمل نفس المواقف في بداية الستينات (٥٨).

وانشئت مجلات أخرى خلال العقود الأولى من القرن العشرين لتمثيل الافكار التحررية. ومن بينها مجلة Progressive عام ١٩٠٨، وهي ذات مرتكزات يسارية او اشتراكية أكثر من مجلة The Nation، او مجلة The New Republic. اما مجلة American Mercury، فهي مجلة متمردة أخرى تعود الى تلك الحقبة، حملت رسالتها عبر كتاباتها الساخرة، وجهودها الادبية الأخرى. وكانت مجلة Mercury قد أسست على يد منشئ، سنة ١٩٢٤، ونالت شعبية واسعة أصبحت بموجبها بمثابة ينبوع شكوك لاهل الفكر من الشباب.

وانشئت مجلة Masses عام ١٩١١ في قرية غرينتش، وكرست لخدمة مصالح العمال، ورفعت شعار اللاعنف والاشتراكية، وقد تم اغلاقها عدة مرات قبل انطوائها. واسست مجلة Common Wealth عام ١٩٢٤. وبسبب كونها كاثوليكية، فقد صرحت بأنها تعمل كمنبر للأدب والفنون والشؤون العامة لخدمة القراء المتدينين والعلمانيين.

ومن المجلات التحريرية الأخرى في تلك الفترة مجلة "The New Leader" (١٩٢٣)، التي كانت تنطق باسم الحزب الاشتراكي الأمريكي، ومجلة The Freeman، ومجلة Common Sense (١٩٣٢)، ومجلة "The Reporter"، (١٩٤٩). وقد شجعت الحرب العالمية الثانية على انتعاش روح المحافظة في الولايات المتحدة، كما انعكس ذلك في مجلاتها المختلفة. وكان الخوف من الشيوعية، ومن اندلاع حرب أخرى، قد أدى إلى بروز مجلات مثل "Plain Talk" عام ١٩٤٦. وقد حذرت هذه المجلة من مخاطر الديكتاتوريات العالمية، ومن أساليب المكر السوفيتية في أمريكا (٥٩).

وفي بداية الخمسينات، أعيد انشاء مجلة "Freeman"، وكان توجهها السياسي هذه المرة متمشياً مع سياسة الجناح اليميني المتطرف للحزب الجمهوري (٦٠)، حيث امتدحت الفردية، وهاجمت الشيوعية، وعارضت توسع الجهاز الحكومي، ودافعت عن السناتور جوزيف ماكارثي. أما المجلات المحافظة الأخرى فشملت "Independent American" و "American Opinion"، وكانت تتبع جمعية جون بيرش.

غير أن المطبوعات المحافظة كانت قد وصلت الأوج بإصدار مجلة National Review، وهي أشهر نشرة محافظة، وذات أوسع توزيع، وتم تأسيسها من قبل وليام بكلي William Buckley عام ١٩٥٥، واستهدفت التحريرين الذين اداروا الولايات المتحدة آنذاك، وسعت لملء الفراغ في المحافظة (٦١)، فأدعت بأنها هي المدافعة عن التراث الأمريكي، والقيم المسيحية. ونجح بكلي Buckley في جذب عدد من الكتاب الاشتراكيين سابقاً، والمتطرفين أو التحريريين مثل ماكس ايستمان، ووينكر تشامبرز.

والى مدى أقل نلاحظ أن التوجهات الايدولوجية قد انعكست في المجلات الاخبارية، والتي بخلصة القول أدت أهدافاً وظيفية فعلى سبيل المثال، فإن مؤسسي مجلة Time قالوا انهم ينوون تزويد الناس المشغولين بمعلومات وقتية. وعلى مدى السنوات، تم تصنيف المجلة ضمن اليمين الوسط، وذلك عائد إلى ميولها الجمهورية الثابتة، وموقفها من حرب فيتنام... الخ. ووفقاً لما جاء في دليل آير Ayer's Directory، فإنه ينظر للنيزويك Newsweek على أنها أكثر تحزماً من التايم Time. أما مجلة U.S. News & World Report التي انشئت عام ١٩٤٧ بعد دمج مجلتين معاً، فقد توجهت نحو اصحاب المصانع ورجال المال والأعمال، وينظر إليها على أنها أكثر المجلات الاخبارية الثلاث محافظة (٦٢).

ملخص

تعكس مجلات الرأي في تطورها ومحتواها معالم التاريخ الثقافي والسياسي الأمريكي خلال القرنين التاسع عشر والعشرين. فالمثقفون الأمريكيون من أقصى اليسار إلى أقصى اليمين عبروا عن تفكيرهم الفلسفي من خلال هذه المجلات بالاعلان للعامة عن اهدافهم في نشر وتأيد بعض خطوط سياسية معينة. وفي هذا السياق عرفت كل من مجلتي The Nation و The New Republic مع بعض الاختلافات كمجلتين تحريريتين، بينما عرفت مجلة National Review بنفسها كصوت للمحافظين الامريكيين.

ويحتوي اللفظان "تحرري" و "محافظ" باستعمالهما في الساحة لأمريكية الكثير من الاشكالات، ويتم استخدامهما بمفهوم نسبي، حيث تتنوع وتختلف معانيهما وفقاً للمتكلم أو الوقت، والمفهوم أو السياق الذي يستعملان به. ولكن وبالرغم من غموضهما فإنهما ما يزالان يستخدمان للإشارة إلى مواقف وفلسفات اجتماعية وسياسية معينة.

وبشكل عام، فإن القاموس السياسي الأمريكي يعرف "التحررية" على أنها "وجهة نظر سياسية تهدف إلى تغيير الحالة السياسية والاقتصادية والاجتماعية للحصول على تطوير الفرد وتحقيق رفاهيته" (٦٤). بينما يعرف "المحافظة" بأنها "دفاع عن الوضع الراهن ضد التغيرات الرئيسية في المؤسسات الاقتصادية والاجتماعية والسياسية".

ووفقاً لما تقدم، وبالرغم من أن التحررية والمحافظة في التعريفات السابقة تظهران كضدين، إلا أنهما لا تتعارضان في المعنى المطلق، فكلتاها فلسفتان في الحرية والديموقراطية، وتشايعان الرأسمالية، وتؤمنان بالتغيير، ولكن على خطوات ومستويات متباينة.

المصادر

1. Arnold Beichman, in "What is Liberal Who is a Conservative?" *Commentary*, September 1976, p. 42.
2. James Finn, in *ibid.*, p. 54.
3. Norman Thomas, quoted in William Gerber, *American Liberalism* (Boston: Twayne Publisher, 1975), p. 71.
4. Jack C. Plano and Milton Greenberg, *The American Political Dictionary* (New York: Holt, Rinehart and Winston, 1976), p. 5.
5. Robert L. Bartley in "What is Conservatism...", p. 39.
6. Edith Efron in *ibid.*, p. 52.
7. Sidney Hook in *ibid.*, p. 69.
8. Josiah Auspitz in *ibid.*, p. 36.
9. Jay A. Sigler, *The Conservative Tradition in American Thought*, (New York: G.P. Putman's Sons, 1969), p. 2.
10. *Ibid.*, p. 105.
11. *Ibid.*, p. 4.
12. *Ibid.*, p. 5.
13. *Ibid.*, p. 5.
14. Viereck, p. 10.
15. Viereck, p. 10.
16. J. Salwyn Schapiro, *Liberalism: Its Meaning and History*, (New York: D. Van Nostrand Company, Inc., 1958), p.9.
17. *Ibid.*
18. Clinton Rossiter, *Conservatism in America*, (New York: Alfred A. Knopf, 1955), p. 106.
19. Sigler, p. 12.
20. Louis Hartz, *The Liberal Tradition in America*, (New York: Harcourt, Brace and World, Inc., 1955), p. 3.
21. Schapiro, p. 77.
22. Plano and Greenberg, p. 5.
23. *Ibid.*
24. Sigler, pp. 11-12.
25. Sigler, p. 2.
26. John P. Diggins, *Up From Communism*, (New York: Harper and Row Publishers, 1975), p. 399.
27. Rossiter, pp. 21-26.
28. *Ibid.*
29. *Ibid.*, pp. 27-30.
30. *Ibid.*
31. *Ibid.*, pp. 31 - 35.
32. *Ibid.*
33. *Ibid.*, pp. 38 - 39.
34. Gerber, p. 149.
35. *Ibid.*, p. 155.
36. Allen P. Grimes, *American Political Thought*, (New York: Henry Holt & Co.,

- 1955), p. 289.
- 37 Morton White, *Social Thought in America*, (Boston: Peacon Press, 1957), p. 11.
- 38 Schapiro, p. 9
- 39 Ibid.
- 40 Ibid., p. 10
- 41 Ibid., pp. 10 - 11.
- 42 Ibid., p. 12.
- 43 Rossiter, p. 76 ff
- 44 J. Salwyn Schapiro, quoted in Gerber, p. 85
- 45 Dwight H. Terry, quoted in Gerber, p. 72.
- 46 Rossiter, p. 56
- 47 Clare E. Griffin, quoted in Gerber, p. 72
- 48 Rossiter, pp. 57 - 58.
- 49 William Safire, *Political Dictionary*, p. 445.
- 50 Gerber, p. 76
- 51 Theodore Peterson, *Magazines in the Twentieth Century*, (Urbana, IL: University of Illinois Press, 1964), p.417.
- 52 Grimes, p. 292.
- 53 Ibid.
- 54 Theodore Peterson, *Magazines in the Twentieth Century* , (Urbana: University of Illinois Press, 1946), p. 419.
- 55 Ibid., p. 423.
- 56 James Playsted Wood, *Magazines in the United States*, (New York: Ronald Press Co., 1971), p. 191.
- 57 Frank Luther Mott, *A History of American Magazines*, in Volume 5 (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1968), p. 204.
- 58 Peterson, p. 427.
- 59 Ibid., p. 435.
- 60 Ibid., p. 436.
- 61 Ibid., p. 438.
- 62 John L. Hulteng and Roy Paul Nelson, *The Fourth Estate*, (New York: Harper and Row, 1971), p.179.
- 63 Ibid., p. 12.
- 64 Plano and Greenberg, p. 5.

الفصل الرابع

إستعراض الدراسات السابقة

"إن معظم العالم الذي نتكلم عنه ونفكر به هو عالم بعيد عن النظر ولا يتم تجربته مباشرة إطلاقاً، ولذلك فإنه تم وصف وسائل الاعلام بأنها نوافذنا الفكرية على العالم. وفي مسار مشابه، فإن وظيفة وسائل الاعلام تم وصفها أيضاً بأنها تحمل المرآة، وتعكس الواقع" (١)
ديفيد ويفر ورفاقه

"لا يمكن لأي مجموعة عراقية في امريكا ان تخضع وبارادتها، لما واجهه العرب والمسلمون بشكل عام في الاعلام الامريكي" (٢).

جون كولي

أثارت كمية ونوعية ومدى موضوعية الاعلام الامريكي في تغطية النزاع العربي - الاسرائيلي الكثير من النقد والجدل في الدوائر الأكاديمية والصحفية والسياسية. وقبل الحرب العربية الاسرائيلية عام ١٩٦٧، يرى النقاد بأن كمية ونوعية التغطية الاعلامية لم تكن كافية ومناسبة، غير انه ومع نهاية الستينات، ازدادت كمية تلك التغطية، ولكن نوعيتها بقيت موضوعاً يحوم حوله الجدل.

وقد تم اجراء معظم الدراسات حول تصوير النزاع العربي - الاسرائيلي في الاعلام الامريكي من قبل علماء ودبلوماسيين، ومراقبين اعلاميين، ودارسي الاتصال في الجامعات.

ويمكن تصنيف من كتبوا في هذا المجال في ثلاث فئات

أ - باحثون عرب امريكيون مثل ادوارد سعيد، وادموند غريب ومايكل سليمان.

ب - باحثون يهود امريكيون مثل أي. اف - ستون ، والفريد لينثال وناعوم شومسكي.

ج - كتاب غربيون مثل مايكل هدسون، وجون كولي، وريتشارد كيرتس.

ومن اقدم الأعمال المتعلقة بتغطية النزاع العربي - الاسرائيلي في وسائل الاعلام الغربية ما قام به العالم البريطاني م. ف. ايكاريوس عام ١٩٤٦.

وفي مقدمة هذا العمل الذي تبدو البساطة في عنوانه "فلسطين من خلال ضباب الدعاية"، يرسم الميجور جنرال البريطاني السير سبيرز الصورة التالية:

يمتلك مواطنو كل من بريطانيا والولايات المتحدة احساساً قوياً بالعدالة ويريدون ان يكونوا منصفين، ولكنهم لا يستطيعون ان يكونوا كذلك اذا استمعوا لطرف واحد من القصة، وليس هناك اصعب من ان يكون الانسان عادلاً في قضية فلسطين، لأن الصهاينة يتحكمون بمصادر الدعاية في العالم، ويسيطرون على عدة أشخاص ذوي نفوذ يعملون لأجل قضيتهم. بينما عرب الشرق الأوسط، وبالرغم من عددهم الذي يساوي (٥٠) مليون نسمة، محرومون تماماً من هذه الفوائد الهائلة. فهل سمع احد عن جريدة ذات نفوذ هنا او في الولايات المتحدة يديرها عربي؟ هل كان هناك عضو برلماني او عضو كونجرس او سيناتور عربي؟ ومع ذلك فانه يقال ان (٥٪) من مجلس العموم البريطاني الآن (١٩٤٦) من اليهود، وليس شرطاً ان يكونوا من الصهاينة، كما وان نفوذ اليهود في نيويورك على الحكومة الأمريكية بات معروفاً جداً (٣).

وبعد مرور اكثر من (٤٠) عاماً، لا تزال تعليقات سبيرز قائمة، وبالرغم من وجود عدد من العرب في الكونجرس الأمريكي منذ عام (١٩٤٦)، الا ان الدعم في مجلس الشيوخ والنواب الامريكيين لاسرائيل زاد الى مستوى لم يسبق له مثيل منذ انشاء الكيان اليهودي في فلسطين عام ١٩٤٨.

وانحى ايكاريوس باللانمة على وسائل الاعلام الغربية لفشلها في تقديم تغطية متوازنة للنزاع وقال:

تم القيام بعدة محاولات من العرب واصدقائهم لتنوير الرأي العام، عن طريق ضمان تدفق مستمر من الحقائق في الصحف اليومية الكبيرة حتى العام الماضي (١٩٤٧) بدون نتيجة، والقليل الذي اتيح له المرور من وقت الى آخر كان هامشياً لدرجة انه حتى لم يؤثر على زخم السيل القوي من الدعاية الصهيونية. ولكن لماذا تكون الصحافة، التي تكمن مهمتها في تنوير الجمهور عازلة عن تقديم تغطية متوازنة لانباء الوطن القومي لليهود في فلسطين؟ لماذا تقسم لجمهور قراما صورة غير متوازنة حول القضية؟ (٤).

وفي دراسة لمايكل سليمان رئيس دائرة العلوم السياسية في جامعة ولاية كانساس حول تغطية اخبار الشرق الاوسط عام (١٩٥٦) حلل فيها تقارير نشرتها سبع مجلات وجراند امريكية هي "Times, The New York Times", "U.S. News & World Report", "The New Republic", "The Nation", "Time", "New Sweek". ووجد ان (٦٠.٣٨٪) من الافتتاحيات كانت معادية للعرب، بينما لم يكن هناك اي منها مناوئ لاسرائيل، وتبين ايضاً ان (٦٠.١٥٪) من الافتتاحيات كان لصالح اسرائيل

مقارنة بـ (٦٠ ٪) لصالح الجانب العربي.

ويظهر ميل شبيه في التقارير (٥٠ ٪) مناوئ لإسرائيل، و(٢٥ ٪) مناوئ للعرب، حيث تم وصف العرب باتهم "اشخاص سيئون" "أوغاد"، و"معتدون"، وكان الاسرائيليون يوصفون بانهم "محبون للسلام" و "أبطال" و"شبيهيون بالغرب" و"ديموقراطيون"، وتم تصوير اسرائيل على أنها معنية فقط بأمنها، ولا تبنت أية نوايا سيئة تجاه العرب، وتم تبرير اعمالها العسكرية بأنها "غارات انتقامية". ووجد سليمان ايضاً ان وسائل الاعلام هذه طبقت معياراً مزدوجاً في معالجتها للحرب العالمية الثانية، والمأساة الفلسطينية عام (١٩٤٨) (٥) .

وفي دراسة أخرى حول حرب (١٩٦٧)، لاحظ سليمان ان الصحافة الامريكية حافظت على موقفها المؤيد لإسرائيل، وبرز أعلى مستوى للتأييد لإسرائيل وللعداء للعرب عامة، وللرئيس الراحل عبد الناصر خاصة بشكل ملحوظ عام (١٩٦٧).

وكان هذا التوجه واضحاً في الافتتاحيات، وفي التقارير الاخبارية (٦). ولاحظ سليمان ايضاً ان الصحافة اعطت تغطية متميزة حول تلك الحرب، واستنتج ان الحملة الساعية لتقديم وجهة النظر الاسرائيلية وحدها حول ما كان يحدث في الشرق الأوسط في جنيف عام (١٩٦٧) قد عززت من نفوذ اسرائيل ومن قوة موقفها التفارضي، ولم يكن لتلك الحملة مثيل في مداها وحدتها (٧).

وإضافة الى ذلك، فقد تم وصف النزاع وتوازن القوى، وفقاً لما جاء في دراسة مايكل سليمان من خلال تصوير اسرائيل بصورة جالوت (Goliath) (٨).

ولاحظ سليمان ايضاً ان وسائل الاعلام قدمت صوراً مقولبة جديدة عام ١٩٦٧. فالصورة الذهنية، الرومانطيقية القديمة العربي كرجال بسيط، فتحت المجال امام بروز صورة الشخص الاسمر، والجبان، والمحتمل، ذي النظرات المنتقلة (٩).

وفي دراسة أخرى لمايكل سليمان عام (١٩٧٤)، وجد تحول في انماط التغطية من الصور المقولبة للعربي كسلبى وتقليدي، الى عرض ووعي اكبر لوجهة النظر العربية، ولكنه وجد ايضاً أنه رغم هذا التحول، فان الصحافة الامريكية لا زالت تدعم بقوة وجهة النظر الاسرائيلية (١٠).

اما جانيس تيري وهي مؤرخة في جامعة متشيغان الشرقية (Eastern Michigan University)، فقد قامت بتحليل شمولي للتغطية الصحفية الامريكية للنزاع العربي- الاسرائيلي على مدى عشرين عام (١٩٤٨-١٩٦٨)، واستخلصت في استطلاعها حول اتجاهات ثلاث جرائد امريكية هي (The New York Times, Washington Post, Detroit free Press) انه خلال فترة العشرين عاماً المذكورة، ابقت الجرائد الثلاث على ثبات تحيزها المؤيد لإسرائيل والمناهض للعرب (١١).

ومن بين الجرائد الثلاث التي شملتها الدراسة، كانت صحيفة (Detroit Free Press) تميل الى تغطية النزاع بشكل أقل تحيزاً.

وفيما يتعلق بالفلسطينيين، وجدت تيري انه في عام ١٩٤٨ كانت الجرائد الثلاث قد تجاهلت وجود

الفلسطينيين كقوة منفصلة، مشيرة اليهم بدلاً من ذلك (كعرب) و"مسلمين"، و"عرب مسلمين" او (لاجئين). وفي السنوات اللاحقة اختفت الاشارة الى (الفلسطينيين) كلية من التغطية، وتمت الاشارة الى اللاجئين (بالعرب)، ولم تظهر (فلسطين) في فهرس (١٩٦٠) للنيويورك تايمز (١٢). وفي تغطية الصحف الثلاث لعام (١٩٦٨)، تم الاعتراف بالفلسطينيين كمجموعة منفصلة، وظهر الفدائيون كأشخاص مهمين في الاخبار، حازوا بشكل عام على تغطية محايدة.

وفي عام ١٩٧٣ أعادت تيري دراستها لنفس الموضوع (الجرائد الثلاث)، وأكدت نتائج الدراسة ان التغطية أصبحت أكثر حياداً، ولكنها ما زالت مؤيدة لاسرائيل.

أما روبرت ترايس، مدير برنامج سياسة نقل الأسلحة (Arms Transfer Policy)، وأستاذ سابق للعلوم السياسية في جامعة ولاية أوهايو (Ohio State University)، فقد قام بتحليل شمولي لجميع الافتتاحيات التي لها علاقة بنزاع الشرق الأوسط، والتي ظهرت في إحدى عشرة جريدة امريكية رئيسية، تمثل نخبة الصحافة الأمريكية من كانون ثاني (١٩٦٦) حتى كانون اول (١٩٧٤). وحاول ترايس في دراسته قياس طبيعة ومدى الاهتمام الافتتاحي المكرس للنزاع العربي الاسرائيلي، ومعالجته للأطراف المختلفة ذات العلاقة بالنزاع (١٤). وقد وجد ترايس ان حرب ١٩٦٧ قادت الى زيادة تدريجية في اهتمام نخبة الصحافة الأمريكية بالشرق الأوسط. وحيثما خفت حدة التوتر الأمريكي في الهند الصينية، تبوء الصراع العربي الاسرائيلي مركزاً بارزاً، ليصبح مع العلاقات الأمريكية السوفياتية والعلاقات الأمريكية الصينية، كواحد من القضايا السياسية الخارجية الامريكية القليلة التي حظيت باهتمام متواصل من الصحافة. (١٥). ووجد ترايس ايضاً ان الاعلام الامريكي يميل لتكريس الاهتمام الأكبر للمشاكل، عندما تمتلك تلك المشاكل مقومات الازمات، او عندما تؤدي الى عنف ودمار (١٦). ووفقاً لدراسته، فان السنوات التي استحوذت على اكبر قدر من الاهتمام كانت اعوام (١٩٦٧) وهي سنة حرب حزيران، و(١٩٧٠)، وهي سنة حرب الاستنزاف، و١٩٧٣-١٩٧٤، وهي فترة حرب تشرين اول، وحظر البترول.

وفيما يتعلق باتجاهات التغطية، استخلص ترايس انه من ناحية نسبية، فان الصحفيين الامريكيين كانوا اكثر دعماً لاسرائيل منهم للدول العربية، ومع ذلك فمن الناحية المطلقة، فإن كلاً من الدغم الصحفي لاسرائيل، والنقد الصحفي للدول العربية، كانا اضعف مما هو متوقع (١٧).

وعلى وجه الخصوص، حظيت اسرائيل بمعاملة ايجابية حول معظم قضايا فترة السنوات التسع. وباستثناء قضايا ضم القدس، والسياسات تجاه الاراضي المحتلة، والغارات الاسرائيلية الانتقامية، بسبب هجمات الفدائيين على اهداف مدنية، تعرض الفلسطينيون للنقد أكثر من اي طرف آخر له علاقة بالنزاع (١٨).

وفي تحليله للتغطية الفردية، وجد ترايس ان صحيفة (Christian Science Monitor) وصحيفة (St. Louis Post Dispatch) كانتا الجريدتين الوحيدتين اللتين انتقدتا اسرائيل، وان Monitor كانت الوحيدة المؤيدة للدول العربية (١٩).

ورغم ان دراسته لم تشمل فترة ما بعد عام ١٩٧٤، إلا ان ترايس، تنبأ انه اذا تم تمديد تلك الدراسة لعام

١٩٧٨، فمن المحتمل ان تظهر البيانات مستويات دعم متزايدة لاسرائيل والحكومات العربية، خصوصاً مصر، والاردن، والسعودية، واعترافاً متزايداً بأهمية تقرير المصير للفلسطينيين، كعامل في اي سلام مستقر، واستمراراً في ادانة النشاطات الفلسطينية الفدائية كأعمال ارهابية.

وفي دراسة لجانيس مونتني بلقاوي حول صور العرب والاسرائيليين في صحافة النخبة الامريكية، فحصت الباحثة التغطية في خمس مطبوعات هي مجلة (Time)، ومجلة Newsweek، وصحيفة Sunday New York times وصحيفة New York Daily.

ووجدت بلقاوي انه يوجد ميل تجاه ابراز صورة عربية محببة وصورة اسرائيلية غير محببة في مرحلة عام (١٩٧٣)، في الجرائد والمجلات المذكورة.

ودرس ت بيغري ماركو في أطروحتها لدرجة الماجستير لعام ١٩٧٦ الصورة المتغيرة للفلسطينيين في صحيفتي (New York Times) و (Chicago Tribune) ومجلة (Time)، ووجدت ماركو انه في تغطيتها للحرب العربية الاسرائيلية الاولى (١٩٤٨)، لم تبد الصحافة تقريباً اية اشارة الى الـ ٧٥٠٠٠ فلسطيني الذين اصبحوا بلا مأوى بسبب الاعمال العدوانية، ولم تتسائل الصحافة كذلك عن شرعية سياسات اسرائيل المتعلقة بالفلسطينيين.

ومع ذلك فان ماركو لاحظت ان صورة الفلسطينيين قد تغيرت خلال الفترة من ١٩٤٨ الى ١٩٧٤. اما في تغطية حرب عام (١٩٦٧)، فقد وفرت الصحافة مساحة اكبر للوضع الفلسطيني، وتم الاعتراف بالفرد الفلسطيني المفكر. (٢٣) ومع ذلك وفقاً لما بينته ماركو، فان صورة الفلسطيني كإرهابي بدأت بالانباتاق. وفي الحديث عن تغطية حرب عام ١٩٧٣، اشارت ماركو الى "انه من خلال الاعمال المثيرة للعنف الدولي، فان الفدائيين الفلسطينيين استحوذوا على العناوين والاعمال الصحفية، وكانت الصحافة تصف الفلسطينيين كشعب مميز له حقوقه السياسية الواضحة" (٢٤).

اما ادوارد سعيد، استاذ الادب الانجليزي المقارن في جامعة كولومبيا الامريكية، فكتب ثلاثة كتب والعديد من المقالات، التي تتعلق بمعالجة الصحافة الامريكية للعرب والاسلام.

وفي مقال عنوانه "تصوير العرب"، لاحظ سعيد ان "صور الصحافة عن العرب كانت تتعلق تقريباً بحشود هائلة من الأفراد الغوغائيين والمجهولين، بينما صور الاسرائيليون كأفراد بواسل، يشع نور البطولة التقني من عيونهم. وكانت كل وجهة نظر صادرة عن العرب تكبت وتترجم الى "كليشة" لعربي مقطب الجبين لا يواجه الواقع. (٢٥)

وفي كتابه "المسألة الفلسطينية" انتقد سعيد الاعلام الأمريكي، وأهل الثقافة لنقص تقدمهم لسياسة اسرائيل في الضفة الغربية، واستعمالهم لمعايير مزدوجة في تغطية اخبار الفلسطينيين والاسرائيليين، وأضاف: "لقد اعطت الصحافة الامريكية، باستثناءات قليلة، انتباهاً قليلاً جداً لما قالته اسرائيل، وما تفعله في الضفة الغربية، بحيث بات ذلك من أكثر الحذوفات الفاضحة في تاريخ الصحافة. فمن خلال جعل الحكم الذاتي المعروض على الفلسطينيين يظهر كأنه يمت بصلة الى المعنى الاصلي للكلمة، فان الصحافة الامريكية قامت

بإضفاء الشرعية على استمرار القمع الاسرائيلي وعلى الاستيطان، وتشديد القبضة في الضفة الغربية وغزة. (٢٦)

وفي أحد كتبه الأخرى بعنوان "تغطية الإسلام" يعالج سعيد الموضوع من منظور اجتماعي- ثقافي ويقول:

"ان هناك شيئاً من المبالغة في القول بأنه تم تغطية ونقاش وفهم المسلمين والعرب، من منظور كونهم كمصدرين للبترول او كارهابيين محتملين، فالقليل من التفصيل، والكثافة البشرية، وعاطفة الحياة العربية الاسلامية، كلها دخلت ادراك حتى اولئك الذين تكمن مهمتهم في نقل الاخبار عن العالم الاسلامي، وبدلاً من ذلك فان ما لدينا هو سلسلة محدودة من الكاريكاتيرات البسيطة السانجة والاساسية عن العالم الاسلامي، ومقدمة بطريقة، ضمن طرق أخرى، تصور ذلك العالم وكأنه قابل للاختراق من عدوان عسكري، (٢٧)

اما الفرد ليلينثال، وهو كاتب يهودي معارض للصهيونية، الف عدة كتب حول النزاع العربي الاسرائيلي. فقد لاحظ في احد اعماله الاولى "مكذا يسير الشرق الأوسط" (١٩٥٧)، انه وفقاً لاستطلاع الصحفيين الامريكيين، "فان العرب هم الضحايا في التقارير المتعلقة بالشرق الأوسط، حيث وقفت عدة عوامل في طريقهم، مثل الصور المقولبة، والضغط الصهيوني المؤيد لاسرائيل في الولايات المتحدة، والخوف من تهمة (العداء للسامية)". وصرح بعض الصحفيين ايضاً ان "الممارسة التقييدية الرئيسية في الولايات المتحدة، تكمن في جعل المحررين الامريكيين جميعهم تقريباً خائفين من قول الحقيقة حول الخلاف العربي- الاسرائيلي بسبب نفوذ اللوبي الصهيوني". (٢٨)

وفي كتاب آخر "ما الثمن الذي تدفعه لاسرائيل؟" يوضح ليلينثال الطرق الصهيونية في اسكات النقاد ويقول:

"منذ إنشاء دولة اسرائيل، فان سياساتها، ونشاطات المنظمات الامريكية التي تدعم سيادتها اصبحت خارج دائرة النقاد. فقد كان يتم اسكات النقاد من المسيحيين بسرعة من خلال وصمهم بالعداء للسامية، وكان يتم القضاء على أية معارضة يهودية للقومية الصهيونية من خلال الصاق تهمة الخيانة اليهودية بتلك المعارضة وبين الشعور بالعار والخوف، تتخبط السياسة الخارجية الامريكية في الشرق الأوسط" (٢٩).

اما أي، اف ستون الصحفي اليهودي، فعبر عن وجهة نظر مشابهة بقوله:

"لن اسميهم، ولكن هناك شخصيات عليا في مهنة الصحافة لها سجلات طويلة في تعجيد اسرائيل والشعب اليهودي، وهم الذين يتذمرون بشدة بأنهم اذا ما تجرأوا على التعبير عن شفقتهم على اللاجئين الفلسطينيين العرب، فانهم سيفغرون برسائل حاكمة عديدة تدينهم بالعداء للسامية. فكيف اذاً يمكن الوصول الى حلول حكيمة، لانقاذ فرص السلام، عندما تكون هذه الاصوات لا تسمع الا كالهمس من خلال ما يسمح بمناقشته حول الشرق الأوسط؟" (٣٠)

وفي كتابه "الوجه الآخر للعملة" قدم ليلينثال صوراً ساخرة للصحافة الامريكية قائلاً "لم تكن هناك حاجة للاستئثار بوسائل الاعلام المتمركزة في المدن الكبيرة من صحف، وشبكات تلفزيون ومحطات اذاعية قومية، لانها موجودة ولديها الجاهزية لتؤخذ" (٣١).

ووفقاً لما يراه ليلينثال، فان اسرائيل وحدها وضعت كقوة تقدم وتحرر، بينما حمل العالم العربي النقيض الآخر لهذه الأوصاف.

ويؤمن ليلينثال بأن تشويه صورة العربي هو عمل متعدد، حيث "تم خلق صورة العالم العربي من خلال قالب ذهني هادف، ومزيف، بينما تم بناء صورة اسرائيل في الخيال الامريكي بمهارة عالية، من خلال النشاطات الاعلامية المشتركة في هوليوود وماديسون افنيو" (٣٢).

وبشكل خاص، اتهم ليلينثال صحيفة "النيويورك تايمز" بنشر وجهات النظر الصهيونية والاسرائيلية وتشويه الصورة العربية. وبالنسبة للمجلات الامريكية، فان ليلينثال صرح بأن المجلات والدوريات الوطنية لعبت دوراً رئيسياً في إظهار جانب واحد فقط من قصة الشرق الأوسط للجمهور الامريكي (٣٣).

وبالإضافة لذلك، فان المحطات التلفزيونية الامريكية، كما قال ليلينثال، قامت بتوفير الوقت اللازم لبث القصص المستقاة من مصادر اسرائيلية، بينما رفضت عمل نفس الشيء للعرب (٣٤).

وفي كتابه المنشور سنة (١٩٧٨) "الاخطبوط الصهيوني: ما ثمن السلام؟" كرس ليلينثال الجزء الأكبر من كتابه المكون من ٨٠٠ صفحة لطريقة معالجة وسائل الاعلام الامريكية للنزاع العربي الاسرائيلي، فناقش التلفزيون والراديو، بما فيها الاذاعات العامة، ونخبة الصحافة وصحف المدن الصغيرة، والمجلات، ومنتجات هوليوود العلمية تحت العنوان: "تشويه المعلومات الخرافية"، حيث قال:

"تشهير الدلائل غير الخاطئة، الى ان وجود تحيز مساند لاسرائيل ومناوئء للعرب في وسائل الاعلام يعود الى اسباب متنوعة، منها الضغط الديني العرقي من قبل المجموعات اليهودية القوية، ومن قبل المجموعات الضاغطة العاملة من خلال الدعاية والاعلان، وغيرها (٣٥).

وبشكل جزئي، عزى الكاتب هذا الانحياز الى العدد المتفاوت من الصحفيين اليهود العاملين في وسائل الاعلام الامريكية، بالنسبة للعدد الكلي لسكان الولايات المتحدة.

علاوة على ذلك، اتهم ليلينثال وسائل الاعلام بأنها هيأت العقل الغربي لقبول التمييز عند التعامل مع العرب، وقال: "لقد نجحت وسائل الاعلام في جعل الرجل الغربي يقبل المقاييس المزدوجة". فمن ناحية ان اليهود كانوا وما زالوا محاربين من أجل الحرية، ومن أجل تحقيق قاعدة اخلاقية قانونية، وتاريخية، بينما انه عندما لجأ الفلسطينيون الى الصراع المسلح لاستعادة أراضيهم، نعتوا بالارهابيين (٣٦).

اما سعد الدين ابراهيم أستاذ علم الاجتماع السابق في جامعة ديپاو الامريكية، فقد قارن التغطية الاعلامية لكل من حربي (١٩٦٧ - ١٩٧٣) بين العرب واسرائيل، حيث تفحص مجلتي "التايمز" و"النيوزويك"، وصحيفة

"كريستان سينس مونيتور"، في الفترة الزمنية (١٩٦٧-١٩٧٣)، ووجد ان مجلتي "التايم" والنيوزويك اظهروا ميولاً قوية لصالح اسرائيل. واستنتج ان تغطية وسائل الاعلام الامريكية لحرب (١٩٧٣) كانت محايدة أكثر. وأضاف "كما ظهر ان اول ضحايا تلك الحرب كانت الصور الذهنية المقولبة التي يحملها الامريكيون عن العرب" (٣٧).

وفي مقالة في عدد شهر آذار لسنة (١٩٧٩)، في مجلة "هاربرز"، انتقد كل من وليام درموند، واوغسطين زيجر ووسائل الاعلام بسبب سماحها المزعوم للارهابيين بالسيطرة على الاخبار، وايدى شعورهما بالآلم، لان المراسلين دائماً يظهرون بعد هجوم الارهابيين فقط، وفي خلال فترة الانتقام، مما يجعل الاسرائيليين يظهرون بصورة سيئة. "وسمح فشل وسائل الاعلام في اصدار الاحكام على الاحداث "للالرهابيين الفلسطينيين" بالاحتكاح بشكل شبه استثنائي على العنف للاستحواذ على انتباه العالم" (٣٨).

واستنتج ان هناك "حاجة واضحة لتغيير تركيز التغطية الاخبارية من أعمال الارهاب الفردية، الى القضايا الرئيسية، المرتبطة بالارهاب، مثل التطلعات الفلسطينية، ولهذا السبب بقيت الحقوق المشروعة للفلسطينيين غامضة" (٣٩).

في عام (١٩٨١) كرست "مجلة الشرق الاوسط" ثلاث مقالات للنقاش حول وسائل الاعلام، والعالم الاسلامي وفي اولى حلقات هذه السلسلة، لاحظ جون كولي، مراسل جريدة "كريستان سينس مونيتور" ان التغطية المتعلقة بالعرب والمسلمين في وسائل الاعلام الامريكية، تفتقر الى العمق والتوازن والاحساس" (٤٠).

وأشار كولي الى الصور السلبية المقولبة والتحاملية للعرب في الصحافة الامريكية، فقال "ان الكاريكاتيرات السياسية تظهر جشع وخبث العرب، وتظهر فوهة خراطيم النفط كمسدس مصوب على راكب دراجة نارية سيء الحظ". ومثال آخر، قد يكون رسماً كاريكاتورياً مشهوراً، او مسلسلاً تلفزيونياً، يصور الشيوخ العرب، الذين لا هم لهم الا اشباع رغباتهم الجنسية، ومستعدون لشراء النساء الغربيات الراغبات. ولا توجد مجموعة عرقية اخرى في امريكا تخضع برضى، لما يخضع له العرب المسلمون عامة في وسائل الاعلام الامريكية" (٤١).

ويرجع كولي هذه القصورات في الصورة الاعلامية الى "الوعي الامريكي الباطني الشامل والذي تكون خلال اجيال من خلال تأويلات تاريخية وأدب شعبي" (٤٢).

وكانت الصورة العربية في وسائل الاعلام الغربية موضوع الندوة العالمية التي عقدت في ايلول (١٩٧٩) في لندن، حيث اجتمع كبار المحررين، والمعلقين السياسيين في العالم العربي مع نظرائهم من اوربا، والولايات المتحدة، في ندوة استمرت يومين حول "الصورة العربية في وسائل الاعلام الغربية". وبشكل عام، كان متحدثو الندوة، ناقدين للتغطية العربية في وسائل الاعلام الغربية.

وقدم جاك شاهين رئيس قسم دراسات العلاقات العامة في جامعة جنوب الينوي صورة سلبية للعرب في وسائل الاعلام الامريكية، وقال: "ان يكون الانسان عربياً في امريكا في فترة السبعينات، يعني ان يبقى الانسان على الدوام محط انتقاد من قبل وسائل الاعلام، وخاصة التلفزيون" (٤٤).

وأضاف شاهين ان العرب عادة ما يكونون عرضة للاحتقار في الروايات وأفلام السينما، والرسومات

الالكترونية الإخبارية والمجلات والكتب المدرسية (٤٥). وهذه الصورة عن "العرب القبيحين" وجدت جزئياً بسبب الجهل والخوف (٤٦). وحذر شاهين من أن "صورة عربية ابدية يشعة، قد خلقت، وأنها قد تستعمل باستمرار لتبرير المكاسب السياسية والاستراتيجية، مثل سلب الاراضي الغنية بالبترول، وعن ثم الاراضي المحتلة" (٤٧).

وعبر محمد حسنين هيكل الرئيس السابق لتحرير "الاهرام" الجريدة اليومية المصرية، عن تحذير مماثل قائلاً: "بعد الآن لا يواجه العرب فقط الخطورة الاخلاقية المستندة لاساعة فهمهم، واذا انهم من قبل الرأي العام الغربي، ولكنهم يواجهون خطراً جدياً فعلياً، معرضون من خلاله لمواجهة ممارسات سيئة من قبل قوى من المحتمل ان لا تتوانى عن انتهاج العدوان المسلح ضدهم" (٤٨).

وفي خطابه حول "البترول ووسائل الاعلام الغربية"، قال د. وليد خضوري مدير الاعلام لمنظمة الدول المصدرة للبترول "انه خلال الفترة الاستعمارية، انتشرت صورتان للعرب، احدهما صورة الفلاح الفقير البليد، والاخرى صورة السلطان السمين، الذي يستمتع مع حريمه... ولكن خلال الخمس عشرة سنة الماضية، انبثقت صورتان جديدتان هما صورة الارهابيين، وصورة مصدري البترول" (٤٩).

اما البروفيسور هشام شرابي من جامعة جورج تاون، ومحرر مجلة "الدراسات الفلسطينية"، فأوضح ان "الجهل وحده ليس هو مصدر تشويه الصورة العربية في الغرب، وإنما السبب هو معلومات معينة تمتد جذورها في العداوات الدينية العرقية ضد العرب والاسلام. ومن هنا فإن توافر معلومات أكثر وأفضل حول العرب، هو أمر غير كاف بحد ذاته لحل المشكلة" (٥٠).

وقال شرابي ان "مصادر الصورة العربية المشوهة كانت تنبع من العقيدة المعادية للاسلام، ومن التحيز العرقي لعصر الامبريالية، والدعاية الصهيونية المعادية للعرب، وتصرفات العرب انفسهم" (٥١).

ومن الدراسات الحديثة حول تصوير العرب في وسائل الاعلام الامريكية "الرؤية المقسومة" لادموند غريب وهو مستشار مختص بالشرق الأوسط والقضايا الاعلامية.

ويناقش هذا الكتاب دور الاعلام في بلورة الادراك الامريكي تجاه العرب من خلال مقابلات مع صحفيين امريكيين بارزين، ومن خلال مقالات كتبت من قبل مختصين في وسائل الاعلام. ويسبر المحرر وجهات نظر شخصيات اعلامية مثل بيتر جننغز، وانتوني لويس، وجون كولي، وهودنغ كارتر وريتشارد فاليراني، ولي ايجور ستروم ومارلين روبنسون، ولورانس موشير.

أما بيتر جننغز، وهو مذيع اخباري لدى شبكة (ABC) التلفزيونية الامريكية، فلاحظ انه بينما يوجد هناك تحيز ضد العرب في امريكا، فهو لا يعتقد ان هذا التحيز مقصود. وبخصوص الفلسطينيين صرح جيننغز ان وسائل الاعلام اخطأت في تعريف طبيعة الفلسطينيين، حيث نظرت اليهم كلاجئين او كفدائيين (٥٢).

وفي معرض رده على احدى التهم بمعاداة السامية من قبل محرر مجلة "Commentary" قال جيننغز "اعتقد بأنه لسوء الحظ، فمن قبيل التضليل الاقتراح، بأنه اذا لم يتفق البعض مع سياسة اسرائيل فانهم يعتبرون ضد السامية" (٥٣).

وعلق كولي على الكاريكاتيرات، وقال ان "الاشاعات عن العرب وغيرهم من الفئات العرقية، كانت ولا زالت

جزءاً من أدب الكاريكاتير السياسي الأمريكي، والأدب المشهور، والكوميديات وحديث الأفلام". ويعتقد كولي بأنه من المحتمل أن تكون أسوأ الصور الذهنية السلبية حول العرب قد انتهت (٥٤).

وحول نفس الموضوع، قال جورج دامون وهو الأستاذ المساعد في الاتصالات ووسائل الإعلام في كلية فرانكفهام في ماساشوسيتس "يشعر رسامو الكاريكاتيرات بطعم الحرية، عندما يستعملون الصور العربية الذهنية المقولبة في رسوماتهم، في وقت يلاحظ فيه غياب هذه الرسومات المتعلقة بمجموعات عرقية أو وطنية" (٥٥).

أما ج. نيل ليندنمان من الرابطة القومية للعرب الأمريكيين فعبّر عن آراء شبيهة، وقال أنه: "أسوء الحظ، فإن الكاريكاتير السياسي الذي يعبر عن معان تبدو غير مقبولة، إذا ما وجهت نحو السود، أو الشرقيين أو الأيرلنديين، أو الإيطاليين، لن يفهم على أنه غير لائق، إذا كان موضوعه العرب أو ثقافتهم" (٥٦).

وقال السيناتور السابق جيمس ابورزق أنه تم تشكيل الصورة العربية عن طريق القصص المتعلقة بقتال الصليبيين "للكفرة المجرمين" وعن طريق سلاطين ليالي "الف ليلة وليلة"، وعن طريق "رودلف فالنتينو" (٥٧).

وفي حديثه عن نفوذ وسائل الإعلام، لاحظ غريب أن دور وسائل الإعلام لم يعد مقتصرًا على جمع وتوزيع الأخبار، ولا حتى على تشكيل الرأي العام، بل وصل إلى حقيقة صنع الأخبار أيضاً، والمثال القوي على هذا هو زيارة الرئيس السادات التاريخية إلى إسرائيل، عندما لعب عدد من الشخصيات الاخبارية التلفزيونية دور القنوات لنقل المعلومات (٥٨).

وانتقد غريب وسائل الإعلام الأمريكية لقبولها مفاهيم اسرائيلية الاستعمال مثل "الحرب الفدائية الفلسطينية" هي "أرهاب عربي"، وحرب تشرين تدعى (حرب يوم الغفران) (٥٩).

وبينما اعتقد بعض المراقبين مثل انطوني لويس أن التغطية الاعلامية الأمريكية في حرب لبنان كانت غير متحيزة وعادلة أكثر من السابق، وقد تؤدي إلى تغيير في ادراك العامة (٦٠)، انتقد غريب التغطية الاعلامية للغزو الاسرائيلي للبنان على أنها ضحلة ومحدودة. وقال مستنكراً "أن العديد من خبراء الشرق الأوسط مالوا للنظر لأحداث لبنان فقط، في ضوء النزاع بين إسرائيل والفلسطينيين" (٦١).

وهناك عمل حديث آخر عن الصورة العربية هو كتاب ريتشارد كرتس "صورة متغيرة: المفهوم الأمريكي حول النزاع العربي الاسرائيلي". ورغم أن تركيز الكتاب الرئيسي هو سياسي، إلا أنه يشتمل على تحليل عميق للرأي العام الأمريكي، وعلى معاملة الإعلام للنزاع العربي- الاسرائيلي، ابتداء من فترة الرئيس وودرو ويلسون. وفي نقاش كيرتس لتعامل الإعلام الأمريكي مع الشرق الأوسط، كتب "أن معظم المراقبين يوافقون على أن الإعلام الأمريكي قام لمدة طويلة بعمل غير كاف، لدرجة مثيرة للشفقة، في اعلام الجمهور الأمريكي عن قضية الشرق الأوسط" (٦٢).

وأخذ كيرتس بعين الاعتبار التحيز الاعلامي المؤيد لإسرائيل، وقال "أن المشكلة هي أنه يوجد الكثير من الأيدي الخبيثة، الراغبة في سحب المقاييد باتجاه معين، والقليل الراغب في تحريكها في الاتجاه الآخر" (٦٣).

ويعد الاعتداء الاسرائيلي على لبنان عام (١٩٨٢)، عبر مؤيدو إسرائيل عن عدم رضاهم عن التغطية

الاعلامية الامريكية لاختبار الغزو، حيث اتهموا وسائل الاعلام باظهار تحيز ضد اسرائيل، ووضعت بعض جماعات الضغط الاسرائيلية طواقم مراقبة لرصد انماط معالجة وسائل الاعلام لاختبار اسرائيل. وفي ايار (١٩٨٤) قدمت مجموعة الامريكيين من اجل اسرائيل أمنةً عرائض لهيئة الاتصالات الفدرالية الامريكية لرفض التجديد للعديد من محطات تلفزيون شبكة (NBC). وزعمت هذه الجماعة ان نسبة ضئيلة من التغطية كانت مكرسة لبث وجهات النظر الاسرائيلية، او الخلفيات المعلوماتية، او وجهات النظر الموضوعية. (٦٤).

وفي مناقشته للجدل الدائر حول التغطية الصحفية المتعلقة بغزو اسرائيل للبنان، لاحظ روجر موريس في مقال في "كولومبيا جورناليزم ريفيو" انه "بالنسبة للعديد من الصحفيين الامريكيين، ونقادهم وقراءهم، فقد كانت اخبار الغزو الاسرائيلي للبنان اكثر الاخبار اثارة للجدل في فترة جيل. وعندما تحدث المراسلون امام الكاميرات، او ابرقوا بتقاريرهم على خلفية مدينة بيروت الدخانية، هاجم موالون للطرفين وخاصة مؤيدو اسرائيل، التغطية بسبب الحذف والتشويه او اسوأ من ذلك" (٦٥).

وتلقت الشبكات التلفزيونية والجرائد فيضاً من الرسائل والاحتجاجات، كما حاصرتها الحشود الغاضبة، وبسبب عدم رضاهم عن التغطية الاعلامية للغزو الاسرائيلي، لجأ مؤيدو اسرائيل الى توجيه تهمة العدا للسامية، وقدم نورمان بودوهيرتز محرر مجلة "كومنتري" في مقال بعنوان "اتهامه الشخصي"، دفاعاً قوياً عن الموقف الاسرائيلي، لمح فيه بوضوح الى ان العديد من منتقدي اسرائيل، وخاصة الكاتب الصحفي انتوني لويس من "النيويورك تايمز" كانوا معادين للسامية. (٦٦).

واتهم مارتين بيرتز صاحب مجلة "ذا نيوريبلد"، وهو مؤيد قوي لاسرائيل، الاعلام بالكذب. وقال "ان الكثير مما قرأتموه في الجرائد، وفي المجلات الاخبارية، حول الحرب في لبنان، وحتى الاكثر مما سمعتموه وشاهدتموه، على شاشات التلفزيون، هو بكل بساطة ليس صحيحاً" (٦٧).

وبالرغم من هذا الانتقاد، استنتج بيرتز "ان الصحافة الامريكية دخلت حرباً دموية جديدة في الشرق الاوسط، فنقلت ما رأت في معظم الاوقات بعدل ودقة، وفي بعض الاوقات بذكاء، ووفرت تعليقات متوازنة، واثارت جدلاً شديداً. وفي ظل اداها وسط الجو المتأجج هذا، لم يكن المشاهدون ليطالبوا اكثر من ذلك" (٦٨).

وبعد سنة من غزو اسرائيل للبنان، اجرت ريتا سايمون مسحاً لست صحف وثمانية مجلات امريكية، وقالت بأن مؤيدي اسرائيل كانوا غير راضين عن التغطية الاعلامية للغزو الاسرائيلي.

ومثال على ذلك ما قامت به "رابطة مكافحة التشويه" التابعة لمنظمة "بني بريث" اليهودية، حيث درست الاخبار التلفزيونية، واستنتجت ان التغطية "كان مبالغ فيها، وتحتوي على الاثارة، وتضمنت تأكيدات غير ملائمة على مشاهد العنف والمعاملة الانسانية" (٦٩).

واستنتجت سايمون ان نتائج هذه الدراسة للصحف الست لا تبرر التهم المنتشرة بشكل واسع بأن وسائل الاعلام تعمل ضد السامية، ولاحظت ان معظم الافتتاحيات المناوئة للاسرائيليين ظهرت متأخرة في الصراع، وحتى منتصف آب وايلول.

وبدا ظهور الافتتاحيات المؤيدة لاسرائيل في الاسابيع الاولى من الغزو (٧٠). ومن بين الصحف الست،

وجدت سايمون ان صحيفة "الكريستيان سينس مونيتور" هي الصحيفة الوحيدة التي ذمت العدوان في البداية (٧١) ومن بين المجلات الاخبارية، ومجلات الرأي الثمان، وجدت سايمون ان "التايم" وكذلك "يو. اس. نيوز اند وورد ريبورت" كانتا غير متعاطفتين مع اسرائيل منذ البداية، واصبحتا اكثر قسوة وسلبية مع استمرار الحرب (٧٢).

وكشفت تحليلات لمجلات اكثر تحرراً مثل مجلة "ذا نيشن" و"الكريستيان سنشوري"، و"النيويورك"، و"هاربرز" ان مجلة "ذا نيشن" كانت اكثرها مناوئة لاسرائيل، ولكنها ليست معادية للساميين، كما ظهر ان "النيو ريببليك" كانت اكثرها تأييداً لاسرائيل (٧٣).

وكتب دانيال بايس محاضر التاريخ في جامعة هارفارد في مقال في مجلة كومنتري "Commentary" ان الصحفيين الامريكيين مهتمون فقط بموضوعين اساسيين في الشرق الأوسط: اسرائيل والولايات المتحدة. وهذا، وبالرغم من صغر حجم اسرائيل والمسافة الكبيرة بينها وبين الولايات المتحدة، فان الامريكيين، يعرفون عن حياة اسرائيل السياسية اكثر مما يعرفون عن تلك الحياة في دولة اجنبية اخرى، وان اكثر القادة الاسرائيليين معروفون بالاسم في الولايات المتحدة، اكثر من اي اعضاء حكومة اخرى مثل بريطانيا والاتحاد السوفييتي (٧٤).

ملخص

كانت كمية ونوعية واتجاه تغطية النزاع الاسرائيلي في وسائل الاعلام الامريكية وما تزال، وبشكل متزايد قضية مثيرة للجدل في اوساط العلماء والباحثين في وسائل الاعلام.

وقد فتحت حربا عامي ١٩٦٧ و١٩٧٣ عيون الاطراف المتحاربة ومراقبي الاعلام على تأثير وسائل الاتصال على الرأي العام الامريكي ومداركه، مما شجع الباحثين على فحص التغطية الاعلامية للنزاع العربي الاسرائيلي، مركزين دراساتهم في التغطية الاعلامية على ثلاث قضايا رئيسية:

(١) المقارنة بين صورتَي العرب والاسرائيليين.

(٢) التغير في الاتجاه خلال فترة النزاع

(٣) تفسيرات لاسباب التحيز.

واستخلصت معظم الدراسات انه يوجد تحيز لصالح اسرائيل ضد العرب، في التغطيات الاعلامية للنزاع العربي الاسرائيلي، حيث تم تصوير العرب بشكل عام من خلال مفاهيم سلبية "كفرياء"، "ومسلمين متطرفين"، و"كبدو"، و"كارهابيين" و"كمؤيدين للشيعوية" وكشيوخ نعط "بينما صور الاسرائيليون على انهم "شبهيهون بالفريين" و"معتدلون" و"عقلانيون" و"محبون للسلام"، وان اسرائيل هي البؤرة الديمقراطية الوحيدة في الشرق الاوسط المتخلف، وهي مؤيدة للعالم الحر.

وفي تغطية الحوادث العسكرية، تم وصف العرب وخاصة الفلسطينيين، بانهم "معتدون وارهابيون"، بينما تم تبرير الاعمال العسكرية الاسرائيلية على انها "دفاع مشروع عن النفس" و"عمل انتقامي"، واستياقي، وتدل مثل هذه الالفاظ على ميل الاعلام لتبني الالفاظ والمفاهيم الاسرائيلية مثل "حرب يوم الغفران" بدلاً من "حرب تشرين".

وأظهرت حرب ١٩٦٧ زيادة كمية في تغطية النزاع العربي الاسرائيلي، ودلت حرب ١٩٧٣ على بداية تغيير في نوعية التغطية، وأدت هي وحظر البترول ايضاً الى بروز تغطية أكثر توازناً مما كانت عليه عام ١٩٦٧، وتشير الدراسات السابقة الى ان الاعلام يميل الى تكريس تغطية اكبر، حيثما وجدت الازمات.

وأشار غزو اسرائيل للبنان عام (١٩٨٢) الى نقلة جديدة في الاتجاه الاعلامي، حيث انه لأول مرة، تعرضت التغطية الاعلامية لانتقادات هامة من اسرائيل ومن مؤيديها الامريكيين.

ومع ذلك، وبالرغم من وجود تحولات خفيفة، وربما مؤقتة، في عامي ١٩٧٣ و١٩٨٢، فلا تزال التغطية الاعلامية مؤيدة لاسرائيل وللسياسات الاسرائيلية. ونلاحظ ان تفسيرات مصادر هذا التحيز عديدة ومعقدة، ويشير معظم الباحثين للنفوذ اليهودي، والملكية اليهودية لمصادر الاعلام، ولكنهم يرفضون فكرة التآمر المقصود، ويعزو العديد من الباحثين تردد المراسلين الامريكيين غير اليهود في انتقاد اسرائيل "خوفهم من ان يتهموا بمعاداة السامية" او "يكره انفسهم في حالة كون الصحفيين الامريكيين يهوداً".

ويركز باحثون آخرون على العداء الفكري التاريخي المتأصل في الغرب منذ القرون الوسطى نحو العرب المسلمين.

المصادر

1. David Weaver, Doris Graber, Maxwell McCombs, Chaim Eyal, *Media Agenda-Setting in a Presidential Election*, (New York: Praeger Publishers, 1981), p. 3.
2. John K. Cooley, "The News from the Middle East: A Working Approach," *Middle East Journal*, (1981): 468.
3. E.L. Spears, preface of *Palestine Through the Fog of Propaganda*, by M.F. Abcarius, (London: Hutchinson & Co., Ltd., 1946), p. 9.
4. Ibid., p. 13.
5. Michael W. Suleiman, "An Evaluation of Middle East News Coverage in Seven American Newsmagazines, July-Dec. 1956," in *Middle East Journal* XLI (Autumn 1965), pp. 9-30.
6. Idem, "American Mass Media and the June Conflict," in *The Arab- Israeli Confrontation of June 1967*, (ed.) Ibrahim Abu-Lughod, (Evanston, III.: Northwestern University Press, 1970), p. 139.
7. Ibid., p. 138.
8. Ibid., p. 145.
9. Ibid., p. 141.
10. Idem, "National Stereotypes as Weapons in the Arab-Israeli Conflict," in *Journal of Palestine Studies* III, (Spring 1974), p. 117.
11. Janice Terry, "A Content Analysis of American Newspapers," in *The Arab World From Nationalism to Revolution*, (eds.) Abdeen Jabara and Janice Terry, (Wilmette, IL: Medina University Press International, 1971), pp. 99-100.
12. Ibid. p. 98.
13. Idem, "The Western Press and the October War: A Content Analysis," in *Arabs in America, Myths and Realities*, eds. Baha Abu-Laban and Faith T. Zeadcy, (Wilmette, IL: Medina University Press International, 1975) p.6.
14. Robert H. Trice, "The American Elite Press and the Arab-Israeli Conflict," in *Middle East Journal*, 33, (Summer 1979), p. 305.
15. Ibid., pp. 308, 310.
16. Ibid., p. 310.
17. Ibid., p. 312.
18. Ibid., p. 319.
19. Ibid., p. 324.
20. Ibid., pp. 324-25
21. Janice Monti Belkaoui, "Images of Arabs and Israelis in the Prestige Press, 1966-74," in *Journalism Quarterly*, 55, (Winter 1978): 735.
22. Beverly Marcus, "The Changing Image of the Palestinians in Three Publications: 1948-74," Master's thesis, University of Wisconsin, 1976, p. 135.
23. Ibid., p. 137.
24. Ibid., pp. 101,138.
25. Edward Said, "The Arab Portrayed," in Abu-Lughod, pp. 2-3.
26. Edward W. Said, *The Question of Palestine*, (New York: New York Times Book Co., 1979), p. 205.
27. Idem, *Covering Islam*, (New York: Pantheon Books, 1981), p. 26.
28. Alfred Lilienthal, *There Goes the Middle East*, (New York: Devin-Adair, 1967),

- pp. 217-23.
- 29 Idem, *What Price Israel*, pp. 121-122.
 - 30 I.F. Stone, quoted by Lord Caradon, "Images and Realities of the Middle East Conflict," in Hudson and Wolfe, p. 80.
 - 31 Idem., *The Other Side of the Coin*, (New York: Devin-Adair, 1965), p.92.
 - 32 Ibid., p. 93.
 - 33 Ibid., pp. 112-139.
 - 34 Ibid., p. 151.
 - 35 Idem., *The Zionist Connection, What Price Peace?* (New York: Dodd, Mead & Company, 1978), pp. 271-2.
 - 36 Ibid., pp. 357.
 - 37 Saad Ibrahim, "American Domestic Forces and the October War," in *Journal of Palestine Studies* 4 (Autumn 1974): 71.
 - 38 William Drummond and Augustine Zycher, "Arafat's Press Agents," *Harper's* (March 1976), p. 26.
 - 39 Ibid., p. 30.
 - 40 Cooley, p. 468.
 - 41 Ibid., p. 471.
 - 42 Ibid., p. 468.
 - 43 The speeches of the seminar were gathered into a book of the same name, published by Outline books, a division of Morris International, Ltd. (London, 1980).
 - 44 Sheehan, p. 21.
 - 45 Ibid
 - 46 Other studies on stereotyping of Arabs include Ayad Al-Qazzaz, "Stereotypes and Images of the Arab in America," in *Middle East Perspective* VII (January 1975): 4-5; and Abu Laban and Zeadey, pp. 83-187.
 - 47 Jack Shaheen, in *The Arab Image in the Western Media*, p. 40.
 - 48 Mohammed H. Heikal, in *ibid.*, p. 225.
 - 49 Walid Khadduri in *ibid.*, p. 55.
 - 50 Hisham Sharabi, in *ibid.*, p. 175.
 - 51 Ibid., p. 176.
 - 52 Interview with Peter Jennings, in Ghareeb, pp. 105-7.
 - 53 Ibid., p. 129.
 - 54 Interview with John Cooley, in *ibid.*, pp. 210-11.
 - 55 George H. Damon, "A Survey of Political Cartoons Dealing with the Middle East," in *ibid.*, p. 153.
 - 56 Neal Lendenmann, "Arab Stereotyping in Contemporary American Political Cartoons," in *ibid.*, p. 345.
 - 57 James Abourezk in preface to *ibid.*, p. ix.
 - 58 Ghareeb, pp. 3-5 and 157.
 - 59 Ibid. p. 15.
 - 60 Interview with Anthony Lewis, in *ibid.*, p. 200.
 - 61 Ibid., p. 166.
 - 62 Richard H. Curtiss, *A Changing Image* (Washington, D.C.: American Education Trust, 1982), p. 145.
 - 63 Curtiss, p. 156.
 - 64 Arthur Unger, "Pro-Israel group challenges NBC over coverage of Lebanon war," *The Christian Science Monitor*, 14 May 1984, p.7.

- 65 Roger Morris, "Beirut -- and the press -- under seige," in *Columbia Journalism Review* (November/December 1982), p. 23.
- 66 Ibid., p. 24.
- 67 Ibid.
- 68 Ibid., p. 33
- 69 Fred Rothenberg, "Jewish Groups Criticize TV Lebanon Coverage," *The Champaign-Urbanan News Gazette*, 22 October 1982, p. A-8.
- 70 Rita J. Simon, "The Print Media's Coverage of War in Lebanon," in *Middle East Review*, XVI, (Fall 1983), p. 7.
- 71 Ibid., p. 8.
- 72 Ibid., p. 13.
- 73 Ibid.
- 74 Daniel Pipes, "The Media and the Middle East," *Commentary* (June 1984), p. 29.

الفصل الخامس

منهاج البحث

يقيم هذا الكتاب بشكل وصفي ونوعي، محتوى المقالات والتعليقات المتعلقة بالنزاع العربي الاسرائيلي في ثلاث مجلات رأي امريكية هي مجلة "The New Republic" ومجلة "National Review" ومجلة "The Nation"، خلال خمس ازمان ما بين عام ١٩٤٧ الى عام ١٩٨٢. وبشكل محدد، حاولت هذه الدراسة الاجابة عن الاسئلة المتعلقة باتجاه تغطية هذه المجلات لقضية الصراع العربي الاسرائيلي، وبالتفريات التي طرأت على مواقفها خلال الفترة المذكورة، بالاضافة الى الفروقات في الاتجاهات ما بين المجلات الثلاث.

منهاج تحليل المضمون

طرأت تغيرات معينة على اساليب وتطبيقات منهاج تحليل المضمون كوسيلة هامة لجمع البيانات، كما نرى في التعريفات المختلفة التي طرحها المتعاملون مع هذا المنهاج.

وقد عرف احد العلماء القدامى منهاج تحليل المضمون على "انه اسلوب بحثي يسعى الى تحقيق وصف موضوعي، ومنسّق، وكمي، للمحتوى الظاهر للرسائل الاعلامية" (١). ونلاحظ ان هذا التعريف يؤكد على ان تحليل مضمون الاتصال يجب ان يكون كمياً، ويركز على المحتوى الظاهر.

اما هارولد لاسويل وغيره، فقد عرفوا تحليل المضمون على "انه اسلوب يسعى بأقصى درجات الموضوعية والدقة والعمومية لوصف ما يقال حول موضوع ما، في مكان ما، وفي زمن ما" (٢). وكما هو الحال في التعريف السابق، فان تعريف لاسويل يؤكد على الجانب الكمي في تحليل المضمون.

وفي عام ١٩٥٩، ركز شارلز اوزجود تحليله على مرسل ومستقبل الرسالة الاعلامية، وعرف تحليل المضمون بشكل عام على انه "اجراء يستخدم لاستنباط استنتاجات حول مصادر ومستقبلي الرسائل الاعلامية، من خلال

طبيعة الرسائل التي يتبادلونها" (٣). وعلى عكس التعريفين السابقين، فإن تعريف أوزجود يشير لاستنتاجات، أي أن المضمون الكامن، وليس الظاهر، هو الجانب الذي يستهدفه التحليل.

وفي عام ١٩٦٩، اقترح هولستي تعريفاً مشابهاً لمتطلبات تحليل المضمون قائلاً أن "تحليل المضمون يشمل أي أسلوب يسعى لاستخراج استنتاجات، عن طريق التعرف الموضوعي والمنسّق على الخصائص المحددة للرسائل الإعلامية" (٤)، ويشتمل هذا التعريف على ثلاث متطلبات: الموضوعية، والاتساق والعمومية، إلا أنه لا يؤكد على الأسلوب الكمي، ولا يشترط أن يحدد أسلوب تحليل المضمون بوصف الخصائص الظاهرة للرسائل الإعلامية.

وحديثاً طرح الباحث كلوس كريندورف تعريفاً لتحليل المضمون على "أنه أسلوب بحثي للخروج باستنتاجات مشروعة، يمكن تكرارها وربطها بسياق البيانات المتوافرة" (٥).

ورغم تشعبها المذكور، فإن تعريفات تحليل المضمون السالفة، كما لاحظ هولستي، تكشف اتفاقاً عريضاً فيما يتعلق بالمتطلبات الأساسية للمنهج من موضوعية واتساق وعمومية (٦)، غير أنه رغم وجود اتفاق على هذه المتطلبات، فإن هذه التعريفات تعكس اختلافاً حول خاصيتين تعريفيتين هامتين، الأولى تتعلق بوجود كون تحليل المضمون كمياً، والثانية بضرورة انحصاره في المحتوى الظاهر.

ونلاحظ أن كريندورف قد استبعد هذين المتطلبين لكونهما "أما غير واضحين أو تقييديين بشكل مفرط" (٧). وعلق كريندورف على المتطلبات التعريفية لتحليل المضمون والتي طرحها برلسون فقال "أن هذه التعريفات قد قادت الكثير من العلماء إلى الاعتقاد بأن المحتوى الكامن مستبعد من عملية التحليل" (٨). وفيما يتعلق بقضية الجانب الكمي والنوعي، يجادل كريندورف بأنه رغم كون الجانب الكمي مهماً في الجهود العلمية، فإن الأساليب النوعية قد أثبتت نجاعتها (٩).

ومن هنا، يقول كريندورف أن على تحليل المضمون أن يتعدى الخصائص (كلمات، مزاي)، ليستفيد من المعاني الرمزية التي تحتويها الرسائل، ويقول أيضاً أن على التعريف الجيد للمضمون أن يتجنب دالتين مضللتين: "أولاً أن الرسائل لا تحتل معنى منفرداً واحداً، وثانياً أن لا حاجة لأشراك الباحثين في فهم المعاني" (١٠). وكتب هولستي معلقاً على قضية الجانب النوعي الكمي في تحليل المضمون بقوله أن "تحليل المضمون يقتضي أن تستخدم أساليب نوعية وكمية كمكملات لبعضها بعضاً، ويضيف أن الجمع ما بين الأسلوبين هو الذي يمكن من تحصيل فهم أكثر للبيانات (١١). ولتدعيم وجهة النظر هذه، اقتبس هولستي ما قاله الباحث بول "أنه لا يجب الافتراض بأن الأساليب النوعية هي منيرة للبصيرة، بينما تتمثل الأساليب الكمية في كونها وسائل للتحقق من الفرضيات، أن هذه العلاقة دائرية، وكل أسلوب يضيف فهماً جديداً يغذي به الأسلوب الآخر" (١٢).

وتستخدم الدراسة التي يستند إليها هذا الكتاب تحليل المضمون الكيفي كأسلوب رئيسي للاستجابة عن الأسئلة البحثية المطروحة. وقد تم تحليل صور العرب وإسرائيل في المجلات الثلاث عن طريق فحص اتجاه الخصائص والمؤشرات الوصفية المتعلقة بالطرفين، واستخدمت مؤشرات الصورة في عدة أشكال لغوية وأسلوبية، فالمجلات

الثلاث استخدمت بشكل عشوائي الأفعال، والظروف، والنوع، لوصف الشخصيات العربية والاسرائيلية وسلوكياتها، ونلاحظ أنه من خلال استخدام مؤشرات الصور تلك، كشفت المجالات الثلاث عن مواقفها تجاه أطراف النزاع.

ولم تنحصر مؤشرات الصور في الخصائص التي تحتويها الكلمة الواحدة، ففي بعض الاحيان كان يتم التعبير عن الرسالة (الفكرة) في جملة أو فقرة، أو صفحة أو مقالة بكاملها. لذا فانه رغم كون المؤشر اللغوي المنفرد خال من التحيز، فان استخدامه في سياق محدد شكل خاصية موقفية.

وكما أشرنا سابقاً، فان هذه الدراسة شملت التعليقات والمقالات ذات العلاقة بالنزاع العربي الاسرائيلي، بينما استبعدت مواد أخرى (عرض، كتب، رسائل للمحرر... الخ). وتم أيضاً تضمين المقالات الموقعة والمرسلة من كتاب خارجيين، لأنها استكملت الخط الصحفي للمجلات الثلاث. وقد فرق التحليل ما بين الشككين المذكورين للمواد، واستخدم تحليل المضمون الكمي لوصف شكل البيانات، من حيث قياس المساحة، ودرجة جذب الانتباه، وجوانب كمية أخرى، سيتم شرحها بالتفصيل فيما يلي:

اختيار العينة

ان اختيار العينة كما يعرفه كيرلنغر هو "انتقاء اي جزء من عالم أو مجتمع الدراسة، كممثل لهذا العالم أو القطاع (١٣). ويؤكد كيرلنغر ان هذا التعريف لا يوحي بان العينة التي تم اختيارها هي ممثلة، بل يقول ان جزءاً من قطاع الدراسة يتم اختياره، باعتبار انه يمثل القطاع ذاته (١٤).

وهناك عدة أنواع من أساليب اختيار العينة ... كالعشوائية والطبقية والعنقودية، وفي هذا البحث، تم استخدام العينة الهادفة، لاختيار المواد التي تم تحليلها في هذا المشروع.

ويأتي استخدام العينة الهادفة في انه مع توافر الحكم الجيد والاستراتيجية، يستطيع الباحث ان ينتقي الحالات التي ستشملها العينة، وهذا بدوره يؤدي الى تطوير عينات مرشحة فيما يتعلق بحاجات الباحث (١٥). يتمكن فائدة العينة الهادفة الرئيسية في كونها تسمح للباحث باستخدام معرفته السابقة لاختيار قطاع لعينة (١٦).

وقد دل تحليل البيانات على ان تغطية النزاع العربي الاسرائيلي كانت مرتبطة بالأزمات التي جرت في المنطقة، حيث بلغت التغطية ذروتها في سنوات الحرب ١٩٤٨، ١٩٥٦، ١٩٦٧، ١٩٧٣، ١٩٨٢، ولهذا السبب، لان العينة الهادفة تناسب حاجات الدراسة، وتم توخيلها في اختيار الفترات الخمس لتشكيل العينة.

لياس المساحة

يستخدم قياس المساحة في تحليل المضمون "كوحدة أساسية للتصنيف والعد في المادة المطبوعة. ومن خلال التقسيم الحسي للمحتوى، يستخدم الباحث عادة الصفحة، والفقرة، والسطر، والبوصة العمودية، او الدقيقة في حالة الراديو والتلفزيون.

وفي هذا الدراسة، تم استخدام البوصة العمودية لقياس حجم التغطية التي كرسها المجلات الثلاث للنزاع العربي الاسرائيلي. ويشتمل هذا القياس كل المقالات والافتتاحيات المتعلقة بالنزاع، ويستعمل عرض الكتب ورسائل القراء والمقالات حول اليهود القاطنين خارج اسرائيل او البلاد العربية، والذين لا تربطهم علاقة بالنزاع.

وفي حالات كثيرة اختلف شكل الصفحات في المجلات الثلاث، وفي بعض الحالات داخل المجلة الواحدة. فبينما قسمت معظم الصفحات الى ثلاثة اعمدة، فان بعضها قد تألف من عمودين. ولحل مشكلة عدم التناغم هذه فقد تم تحويل الصفحات ذات العمودين الى صفحات ذات ثلاث اعمدة، عن طريق ضرب مجموع البوصات العمودية بـ (١,٥).

درجة الاهتمام

تحتوي مجلات الرأي عادة على تشكيلة من الافتتاحيات، والمقالات، والرسومات، والصور، والخرائط، والاعلانات، وفي تقديم وجهة نظرهما، تتبع كل مجلة اسلوبها الخاص، الذي يميزها عن غيرها من مجلات الرأي الأخرى، فبينما تركز بعض المجلات على اللغة للتعبير عن الافكار، تقوم أخرى باضافة صور لرفع تأثير الكلمة. وفي هذه الدراسة، تم تطوير اداة لقياس درجة الاهتمام بشكل رسومات بيانية وتوضيحية تبديها كل مجلة للموضوع. وتشمل انواع الاهتمام المطروحة: اخبار صفحة الغلاف، حجم العناوين المصورة، والرسومات، كما يلي:

- ١- خمس نقاط لكل مقالة / افتتاحية يشار لها على صفحة غلاف المجلة.
- ٢- نقطتان للمقالات ذات العناوين التي يزيد عرضها على عمود واحد.
- ٣- نقطة واحدة لكل خبر يستخدم التوضيحات او النص داخل اطار، او العنوان الذي يزيد طوله عن سطر واحد.

تعريف المصطلحات

كما يدل العنوان الفرعي للكتاب، "تصوير النزاع العربي الاسرائيلي في ثلاث مجلات رأي امريكية"، فان هذه الدراسة تستخدم بعض التعابير ذات المعاني السياقية التي تتطلب التوضيح.

- ١- تصوير : لان المجلات الثلاث تتألف من كلمات، وصور، وتوضيحات، فان تعبير التصوير يشير الى وصف شخصيات العرب والاسرائيليين واعمالهم، بكلمات او رسومات، او اي نوع من الأساليب الفنية الأخرى (خرائط وصور).

- ٢- الصورة : عرض او وصف باستخدام اللغة لشخص او شيء، او للطريقة التي تم من خلالها ادراك هذا الشخص او الشيء من قبل العامة. وفي حالة الصور الناتجة عن اللغة، فان الصور او ادراكها يتخذان شكل

صورة، او انطباع، او فكرة ذهنية حول الموضوع.

٣- التحيز : يعني التحيز حسب قاموس ويستر المعاصر "ميل شخصي، خاصة ذلك القائم على مواقف ثابتة، وغير متجاوبة، مع جهود الاقناع او التأثير" (١٧) وستعالج هذه الدراسة مفهوم التحيز على انه شذوذ عن الانصاف والموضوعية، ويستخدم الكثير من الدراسات تعبير التحيز والتحامل بشكل متبادل .

٤- الصور الذهنية المقولية: كان والتر ليبمان من أوائل العلماء الذين استخدموا تعبير الصورة المقولية حين عرفها عام ١٩٢٢ على "انها صور نحملها في رؤوسنا"، وفي وقت لاحق عرف البورت الصور الذهنية بانها "معتقدات مبالغ فيها ومرتبطة بأصناف فكرية معينة، وظيقتها تبرير سلوكنا فيما يتعلق بتلك الاصناف" (١٨). ويفرق البورت ما بين الصور الذهنية وأصناف الفئات الفكرية، فالمقولات ليس مرادفاً للصنف، بل هو عبارة عن فكرة ثانية تصاحب الصنف (١٩).

ويلاحظ البورت ان المقولات قد لا يكون زائفاً (٢٠)، ففي أغلب الاحيان، تتركز المقولات على حقائق جزئية، تنطبق ايضاً على حالات فردية من الناس، فالدعائيون او صانعو الصور، ومن خلال تشكيلهم للمقولات الذهنية، يستخدمون المعلومات بشكل انتقائي لخدمة اهدافهم السياسية والاجتماعية في ظروف معينة. وفي هذا السياق، فان فئة "العرب" يمكن ان توحى في الأذهان بمفهوم حيادي، وواقعي، وغير تصنيفي، فيما يتعلق بالفئات العرقية. وتدخل المقولات عندما يتم تضمين الفئة الاولى "بالصور" والاحكام المتعلقة بالعرب، كأناس كسالي وارهابين ومتخلفين، او ما شابه ذلك (٢١).

٥ - التحامل : في كتابه الشهير بعنوان "طبيعة التحامل"، يفرق البورت ما بين الاخطاء العادية للتحامل والاحكام المسبقة، ويقول ان الاحكام المسبقة تتحول الى تحامل، اذا لم يكن من الممكن عكسها في حالة تعرض الفرد لمعلومات جديدة. فعلى عكس اساءة الادراك البسيطة، فان التحامل يقاوم بشكل نشط كل الادلة التي تسعى الى تقويضه (٢٢)، ويقول البورت ان التحامل العرقي ما هو الا عبارة عن كراهية نظرية مرتكزة على تعليمات زائفة، وغير مرنة. يمكن الاحساس بها او التعبير عنها، ويمكن توجيهها نحو مجموعة ككل، او نحو فرد، لانتمائه لتلك المجموعة (٢٣).

وفي سياق هذا التعريف، فان البورت يلاحظ ان بعض المجلات تعتبر الجهات المستهدفة من التحامل (العرب واسرائيل في هذه الدراسة) في وضع سيء، وغير مبرر، بسبب سوء السلوك الذي يقود اليه هذا التحامل. أما استاذ علم الاجتماع في جامعة وين البروفسور جوزيف البيدني، فيطرح اربعة اصناف من التحامل هي العنصر والجنس، وخصائص جسدية اخرى، بالاضافة للدين والعرقية (٢٤).

٦- النزاع العربي الاسرائيلي: استخدمت عدة تعابير للإشارة لحالة العداء بين العرب والاسرائيليين، فقبل عام ١٩٥٦، سادت تعابير "كالمسألة الفلسطينية" و"المشكلة الفلسطينية" و"مشكلة اللاجئين". وفي عام ١٩٥٦، استخدمت تعابير "أزمة السويس"، و"النزاع العربي الاسرائيلي"، و"الخلاف او الخصام العربي الاسرائيلي"، وفي عام ١٩٦٧، ومع احتلال اسرائيل لاراض عربية خارج نطاق الحدود الفلسطينية، سادت تعابير "أزمة الشرق الأوسط" و"النزاع العربي الاسرائيلي" وقد استمر أكثر الكتاب والصحفيين في استخدام تعبير "الصراع

العربي الاسرائيلي"، ولهذا السبب تم استعمال هذا التعبير في هذه الدراسة.

ورغم ان استخدام هذه التعابير في بعض الاحيان يعكس فقط التغيرات الموضوعية في الصراع، مثل تحول الفلسطينيين الى عنصر أكثر نشاطاً في النزاع، فإن هذه التعابير غالباً ما تعكس وجهات نظر كاتيبيها السياسية والقضائية. وبشكل عام، فقد تقبلت وسائل الاعلام الامريكية استخدام تعابير صككتها اسرائيل، لوصف الحروب، مثل "حرب الأيام الستة"، و"حرب يوم الغفران"، و"حرب الاستقلال". ويميل الاسرائيليون الى تفضيل استخدام التعابير التي تجمع كل العرب كخصم لاسرائيل "كالحرب العربية الاسرائيلية"، وربما لم تكن وسائل الاعلام تعرف ان العرب يفضلون استخدام تعابير "حرب رمضان"، و"الحرب الفلسطينية"، و"الصراع الفلسطيني - الاسرائيلي"، والتي تؤكد الدور الفلسطيني في الصراع. وبالطبع فإن هناك تعابير أكثر موضوعية مثل "حرب ١٩٤٨" و"حرب حزيران ١٩٦٧"... الخ.

٧- العرب: هم الشعوب القاطنة في المنطقة الممتدة من ساحل الاطلسي في شمال افريقيا، بموازاة الشواطئ الجنوبية والشرقية للبحر المتوسط الى الشرق والجنوب الشرقي، والتي تشمل العراق وشبه الجزيرة العربية، والقرن الافريقي. وفي وقتنا الحاضر، فإن الماية وخمسين مليون عربي قاطنين في مساحة تبلغ ٢٥.٠ مليون ميل مربع هم مواطنو (٢٢) دولة عربية مستقلة، اعضاء في جامعة الدول العربية، وتشكل العالم العربي (٢٥).

٨- الفلسطينيون : عرف نبيل شعث الفلسطيني بأنه "عربي مولود في فلسطين، وكان ذا تبعية فلسطينية، او ولد خارج فلسطين من والد فلسطيني" (٢٦).

٩- منظمة التحرير الفلسطينية: انشئت عام ١٩٦٤، وتشكل الاطار التنظيمي الذي يضم تحت لوائه كل المنظمات الفلسطينية، والمجموعات الفدائية، والاتحادات العمالية، والنقابات المهنية الفلسطينية، اضافة للشخصيات الوطنية البارزة التي تعمل على تحقيق الاهداف الوطنية الفلسطينية. (٢٧).

١٠. الصهيونية: حركة سياسية أوجدها ثيودور هرتزل (١٨٦٠-١٩٠٤) عام ١٨٩٧، للدعوة لانشاء دولة يهودية في فلسطين.

١١- اسرائيل : انشئت دولة اسرائيل عام ١٩٤٨ على ارض فلسطين، بعد انتهاء الانتداب البريطاني، وهجرة اليهود من الخارج، ويسمى مواطنوها بالاسرائيليين.

ويجب الإشارة هنا الى ان تعابير "صهيوني" واسرائيلي "ويهودي" لا تستعمل هنا كمترادفات، وبعبارة أخرى، فإنه لم يفترض هنا ان كل اليهود اسرائيليون، وان كل الاسرائيليين يهود، وان كل اليهود صهيانية، وان كل الصهيانة يهود.

المصادر

1. Bernard Berelson, *Content Analysis in Communication Research*, (New York: The Free Press, 1952), p. 18.
2. Harold Lasswell, Daniel Lerner and Ithiel de Sola Pool, *The Comparative Study Symbols*, (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1952), p. 34.
3. C.E. Osgood, quoted in Ole R. Holsti, *Content Analysis for the Social Sciences and Humanities*, (Menlo Park: Addison-Wesley Publishing Company, 1969), p.13.
4. Ibid. p. 14.
5. Klaus Krippendorff, *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology* (Beverly Hills, Calif.: Sage Publications, 1980), p. 21.
6. Holsti, p. 3.
7. Krippendorff, p. 21.
8. Ibid.
9. Ibid., p. 22.
- 10 Ibid.
- 11 Holsti, p. 11.
- 12 Ibid.
- 13 Fred N. Kerlinger, *Foundation of Behavioral Research*, (New York: Holt, Rinehart and Winston, Inc., 1946), p. 118.
- 14 Ibid.
- 15 Claire Seltiz, *Research Methods in Social Relations*, (New York: Holt, Rinehart and Winston, 1976), p. 521.
- 16 Richard W. Budd, "Attention Score: A Device for Measuring News'Play," *Journalism Quarterly*, 41, (Spring 1964): 210-259.
- 17 Sidney I. Landau, ed., *Webster Illustrated Contemporary Dictionary*, (New York: Doubleday & Company, Inc., 1982), p. 69.
- 18 Gordon W. Allport, *The Nature of Prejudice*, (Garden City, NY: Doubleday & Co., Inc., 1985), p. 187.
- 19 Ibid.
- 20 Ibid., p. 188.
- 21 Ibid.
- 22 Ibid, p. 9.
- 23 Ibid., p. 10.
- 24 Joseph L. Albini, "Cultural Stereotypes, Prejudice and Discrimination: A Conceptual Overview," in Sameer Y. Abraham and Nabeel Abraham, (eds.), *The Arab World*.
- 25 Fayez A. Sayegh, *Arab Unity*, (New York: The Devin-Adair Company, 1958), p.11.
- 26 Nabeel Shaath, "High Level Palestinian Manpower," *Journal of Palestine Studies*, Vol. 1, No.2 (Winter, 1972), p. 82.
- 27 Hatem I. Hussaini, ed. *The Palestinians*, (Washington, D.C.: Arab Information Center, 1976), p. 5.

الفصل السادس

تغطية حرب فلسطين (١٩٤٨)

تدهورت الأوضاع بسرعة في أوائل الأربعينات في فلسطين، وأصبح من الواضح ان مواجهة شاملة بين الفلسطينيين واليهود باتت امراً محقوماً. فبينما كانت بريطانيا تستعد للانسحاب، والأمم المتحدة تناقش مصير فلسطين، كشف كل من الفلسطينيين واليهود جهودهم السياسية والعسكرية للحصول على مكاسب لتحسين مستوى أوضاعهم.

وعندما طرحت المسألة الفلسطينية أمام الأمم المتحدة في خريف عام ١٩٤٧، فضل اليهود الصهاينة التقسيم كخطوة أولى نحو إقامة دولة يهودية، أما الفلسطينيون فقد عارضوا التقسيم على أساس انه لا يعترف بحقوقهم في تقرير المصير.

ولم تكن الولايات المتحدة وأعضاء كثيرون في الأمم المتحدة، قد اتخذوا موقفاً محدداً فيما يتعلق بالتصويت على تقسيم فلسطين، حيث كانت الإدارة الأمريكية منقسمة ما بين مساندين ومعارضين لخطة التقسيم. وقد استند مساندو التقسيم في موقفهم على أسس محلية وإنسانية، بينما استند المعارضون على ضرورة المصالح الاستراتيجية والاقتصادية الأمريكية في الشرق الأوسط. وبعد ان أصبحت هذه التصورات مكشوفة للملا، نجح مساندو خطة التقسيم، الذين كان معظمهم يشغل مناصب في الإدارة الأمريكية آنذاك، في جعل وجهات نظرهم مستساغة للرئيس ترومان، خاصة في عام انتخابات الرئاسة الأمريكية.

وكما كتب الرئيس ترومان في مذكراته (١)، فإن إدارته قد خضعت لضغوط مستمرة لم يسبق لها مثيل من الصهاينة ومسانديهم في الكونغرس، وفي أرجاء الولايات المتحدة. أما المسؤولون الأمريكيون المعارضون للتقسيم، فقد تعرضوا لحملة عنيفة من النقد والتشهير في وسائل الاعلام التحررية، كما هو واضح من تغطية مجلتي The Nation و The New Republic، وقد استهدفت حملات الانتقاد تلك بشكل محدد كلاً من

وزير الدفاع جيمس فورستال، ومدير شؤون الشرق الأدنى لوي هندرسون ووزير الخارجية جيمس مارشال. ونتيجة للغموض الذي اكتنف السياسة الأمريكية تجاه هذه القضية، فإن الموقف الأمريكي في الأمم المتحدة قد أصابه الكثير من اللبس والتناقض. ففيمّا أعطت الخارجية الأمريكية تعليمات للوفد الأمريكي في الأمم المتحدة بالتصويت ضد مشروع التقسيم، قام البيت الأبيض بالضغط على وفود الدول الصغيرة للوقوف إلى جانبه.

وقد أشرف على توجيه الجهود الأمريكية للحصول على الأصوات الضرورية كل من المستشار الرئاسي كلارك كيردباو، وعضو هيئة البيت الأبيض ديفيد نيلز، وهما معروفان كصهيونيين في الإدارة الأمريكية. ويقول سمرويلز: "بأمر مباشر من البيت الأبيض، فإن كل شكل من أشكال الضغط المباشر وغير المباشر، قد مورس من قبل المسؤولين الأمريكيين ضد الدول غير الإسلامية التي كانت معروفة إما بعدم تأكدها أو معارضتها للتقسيم" (٢).

وسواء أكان الرئيس ترومان مؤيداً لهذه الجهود أم لا، يبقى أمراً مثيراً للجدل والتأمل في أوساط مؤرخي تلك الفترة، ورغم وجود أدلة على تورطه، فإن مذكراته تنفي ذلك.

ونتيجة لجهود كسب التأييد، قام أعضاء متشككون كثيرون في الأمم المتحدة بتغيير مواقفهم، وساندوا مشروع التقسيم. لذلك فقد تم تحصيل أغلبية الثلثين، وصدر قرار التقسيم في ٢٩ تشرين ثاني ١٩٤٧.

ومن الجدير بالذكر أن الاتحاد السوفياتي كان مسانداً قوياً للتقسيم، وجاء بعد ذلك الولايات المتحدة مباشرة في اعترافه بنبوة إسرائيل. إضافة إلى أن الاتحاد السوفياتي كان مصدر تسليح رئيسي لإسرائيل من خلال تشيكوسلوفاكيا خلال الحرب، وقد حظي الدعم السوفياتي لإسرائيل بتغطية إيجابية في المجلدين التحرريتين.

وكما هو متوقع، فقد أشعل قرار التقسيم نار الحرب ما بين الفلسطينيين العرب واليهود. ومع انتهاء انسحاب القوات البريطانية من فلسطين في ١٥ أيار (١٩٤٨)، تطور القتال بين الطرفين إلى حرب شاملة اشتركت فيها بعض الجيوش العربية من الاقطار العربية المحيطة بفلسطين.

ورغم أن عدد اليهود لم يكن قد تجاوز ثلث السكان في فلسطين عام (١٩٤٨)، إلا أنهم كانوا يمتلكون قوة عسكرية أكبر وأفضل تدريباً وتسليحاً من قوات الفلسطينيين والعرب (٣).

وعلى عكس الاعتقادات والتقارير الاخبارية السائدة آنذاك، فإن المليشيات اليهودية كانت أكبر من القوات الفلسطينية والعربية مجتمعة عدداً وعدة (٤).

ويسبب هذا التفوق العسكري، رغب الصهاينة في الحصول على مكاسب اقليلية معتبرة، تعدت الحدود اليهودية التي نصت عليها خطة التقسيم.

وفي سياق العمل نحو انشاء دولة يهودية قادرة على استيعاب المزيد من المهاجرين اليهود، نظمت المجموعات المسلحة اليهودية سلسلة من المذابح ضد الفلسطينيين العرب، أدت إلى تهجير ثلاثة أرباع المليون فلسطيني وخلق مشكلة اللاجئين الفلسطينيين. ومن أبرز ما حدث في هذا المجال مذبحه دير ياسين التي سقط فيها ٢٥٠ فلسطيني على يد قوة عسكرية من عصابات الارغون وسيترن، وقد لاحظ بن غوريون لاحقاً أنه لولا دير ياسين

لما كانت هناك اسرائيل(٥).

التحليل الكمي:

في عام (١٩٤٨) جذب الصراع العربي الاسرائيلي انتباه مجلة "The New Republic" ومجلة "The Nation". وكما يشير جدول رقم ١ فان مجلة The Nation في تلك السنة نشرت (٤٦) خبراً، مساحتها (١٥٤٥) بوصة عمودية، بينما نشرت The New Republic (٢٨) خبراً بمساحة (١٣٤٩) بوصة عمودية.

جدول (١) عدد الاخبار، وكمية التغطية بالبرصات العمودية ومعدل طول الاخبار التي نشرتها المجلتان عام ١٩٤٨

المجلة	عدد الاخبار	المساحة العمودية بالبرصات	معدل وصول الخبر بالبرصة
The Nation	٤٦	١٥٤٥	٣٣.٦
The New Republic	٢٨	١٣٤٩	٥٠

ونلاحظ ان الاخبار المنشورة في المجلتين لم تكن موزعة بشكل متكافئ، ما بين اشهر السنة، حيث تبين عدد الاخبار ما بين شهر وآخر حتى في داخل المجلة نفسها، فبينما نشرت مجلة (The Nation) اكبر عدد من المقالات في شهر كان الأول، نشرت مجلة (The New Republic) اكثر مقالاتها في شهر شباط. وقد بلغت المجلتان اعلى عدد من المقالات في شهر ايار الذي اعلن فيه قيام اسرائيل (خمسـة اخبار لمجلة The Nation و اربعة لمجلة The New Republic).

ونلاحظ كذلك ان المجلتين قد نشرتا المزيد من المقالات حول الصراع في النصف الثاني من السنة، ويعزى العدد الكبير للمقالات التي نشرت في فترة ما بعد ١٥ ايار الى اعلان قيام اسرائيل، والى القتال الذي تلا هذا الاعلان.

وحظيت الاخبار التي نشرتها مجلة (The Nation) ومجلة (The New Republic) حول القضية العربية الاسرائيلية عام (١٩٤٨) بدرجات اهتمام تراوحت ما بين صفر و ١٢ (تمت مناقشة معايير تحديد درجات الاهتمام في الفصل الخامس).

وبينما حصلت اخبار مجلة (The Nation) الـ ٤٦ على ١٠٥ درجات، حصلت مقالات مجلة (The New Republic) الـ ٢٨ على ما مجموعه ١٥٤ درجة. ويعزى تباین درجات الاهتمام ما بين المجلتين بشكل رئيسي الى اختلافات الشكل والتأكيد لكلا المطبوعتين. وفيما تقدمت مجلة (The New Republic) في عدد وحجم العناوين (٥١٠٣٣)، وعدد التوضيحات (٥٢:١١)، والاخبار المنشورة داخل اطار (٦:١)، كانت مجلة (The Nation) متقدمة فقط من حيث درجات الاهتمام الصادرة عن صفحة الغلاف (٤٥:٦٠).

تحليل نوهي

لقد كانت تغطية الصراع العربي الاسرائيلي عام ١٩٤٨ في مجلتي (The New Republic) واسعة وتشويها صيغة الرأي الصحفية وأبدت المجلتان اهتماماً كبيراً بالموضوع، كما يظهر في كمية التغطية، وارسال اعضاء مجلس الادارة الصحفية للمجلتين الى المنطقة.

ووفقاً لنتائج الدراسات السابقة لتغطية عام (١٩٤٨)، (٦) فان تحليل مضامين مجلتي (The Nation) و(The New Republic) يظهر ملفان التحيز المساند لاسرائيل والمعادي للعرب.

وقد ظهر هذا التحيز بشكل كبير في الافتتاحيات، وفي التقارير والمقالات الموقعة، فكلتا المجلتين اظهرتا تحيزاً عاطفياً واضحاً ساد طوال السنة وسيطر على كافة القضايا الأخرى. ولم يكن هناك اي خبر منشور في المجلتين عام (١٩٤٨)، متعاطفاً مع العرب او ناقداً للاسرائيليين، فقد كانت كل التغطية تقريباً مؤيدة لاسرائيل ومعادية للعرب.

ولكلتا المجلتين اما مراسلين في اسرائيل، او انهما تقومان بارسال اعضاء هيئة التحرير لديهما الى اسرائيل. ولم يكن لاي منهما اي مراسلين في مناطق فلسطين العربية او الدول العربية المجاورة، وكما يشير تحليل المضمون، فان بعض المراسلين عاشوا وسافروا مع مستوطنين يهود وفي بعض الاحيان قاتلوا معهم، جنباً الى جنب(٧). ومن هذا المنطلق، فان كتاباتهم كانت تعكس منظوراً من جانب واحد، الا وهو المنظور الاسرائيلي اليهودي.

وقد استخدمت المجلتان عدة اساليب دعائية مثل الاثارة التشويقية، والحذف، وفيما يتعلق بالعرب واليهود، فقد رسم المراسلون صورةً لغوية متناقضة، حيث استخدموا المتضادات في مقارنة جانبي الصراع، وفي هذا المضمار، استخدمت الخواص اللغوية في هذه اشكال قواعدية لاستخراج صورة ايجابية لاسرائيل (او اليهود)، وأخرى سلبية للعرب.

وعند الاشارة للعرب، استعملت المجلتان كلمات معيبة مثل "المعتدين"، "الغزاة"، "الارهابيين"، "المتمردين"، "وعنيف"، "وغني بالنفط"، "واسياد اقطاعية"، "ومحاربين مسلمين"، "ومتعصبين مسلمين"، و"اجرامي"، و"خائفين"، و"بدو"، و"مستبدين"، و"رجعيين".

وبشكل مفاير، وعند الاشارة لليهود او الاسرائيليين، استخدمت المجلتان الفاظاً ايجابية امثال "الامريكيين" و"غير شيوعيين"، و"الناجين من المذابح النازية"، و"اليهود المشردين"، و"الابطال"، و"جيش المقاومة"، و"طموح" و"تنظيف"، و"نشيط"، و"ديمقراطي"، و"شجاع"، و"محب للسلام"، و"مفكر"، و"تقدمي"، و"مبدع".

كما ان اللغة المستخدمة عكست توجهاً ذا معيار ازواجي في تصوير الصراع، فبينما سميت الهجمات العربية بـ"اعتداءات عربية"، فان الهجمات الاسرائيلية كانت توصف كحرب استقلال. وقد حظيت القضايا التي تهم اليهود، كاصدار قرار التقسيم، والمذابح النازية، واللاجئين اليهود، والهجمات العربية، باهتمام مركزي في كلتا المجلتين، في حين تم تجاهل القضايا الهامة بالنسبة للفلسطينيين، كتهجيرهم والاستيلاء على أراضيهم. وخلال النصف الاول من السنة، طفت قضيتان على تغطية كلتا المجلتين، وهما خطة التقسيم التي ابرزتها

مجلة (The Nation) وكفاح اللاجئين اليهود الذي اكدته مجلة (The New Republic).
وقد ابرزت مجلة (The Nation) قضية التقسيم بقوة، وادانت معارضيها من العرب والبريطانيين والادارة الامريكية. وقد حملت المقالات عناوين مثل "مؤامرات معاكسة"، "المؤامرة ضد التقسيم"، و"التقسيم يبدأ هنا"، وبشكل خاص، فان مجلة (The Nation) نددت بسلوك الدول العربية آنذاك قائلة:
"لقد ظهرت حرب طائفية بسبب تحد العرب للتقسيم، ومع ان رصاصهم يقتل اليهود والقليل من البريطانيين، الا ان حريهم موجهة ضد الامم المتحدة(٨).
ومن هذا المنطلق، ولان "العرب الخارجين على القانون كانوا يتحدثون القانون الدولي"، فقد اقترحت المجلة ان قوة تمثل سلطة الامم المتحدة هي الوحيدة التي ستقنع العرب بان العنف لن يهزم التقسيم(٩).
وفي هذا الاقتراح، كانت مجلة (The Nation) تعكس المطالبة الصهيونية بارسال قوات غربية الى فلسطين، للمساعدة في انشاء دولة يهودية.
اضافة، فقد انتقدت مجلة (The Nation) بريطانيا، واتهمتها بالتآمر ضد خطة التقسيم والاسهام في الارهاب الذي يثيره العرب" (١٠) واضافت قائلة: "لقد سمح البريطانيون للتمرد العربي بأن يتطور الى حد يضمن مقدماً فشل التقسيم"(١١).
ولنفس السبب فقد ادانت مجلة (The Nation) صانعي السياسة الامريكية، خاصة وزارة الخارجية، ووزير الدفاع جيمس فورستال، وقالت:

"ان اليهود ليسوا هم الضحايا لهذه السياسة الجديدة، بل ان شعوب العالم المحبة للسلام والامم المتحدة نفسها هم الضحايا. اما المستعمرون المنتصرون، فهم بريطانيا وتخريبها، والعرب وابتزازهم واخيراً وليس آخراً، الزمرة العسكرية في حكومتنا بقيادة فورستال، التي تستلقي معلومات من لوي هندرسون، وقد تنازل الرئيس عن سلطته لتلك الزمرة فيما يتعلق بالسياسة الخارجية للولايات المتحدة(١٢).

اما مجلة (The New Republic)، فساندت خطة التقسيم، وانتقدت العرب بشدة، ووصفت سلوكهم على انه تمرد على اجماع المجتمع الدولي. ويعكس مقال مايكيل ستريت حول هذا الموضوع مثل هذا التوجه حيث يقول

ان الامم المتحدة هي مصدرنا الوحيد للقانون الدولي، وأملنا الوحيد في السلام العالمي، فتقسيم فلسطين كان قرارها، وسواء كان حكيماً أم غير حكيم، عادلاً أم غير عادل، فان هذا الامر يبقى لا علاقة له بالموضوع، فذلك القرار يشكل اليوم جزء من القانون الدولي الذي يحكمنا جميعاً. فهو مقبول لدى اليهود، ويلقى التحدي من العرب والاحباط من الولايات المتحدة(١٣).

وكما هو الحال بالنسبة لمجلة (The Nation)، فقد استخدمت مجلة (The New Republic) نفس

الألفاظ لالقاء اللوم على من سمّتهم بالزمرة العسكرية، لتخريبهم خطة التقسيم، وقالت:
تقوم مجموعة من الزعماء المقربين لترومان، وقد اغرتهم شركات النفط، بتخريب خطة تقسيم فلسطين، تحت
شعار خدمة (الدفاع الوطني)، بزعامة وزير الدفاع جيمس فورستال، وقامت هذه العصبة التي شملت مدير
شؤون الشرق الأدنى لوي هندرسون، والسفير الأمريكي في العراق جورج ادسويت، ورئيس هيئة اركان البيت
الابيض اومير ال ليهي، بشن حرب غير معلنة داخل الادارة(١٤).

ويمكن ملاحظة تشابه تغطية المجلتين، حتى في طريقة صياغة العناوين الرئيسية، فالعناوين التي استعملتها
مجلة The New Republic مثل "مؤامرات ضد فلسطين"، و"فشل حول فلسطين"، شابته ما كتبه مجلة
(The Nation) مثل "مؤامرات ومؤامرات مضادة"، و"مؤامرة على فلسطين"، ولو اغرقت امريكا سفينة
التقسيم، "وكيف ننقذ التقسيم".

اما قضية اللاجئين اليهود، فعلى عكس قضية اللاجئين الفلسطينيين، فقد حظيت باهتمام كبير. وفي سلسلة
من المقالات، وصفت مراسلة مجلة (The New Republic) روث جروير معاناة اللاجئين في البحر، وقسوة
البريطانيين مع اليهود، ومنعهم من دخول فلسطين، وحسب ما تقتضيه اساليب الدعاية الصهيونية، استخدمت
جروير الربط التوراتي بحيث شبهت يهود اليوم، ووضعهم السياسي، بالاسرائيليين في عهد التوراة القديمة
وقالت:

وبالنسبة لليهود، فان الهروب الى الأرض المقدسة، ليس بالشيء الجديد، فموسى كان قد
قاد اليهود الى مصر عام ١٤٩١ قبل الميلاد، وفي عام (١٩٤٧) يهرب اليهود ثانية(١٥).

ومرة اخرى، وباستعمال المقارنة ما بين موسى واليهود الراجلين، روت جروير قصة فتاة يهودية رحلت من
المانيا الى اسرائيل وقد شرحت تلك الفتاة رحلتها من منظور ان اليهود يتمتعون بعلاقة مميزة مع الله، وهذا ما
يجلب الى ذهن القارئ مفهوم "الشعب المختار"، فقالت :

"على ظهر سفينة لاجئين مبحرة من المانيا، سأل رائد بريطاني الفتاة: من أي ميناء
ابحرت؟ فاجابت لقد ابحرنا من برلين، انك تسخرين مني! قال الرائد، مضيفاً أن الخروج من
برلين غير قانوني، واضاف ان برلين محاطة باليابسة من كل الجهات، فكيف تبحرين من هنا؟
وهنا سألت الفتاة: "أيها الرائد، هل حدث ان قرأت التوراة؟ هل تذكر كيف اخذ موسى بني
اسرائيل الى خارج مصر؟ لقد اخذهم عبر البحر الاحمر! ان اليهود هم الوحيدون الذين
يستطيعون العبور ايها الرائد! لقد ابحرنا من برلين!"(١٦).

ومن المعاني الاخرى في كتابات جروير المتعاطفة مع اليهود، ما كتبه حول الاضطهاد النازي خلال الحرب
العالمية الثانية، وذكرت القارئ بلوجه الشبه ما بين اضطهاد اليهود في المانيا، وما يلاقونه لدى دخولهم فلسطين
وقالت:

لقد شتتوا في مدنهم من قبل الـ (اس اس)، كان ذلك يعني الابعاد والقتل بالرصاصة، لقد فصل الجنود النازيون بينهم في أوشوتش، وداكو، وتربلنكا، وكان ذلك يعني حشرات الغاز، انهم يتعرضون للفصل ثانية (١٧) وعند اشارتها للجنود البريطانيين الذين كانوا يستقلون سفن اللاجئين، تسببت جروير الى مسافر يهودي قوله بانهم "النازيون الجدد" (١٩).

اسرائيل

لقد تلقت كلتا المجلتين نبأ خبر اعلان قيام الدولة الاسرائيلية في ١٥ ايار ١٩٤٨ بحرارة وكتبته مجلة (The New Republic) في افتتاحية عددها الصادر في ٢٤/ ايار تحت عنوان (تحية لاسرائيل) تقول فيها :

اخذ اليهود على انفسهم عهداً في الاسبوع الماضي، ووافقوا بوعود انبيائهم، وولدت اسرائيل. وولدت اسرائيل ثانية، وعادت الى اسرة الامم، كدولة ذات سيادة في الوقت المحدد، منتصرة على القياصرة والقهاررة، وعلى التعصب الاسلامي والسياسات المتشككة (١٩).

وكما هو الحال في مجلة (The New Republic)، رحبت مجلة (The Nation) بميلاد الدولة الجديدة من خلال عناوين تقول "اليهود يصعدون اعلان استقلالهم"، "وثيقة نبيلة وسامية"، وعبرت عن قدرة فائقة لليهود في تحقيق الاعمال غير العادية، وأضافت: "ان دولة اسرائيل، على عكس روما، قد بنيت في يوم واحد، وخلال (٢٤) ساعة بعد انسحاب البريطانيين، وأصبح لليهود دولة تعمل بشكل كامل (٢١). وركزت المجلتان على صورة اسرائيل كدولة محاصرة، لكنها منتصرة، ففي سلسلة من المقالات بقلم أي اف. ستون، ولورنس لادر، ابرزت مجلة (The New Republic) هذه الفكرة تحت عناوين مثل (ميلاد تحت النار) و(في مواجهة كل القوانين) و(اسرائيل تستطيع ان تعمل وتحقق) و(من كومة بالية الى قوة فائقة) وكتبا يقولان:

يبدو ان الدولة اليهودية التي بلغ عمرها اسبوعين تشن صراعاً يائساً ضد جيوش عربية غزتها من كل الأطراف، ورغم الحصار التسليحي الامريكي، والدعم البريطاني للعرب، فان الهجوم الذي تشنه دول عربية ذات ٣٠ مليون نسمة من السكان ضد الدولة اليهودية ذات ٧٠٠.٠٠٠ نسمة قد واجه الفشل (٢٢).

وفي هذا السياق، فانه تم تصوير مقاتلي المقاومة الاسرائيلية على انهم يكافحون في سبيل بقائهم ولاحظ الكاتبان "ان اكثر ما يميز روح المجتمع اليهودي، والطريقة التي يتكيف من خلالها مع حياة الحرب، هي قصة الام التي سألت طفلها بعد ليلة من العواصف الرعدية، عما اذا كان خائفاً، فأجابها: لا يا أمي، كل ما ظننت ان ذلك كان اطلاق نار" (٢٣).

وقدمت مجلة (The Nation) صورة مشابهة ... "صورة الدولة اليهودية التي ولدت وتعمدت بقنابل العرب" (٢٤).

ومع بداية اليوم الأول لإنشاء دولة إسرائيل، دعت مجلة (The Nation) الدول الغربية الى دعمها، وقالت: "لقد جاءت الدولة اليهودية الى الوجود في ظل ظروف غير مستحيلة، كان من اقل عناصرها اهمية ما قام به اصداقائها في الأمم المتحدة من الاعتراف بمولدها، ومنحها الاعتراف والدعم السخي، خاصة بشكل اسلحة للدفاع" (٢٥).

وقد امتنحت المجلة "الشجاعة والمثابرة العجيبة لليهود، وحثت الحكومة الامريكية على دعم قبول اسرائيل المبكر في الأمم المتحدة. اضافة، فقد حثت المجلة الولايات المتحدة، على وضع حد لخطر، العرب واعطاء اسرائيل فرصة لأن تجلب السلام والتقدم لارض فلسطين القديمة. وبرزت المجلتان ايضاً صورة اسرائيل "ك دولة ديمقراطية تشبه الدول الغربية"، وتتمتع بقدرات اقتصادية وسياسية، وفي هذا المجال كانت مجلة (The Nation) أكثر تأكيداً، كما يتضح من الأمثلة التالية:

"... لقد تم وضع مسودة دستور لدولة اسرائيل على نمط النموذج الامريكي حيث يضمن حرية التعبير والقيادة والتجمع والانتساب" (٢٧).

وانها بلا منازع أكثر الأنظمة استقراراً في الشرق الأوسط، فقد حافظت على وجودها بعد هجوم مسلح قامت به ست دول ذات سيادة، والسر بسيط، فحكومة اسرائيل هي حكومة ديمقراطية، تحظى بدعم لا يشوبه التردد من شعبها (٢٨).

ورداً على ما كان يقوله البعض، من ان اسرائيل قد انشئت حسب النموذج السوفيياتي، كتبت المجلة تقول: "فعلى عكس النظام السوفيياتي، لا يوجد هنا قسر في التعاونيات، وان مقارنة الكيبوتز الاسرائيلي بالكيبوتز السوفيياتي، يشبه مقارنة المعسكر الصيفي بمعسكرات الاعتقال" (٢٩).

وقد ابرزت المجلة صورة الديمقراطية الاسرائيلية حيث قالت انه حتى في وقت الحرب، فان اسرائيل ليست دولة ديكتاتورية. (٣٠)، وقد تشكلت صورة اسرائيل "الديمقراطية" المتقدمة بدعوى انها دولة غربية، وان اسرائيل هي أكثر الديمقراطيات الغربية شرقية" (٣١).

ولهذه الصورة المتوهجة، اضافت مجلة (The New Republic) صورة اخرى واعدة تتعلق بقدرات اسرائيل الذاتية وقالت: "ان اسرائيل دولة صغيرة، ولكن صغرها الجغرافي لا يعني شيئاً بالنسبة لقدراتها الاقتصادية الذاتية" (٣٢). وفيما استطاعت اسرائيل في النهاية ان تمويل نفسها بنفسها، فان الوضع الحالي يفرز بعض المشاكل (٣٣).

ورغم ان مثل هذا النقاش قد نشأ قبل سبع وثلاثين سنة، فان هذه القدرة الذاتية لم تتبلور بعد، وازداد اعتماد اسرائيل على امريكا بدلاً من ذلك.

العرب والفلسطينيون

وعلى نقيض الصورة الوردية لاسرائيل، وصفت المجلتان العرب بأنهم معتدون، ودعنا المجتمع الدولي بشكل

مفتوح الى الانسياق وراء ما تقولاه حول موضوع النزاع. وبشكل خاص، حثت مجلة (The Nation) الادارة الامريكية على التعامل مع العرب على انهم معتدون، وقالت: "نحن الامريكيون نستطيع ان نصر في مجلس الامن على معاملة سوريا كأنها معتدية" (٣٤). وبالتأكيد، فإن من أوضح الواجبات ان نعلن ان الدول العربية معتدية ونطبق العقوبات ضدها" (٣٥).

واكثر من ذلك، طالبت المجلة بان يقوم مجلس الامن باعلام الدول العربية بانه لن يتسامح مع تمرداتها، ويصر على اعتقال المفتي، ومحاكمته، كمجرم حرب، كما يمكن ان يفرض حظراً على شحنات الاسلحة لدول الجامعة العربية، وان يقوم بسرعة بالاعتراف بالهاجانا كميليشيا للشعب اليهودي في فلسطين، ويسعى الى تسليحها (٣٦).

ورغبت مجلة (The Nation)، التي وصفت العرب بانهم معتدون، برؤية المنظمات الدولية تفعل نفس الشيء في هذا الاتجاه، حيث ان هذه المجلة عنتت بريطانيا، لانها لم تتجاوب مع محاولة سوفيتية لوصم العرب بالاعتداء (٣٧). وعنتت المجلة البريطانيين ايضاً لانهم قاموا بمحاولة ناجحة لمنع مجلس الامن من وصم غزو الدول العربية المفتوح لفلسطين على انه اعتداء (٣٨).

وحسب ما قالته مجلة (The Nation) فان العدوان كان سلعة يتعامل بها العرب، وعندما طبق هذا الوصف على السلوك اليهودي، رفضته المجلة بشدة.

ومن هنا، سخرت المجلة من الدكتور تسميانغ، رئيس الجمعية العامة، عندما قال في شهادته "ان اليهود متكافؤون مع العرب في العنف الجاري على ارض فلسطين" (٣٩). وفي موقع آخر، عنتت المجلة السير الكساندر جادوفان، السفير البريطاني بسبب نفيه القصة اليهودية القائلة بان العرب هم المهاجمون واليهود هم المستهدفون (٤٠).

ونادراً ما اعترفت المجلتان بالفلسطينيين ككيان منفصل، او كطرف رئيسي في الصراع. وقد طغى تصوير الطرح على انه عربي اسرائيلي على جوهر المشكلة كصراع فلسطيني - اسرائيلي. وبشكل عام، وظفت المجلتان استعمال تعابير بديلة مثل "العرب"، و"اللاجئين العرب"، و"المسلمين" في اشارتهما للفلسطينيين.

وبشكل واضح، فان تعريف المشكلة على انها صراع عربي - اسرائيلي، وادراج الفلسطينيين ضمن هذه الفئات، يعكس جانباً من التحيز المعاد للفلسطينيين، من خلال التلاعب بالألفاظ السياسية.

وقد وضع اللوم على العرب وعلى الظروف، لنزوح الفلسطينيين، وليس على الاسرائيليين. "لماذا هرب العرب؟" هكذا تساءلت مجلة (The Nation) في عددها في ٢٤ كانون اول عام (١٩٤٨)، واجابت انه "لا يبدو هناك علاقة لهروبهم الجماعي بالقتال نفسه، والبعض يلوم المفتي ... وظن بعض العرب ان السيطرة اليهودية ستكون مؤقتة.. وربما يكون الآخرون انهم اذميون، افترضوا انتصار اليهود، وفضلوا العيش تحت الحكم العربي... فلربما كان هنا اسباب كثيرة" (٤١). وقد تم تجاهل الارهاب اليهودي ضد العرب، كما اعترف القادة الاسرائيليون

كسبب لتهجير الفلسطينيين.

وبشكل مباشر، فقد تم تجاهل مصير اللاجئين الفلسطينيين، واعفيت اسرائيل من المسؤولية تجاههم. وتساعلت المجلة قائلة "هل يجب ان تأخذهم اسرائيل اذا ارادوا المجيء" وعند اجابتها عن هذا السؤال بتأكيد الموقف اليهودي، قالت مجلة (The Nation) ان اليهود لا يشعرون بأية مسؤولية تجاه هربهم، ولهذا فانهم غير ملزمين بمساعدتهم على العودة، وبدلاً من ذلك، جادلت مجلة (The Nation) ان الدول العربية التي حققت الجماهير العربية بالربح من خلال غزو فلسطين، تتحمل مسؤولية اعظم من تلك التي يتحملها اليهود. وقد رأت المجلة في نزوح الفلسطينيين حلاً للمشكلة الاسرائيلية، وقالت:

لقد حلت المشكلة العربية نفسها بنفسها، فلماذا يعيد اليهود احياءها وهم في حاجة للأرض والبيوت لهجرتهم، ولحريتهم من الاضطهاد اللامتناهي الذي سببته اغلبيه كثيرة لا يمكن مهاجمتها؟ لقد هربوا وهم يستقرون في مكان آخر (٤٤).

وفي مجلة (The Nation)، نلاحظ ان اي اهتمام باللاجئين الفلسطينيين كان يقابله تذكير بمذابح اليهود، حيث قالت المجلة ان ليس هنا اي دليل على وجود وعي بمئات الآلاف من اللاجئين اليهود الذين نجوا من برامج الابادة النازية.

وقد اتبعت مجلة (The New Republic) نمطاً مشابهاً في التعامل مع الفلسطينيين، فبشق الانفس، كانت المجلة تعترف بالفلسطينيين كطرف في الصراع العربي الاسرائيلي، وفيما يتعلق باللاجئين، تعاطفت المجلة مع الاسرائيليين، وقالت انه "بالرغم من ان الاسرائيليين قد تكيفوا مع حقيقة وجود كتلة عربية كبيرة في وسطهم، فانهم يشعرون بالراحة بسبب انتقال هؤلاء السكان الى مكان آخر" (٤٦).

خلاصة

تظهر البيانات المتوفرة حول النزاع العربي - الاسرائيلي في عام (١٩٤٨) ان مجلتي (The Nation) و (New Republic) كانتا مهتمتين بشكل كبير بتغطية تطورات الصراع. وقد برز هذا الاهتمام في حجم التغطية وحدتها.

وتركزت التغطية العربية الاسرائيلية على اسرائيل واليهود، وعندما كان يحظى العرب بأي اهتمام، فان ذلك كان بسبب اشتراكهم في الصراع مع اسرائيل.

وقد كانت تغطية المجلتيين منحازة لجانب واحد، ويشوبها الكثير من الرأي الشخصي، وفي الافتتاحيات والتقارير والمقالات، اظهرت كلتا المجلتيين تحيزاً كبيراً في مساندة اسرائيل، ومعاداة العرب، وخلال عام ١٩٤٨ حافظت المجلتيان على دعم قوي لاسرائيل، ونقد قاس للعرب.

وقد حددت مواقف المجلتيين تجاه الاطراف الأخرى في الصراع العربي الاسرائيلي من خلال موقف اي من هذه الاطراف تجاه اسرائيل. وفي هذا المجال، فقد امتدح الاتحاد السوفياتي لدعمه لاسرائيل، وتعرضت بريطانيا للنقد لمعارضتها للتقسيم، ولهجرة اليهود الواسعة الى فلسطين.

اما الولايات المتحدة، فقد ظلت تتعرض للنقد، الى ان غيرت موقفها، وصوتت لصالح التقسيم، والاعتراف بدولة اسرائيل. وبشكل عام، فقد اتخذت المجلتيان مواقف متشابهة تجاه القضايا المطروحة، حيث تبنتا وجهة النظر الاسرائيلية. وكانت الفروقات بينهما ضئيلة، وتركزت على الشكل والافكار البارزة، اكثر من الجوهر.

المصادر

1. Harry S. Truman, *Years of Trial and Hope*, Vol. 11, (Garden City, NY: Doubleday and Company, Inc., 1956), pp. 156 - 169.
2. Summer Wells, Quoted in Evan M. Wilson, *Decision on Palestine*, (Stanford, CA: Hooper Institution Press, 1979), p. 126.
3. Khouri, p. 69.
4. George S. Ball, *Error and Betrayal in Lebanon*, (Washington, D.C.: Foundation for Middle East Peace, 1984), p. 107. See also, Stephen Green, *Taking Sides*.
5. Evan Wilson, p. 140.
6. Janice Terry, "A Content Analysis of American Newspapers," in *The Arab World From Nationalism to Revolution*, (eds.) Abdeen Jabara and Janice Terry, (Wilmette, IL: Medina University Press Intl, 1971), pp. 99-100.
7. For instance, Lawrence Lader, an American Journalist, gave this account: "There I was, sitting in the middle of the village square with firing going on all around me. so I took my rifle and started firing too. Soon our reinforcements came up and drove the Arabs back." In "The Road from Buchenwald," *The New Republic*, 20 September 1948, p. 19.
8. "The Shape of Things," *The Nation*, 10 January 1948, p. 31.
9. Ibid.
10. "The Shape of Things," *The Nation*, 31 January 1948, p. 113.
11. Freda Kirchwey, "If America Scuttles Partition," *The Nation*, 14 February 1948, p. 173.
12. "Partition was the Pay-off," *The Nation* 27 March 1948, p. 350A.
13. Michael Straight, "Editorial: The Palestine War," *The New Republic*, 10 May 1948, p. 5.
14. Ruth Gruber, "Destination Germany," *The New Republic*, 23 February 1948, p.8.
15. Idem, "Destination Palestine," *The New Republic*, 9 February 1948, p. 14.
16. Ibid., p. 16.
17. Idem, "Destination Cyprus," *The New Republic*, 16 February 1948, p. 19.
18. Idem, "Destination Germany," *The New Republic*, 23 February 48, p. 16
19. "Salute to Israel," *The New Republic*, 24 May 1948, p.5.
20. Freda Kirchwey, "America and Israel," *The Nation*, 22 May 1948, p. 565.
21. I.D.W. Talmadge, "Israel: The Making of a State," *The Nation*, 25 September 1948, p.337.
22. I.F. Stone, "Palestine, Britain and the UN," *The New Republic*, 2 August 1948, p.10.
23. Idem, "Born Under Fire," *The New Republic*, 31 May 1948, p.14.
24. Freda Kirchwey, "America and Israel," *The Nation*, 22 May 1948, p. 565.
25. "The Shape of Things," *The Nation*, 15 May 1948, p.517.
26. Freda Kirchwey, "America and Israel," *The Nation*, 22 May 1948, p. 565.
27. I.D.W. Talmadge, "Israel: The Making of a State," *The Nation*, 25 September 1948, p.338.
28. Ibid., p. 337.
29. Ibid.

- 30 Ibid., p. 338.
- 31 Ibid.
- 32 "Israel Can Make-Do," *The New Republic*, 21 June 1948, p. 9.
- 33 Ibid.
- 34 Freda Kirchwey, "Plots and Counterplots," *The Nation*, 7 January 1948, p.60.
- 35 Idem, "America and Israel," *The Nation*, 22 May 1948, p.565.
- 36 Freda Kirchwey, "If America Scuttles Partition," *The Nation*, 14 February 1948, p.173.
- 37 Lillie Shultz, "Britain's Stake in an Arab Victory," *The Nation*, 29 May 1948, p.595.
- 38 Ibid.
- 39 "The Meaning of the Truce," *The Nation*, 24 April 1948, p.428.
- 40 "The Shape of Things," *The Nation*, 7 February 1948, p. 141.
- 41 Freda Kirchwey, "At First Glance," *The Nation*, 4 December 1948, p. 625.
- 42 Ibid.
- 43 Ibid.
- 44 Ibid.
- 45 Lillie Shultz, "Britain's Game in Israel," *The Nation*, 6 November 48, p.512.
- 46 J.L. Teller, "The Israelis as Conquerors," *The New Republic*, 13 December 1948, p.19.

الفصل السابع

تغطية أزمة السويس لعام ١٩٥٦

افترزت هزيمة الجيوش العربية في الحرب الفلسطينية عام ١٩٤٨، مشاعر مفعمة بالمرارة لدى العرب، وخلقت حالة من عدم الاستقرار والفوضى في المنطقة. وقد أدت حالة الفوضى تلك الى الاطاحة بالملكية في مصر، من قبل مجموعة من الضباط الشباب، بقيادة جمال عبد الناصر، الذي اتهم نظام الحكم السابق بالفساد والعقم، غير ان مشاكل مصر لم تختف مع زوال الملكية، فنظام الحكم الثوري الجديد، وجد نفسه يواجه تحديات اقتصادية وسياسية وعسكرية في الداخل والخارج.

واظهرت الحوادث الحدودية بين اسرائيل والدول العربية المجاورة، ان لدى اسرائيل اسلحة متقدمة لم تكن بحوزة العرب آنذاك. وبسبب عجزها عن الحصول على أسلحة من الغرب بشروط مقبولة، اتجهت مصر الى الكتلة الشرقية، التي زودتها بكميات كبيرة من الأسلحة عبر تشيكوسلوفاكيا.

وقد شعر وزير الخارجية الامريكية آنذاك جون فوستر دالاس بالحنق تجاه ابتياع الرئيس عبد الناصر الأسلحة من الاتحاد السوفياتي، حيث قام في ١٩ تموز ١٩٥٦ بسحب العرض الامريكي للمساعدة في تمويل انشاء السد العالي في اسوان. وكرر على هذه الخطوة، أمم الرئيس عبد الناصر في ٢٦ تموز شركة قناة السويس من أجل الاسهام في تمويل مشروع السد من مدخول القناة.

وأدانت بريطانيا وفرنسا، المالكتان الرئيسيتان لشركة القناة بشدة، عملية التأميم، وأجريت الاستعدادات للاستيلاء على القناة بالقوة وإزاحة عبد الناصر عن سدة الحكم. وقد حاولت الولايات المتحدة حل الأزمة بالوسائل السلمية الا ان جهودها لم تفلح (١).

وجاءت الأزمة بين مصر والقوى الغربية، في الوقت الذي شهدت فيه الصدامات الحدودية العربية -

الاسرائيلية تصعيداً على كافة الجبهات، مهددة بحوث مواجهة عسكرية كبيرة، إضافة، فقد كان الاتحاد السوفياتي مشغولاً بالتمرد في المجر، وانتفاضة محتلة في بولندا، أما الولايات المتحدة، فقد كانت تعيش وسط حملة رئاسية، وكان الاعتقاد السائد، هو ان الرئيس ايزنهاور المرشح لاعادة انتخابه، لن يجرؤ على التضحية بالاصوات اليهودية، بمعارضة الهجوم على مصر.

ويتشجيع من قبل كل هذه العوامل، شنت اسرائيل، بالتعاون مع فرنسا وبريطانيا، هجومها المنتظر على الاراضي المصرية في غزة وسيناء في ٢٥ تشرين اول ١٩٥٦، وفي ٣٠ تشرين اول، اصدرت كل من بريطانيا وفرنسا تحذيراً تامراًن بموجبه مصر يسحب قواتها من منطقة القناة، والسماح للفرنسيين والبريطانيين بحماية القناة، وفي ٣١ تشرين اول بدأت قوات فرنسية بريطانية غزوها لمصر.

وقد أدت أزمة السويس، الى اتفاق بريطانيا وفرنسا واسرائيل، التي رغم خلافاتها، وجدت عدواً مشتركاً في مصر بزعامه عبد الناصر. وبالإضافة لأهدافها العسكرية المباشرة، كانت اسرائيل مصممة على فتح كل من خليج العقبة وقناة السويس بالقوة امام ملاحتها، وفرض شروط السلم الاسرائيلي على مصر. أما فرنسا، فبالإضافة لاستعادة القناة، فقد كانت تأمل بتوجيه ضربة لعبد الناصر لوقف الدعم المصري للثورة الجزائرية، التي كانت تلحق الضرر الجسيم بالجهاز العسكري، وبالكبرياء الفرنسية.

وقد كلفت كل من بريطانيا وفرنسا هجومهما على منطقة قناة السويس أمتين بالاستيلاء عليها قبل ان تقوم الولايات المتحدة بفرض وقف لاطلاق النار، الا ان الوقت لم يكن لصالحهما. فالضغوط القادمة من الولايات المتحدة، واعضاء الأمم المتحدة، إضافة لتهديدات الاتحاد السوفياتي، أجبرت الدول الثلاث على وقف عملياتها العسكرية، قبل تحقيق أهدافها المرجوة. ونتيجة لذلك، فقد أجبرت الدول الثلاث على سحب قواتها من مصر.

تحليل كمي

في عام ١٩٥٦، حظي الصراع العربي الاسرائيلي بتغطية أقل في مجلتي "The Nation" و "The New Republic" منذ عام ١٩٤٨، ومع ذلك فان المجلة المحافظة "National Review" كرست مساحات لا بأس بها من صفحاتها لمقالات وافتتاحيات حول هذه القضية.

وفيما يتعلق بعدد الاخبار، احتلت مجلة The New Republic المرتبة الاولى بـ (٤٥) خبراً، وجاءت مجلة "National Review" في المرتبة الثانية بـ (٢٦) خبراً، بينما كانت مجلة "The Nation" في المكانة الثالثة بـ (٢٣) خبراً ومع هذا، فان عدد الاخبار لا يعكس كمية التغطية في المجلات الثلاث، فرغم ان مجلة "The Nation" تخلفت عن مجلة "The New Republic" ومجلة "National Review" في عدد الاخبار، الا انها تقدمت عليها في حجم التغطية، كما يشير الى ذلك جدول رقم (١).

جدول رقم (١)

عدد الاخبار، حجم التغطية بالبوصة العمودية ومعدل طول الاخبار المنشورة في المجلات الثلاث

المجلة	عدد الاخبار	مجموع البوصات العمودية	معدل البوصات العمودية
Nation	٢٤	١١٢٧	٤٧
New Republic	٤٥	١٠٩١	٢٤٠٢
National Review	٢٦	٦٢٩	٢٤٠٢
المجموع	٩٥	٢٨٤٧	٣٠

ويعزى الفرق بين عدد الاخبار وحجم التغطية، الى اختلافات ما بين طول اخبار مجلات "The Nation" و "The New Republic" و "National Review" ويوضح جدول رقم (١) ان مجلة "The Nation" نشرت مقالات اطول.

ونلاحظ ان عدد الاخبار التي نشرتها كل مجلة اختلف من شهر لآخر خلال عام ١٩٥٧، الا ان المجلات الثلاث نشرت اكبر عدد من اخبارها خلال الازمة، في الربع الأخير من السنة. وتدعم التغطية السخية للصراع في الربع الأخير من السنة، المواقف القائلة بأن وسائل الاعلام تميل الى تكريس الجزء الأكبر من اهتمامها للآزمات، وهي في هذه الحالة ازمة قناة السويس.

درجة الاهتمام:

في عام ١٩٥٦ تقدمت مجلة The Nation على المجلات الثلاث في مجموع درجات الاهتمام (٩٨) وتبعتها مجلة "The New Republic" (٦٠)، ثم مجلة "National Review" في المرتبة الثالثة (١٨). ويعزى تقدم مجلة "The Nation" في ارتفاع درجات الاهتمام جزئياً الى نشرها اكبر عدد من اخبار الغطاء (٦) والرسومات التوضيحية (٢١).

وكما يشير جدول (٢) فإن المجلتين الاخيرتين تختلفان كثيراً في مدين الجانبين.

جدول رقم (٢) مجموع درجات الاهتمام للمجلات الثلاث

المجلة	الدرجة	المعدل
Nation	٩٨	٤٠.٨
New Republic	٦٠	١.٣٢
National Review	١٨	٠.٨٥

وزعت الدرجات كالتالي : قصة الغطاء : ٥٠ ، المناويز الأوسع من بومعة واحدة : ١٢ ، توضيحات وعناوين واخبار داخل اطار : ٢٠ .

تحليل فومي

في تغطيتها للصراع العربي الاسرائيلي عام ١٩٥٦، صورت مجلات الرأي الثلاث اسرائيل بشكل محبب اكثر من العرب، وقد ظهر التحيز المؤيد لاسرائيل والمعاد للعرب في المجلتين المتحررتين "The Nation" و "The New Republic" اكثر مما ظهر في المجلة المحافظة "National Review". وكما هو الحال عام ١٩٤٨، فقد كان للمجلتين التحريريتين مساهمون او مراسلون في اسرائيل، ولم يكن لهما اي تقرير صادر من الدول العربية. ولم يكن لمجلة National Review مراسلين في اي من اسرائيل والدول العربية، وبدلاً من ذلك، اعتمدت المجلة على مراسليها في لندن وعلى مصادرها في الولايات المتحدة.

The Nation

كانت تغطية مجلة "The Nation" للصراع عام ١٩٥٦ اكثر ايجابية نحو اسرائيل مما هي عليه نحو العرب، ولكن مقارنة مع تغطيتها لعام ١٩٤٨، فقد كانت نبرة المجلة اقل عاطفية، وكان دعمها لاسرائيل وانتقادها للعرب اقل ظهوراً. وكتب محرر مجلة "The Nation" ان لاسرائيل الكثير من الاصدقاء في امريكا، وهم يرون في رغبة العرب في ابادة اسرائيل خطراً كبيراً. (١). غير ان المجلة حذرت من ان القوى المساندة لاسرائيل في امريكا، والتي تظهر فعاليتها بشكل خاص في اوقات الانتخابات، قد شعوب بالاحباط بسبب المشاعر المعادية للشيعية، ولهذا تجادل المجلة، بأن الاستعراض المفرط للصدقة مع اسرائيل سيدفع بالعرب قريباً من المعسكر السوفيياتي (٢). وقد نظرت مجلة "The Nation" الى الجدال الدائر داخل الادارة الامريكية، كانشقاق بين من يقلقون على المصالح الامريكية في الشرق الأوسط، وبين من لم يروا اي تهديد لتلك المصالح.

"في احد الجوانب المتطرفة، يوجد هؤلاء المستعدون لدفع اي ثمن العرب تقريباً للحفاظ على المصالح الاستراتيجية الامريكية. وفي الجانب الآخر يوجد هؤلاء الذين يعتقدون ان العرب يبتزون، ولا يجب ان نخفض رؤوسنا لهم. وبين هاتين المدرستين في وزارة الخارجية، كان يخيم الكثير من الظلال، فالبعض يعتبر اسرائيل كمصدر ازعاج، ولكن لا احد يميل الى التضحية بالدولة اليهودية" (٣).

وبشكل عام، فقد حافظت مجلة "The Nation" على صورتها المعروفة عام ١٩٤٨، واستمرت في تصويرها الازواجي لاسرائيل كدولة محاصرة من قبل اعداء عرب لاعقلانيين. وفي تغطية الحرب الحدودية، اشارت المجلة للهجمات العربية ضد اسرائيل على انها "مهمات اجرامية" (٤) من الارهاب، بينما وصفت الهجمات الاسرائيلية بأنها "اعمال انتقامية مشروعة وضرورية لوقف العدوان العربي". وصورت مجلة "The Nation" القادة العرب على انهم جشعون وشيوخ، يتبعون اسلوب حياة قديم، وكانوا يوظفون قوة بلادهم وثرواتها وتعصب شعوبهم لاستغلال القوى الغربية (٥).

وفي نقدها اللاذع، انتقدت المجلة رئيس مصر عبد الناصر، ووصفته بأنه المنيع الروحي للحركة المعادية للغرب بين العرب (٦). وقالت "أن جزءاً كبيراً من الرأي العام العالمي متأثر بسخافات الامبريالية من الطراز التقليدي (٨).

وعند رؤية كل هذه المواصفات السلبية من منظور عقائدي، نرى ان مجلة The Nation رسمت الصورة الآتية: "ان لدى العرب العقيدة المتزمتة في دينهم لبث الحركة والنشاط في انتفاضتهم ضد الغرب وضد العقائد الغربية (٨)" وقد تمثلت هذه الصورة للعرب على أنهم اعداء للغرب، ومتعصبون داخل اطار الفقر والتعاسة، وهم كذلك فقراء جداً (لدى مصر اكثر الشعوب ازدهاماً وتعاسة)، وانه تم امتصاص سخطهم عبر غوغائية ماهرة، تسعى لتحقيق اهداف خاصة (٩).

وبشكل مناقض، رسمت مجلة "The Nation" صورة ناصعة لليهود والصهيانية، فقالت:

ان الخلفية العاطفية والروحية للحركة الصهيونية، والتي استطاعت عبر نجاحها الخارق، خلال عقود قليلة، ان تجعل من فلسطين دولة غربية عصرية، غير معروفة وغير معتبرة في اوساط العرب (١٠).

وبعد ان تجاهلت الهجمات الارهابية التي ارتكبتها المجموعات الاسرائيلية المسلحة، رسمت المجلة صورة زاهية للبرنامج الصهيوني:

"ان تفوق الاسرائيليين الواضح في الصراع الحالي، يتمثل في انهم لا يرغبون في موت العرب، ولا يتضمن برنامجهم ذلك، فوجودهم في فلسطين يدعو الى الكثير من التكيفات (ونكبة اللاجئين العرب هي اكثر الحالات تطرفاً)، ولكن ذلك لا يتطلب مساعدة الفرد العربي، فعلى العكس، فمهارتهم في المجالات الصناعية والسياسية والعلمية يمكن ان تكون ذات قيمة عظيمة لجيرانهم (١١).

واكثر من ذلك، فقد ريعلت مجلة "The Nation" بشدة ما بين الصهيانية واليهود من جهة، وبين العرب، وصورتهم كحلفاء غربيين، وقالت:

"بعدما استقر اليهود في فلسطين، وتحالفوا بشكل تلقائي مع الغرب لمواجهة العدوان العربي، فانهم يتوجهون للغرب، ولواجهة التوسع الشيوعي، يتوجهون للغرب، واكثر من أية ثقافة اخرى قديمة، فهم الذين خلقوا الغرب، فالأموال الغربية هي التي دعمت بناءهم لأمة غربية، ودولة غربية" (١٢).

وبسبب ارتباطهم بالغرب، قالت المجلة ان اليهود مكروهون من قبل العرب وحلفائهم الشيوعيين، واضافت

انه:

"ومن هنا، فان العرب ينظرون الى اليهود على انهم بمثابة اسفين زرع في لحومهم، وبذلك يلتقي اليهود مع حلفائهم الغربيين من حيث كراهية العرب لهم معاً، ومن حيث عدم ثقتهم معاً كذلك - اي اليهود وحلفاءهم - بالشيوعيين ومؤيديهم من العرب (وهم كثر) (١٣).

وبشكل واضح، فقد اخفت مجلة "The Nation" الحقيقة المعروفة، بأن الدول الشيوعية كانت قد اسهمت في تأسيس اسرائيل، وان الاتحاد السوفياتي كان الدولة الثانية التي تعترف بدولة اسرائيل، وبمقدمة لازمة السويس، رأت مجلة The Nation ان المشكلة الحقيقية في الشرق الاوسط ليست اسرائيل، وانما بريطانيا العظمى واوروبا الغربية التي تعتمد بشكل مثير للفرع على نفط الشرق الاوسط والنوايا الحسنة للعرب (١٤). ان النفط العربي، الذي يدير اغلب عجالات الاقتصاد في اوروبا، هو مجرد شكل نهائي وحيوي للتبعية الاوروبية، والتي تعتمد حسب ما هو قائم على التبعية العربية (١٥).

ومع هبوط النفوذ العربي، فان مركز الدول الاوروبية قد اعطى القوة للعرب، الذين ينهضون في حركات وطنية واسلامية شاملة (١٦).

وبعد الهجوم الفرنسي البريطاني على مصر في الخامس من تشرين ثاني، وجهت المجلة انتقادات شديدة لكل من بريطانيا وفرنسا واتهمتهما بالعدوان وبالوقوع فريسة لاحلامهما الاستعمارية القديمة. وقد رأت مجلة The Nation ان السلوك البريطاني الفرنسي يعكس افلاساً معنوياً تم من خلاله وضع العالم في نهاية العقد الاول لما بعد الحرب بسبب الالتصاق الاعمى والمهيمن لسياسات القوة التي تعود في اصولها الى عهود اخرى (١٧).

وفي نفس الافتتاحية اظهرت The Nation مواقفها التحريرية عندما علقت ان "الأمم القديمة، كبعض الرجال الطاعنين في السن، يجب ان تصيبتها نوبة من الغباء والشر، قبل ان تقبل ما تقتضيه تجاربها الخاصة (١٨).

ورغم ان "The Nation" انتقدت الولايات المتحدة بسبب سياساتها التي سبقت الأزمة فانها اتفقت مع الرد الأمريكي على صراع السويس، وبشكل عام، حيث ذكرت في افتتاحية عددها الصادر بتاريخ ٢٤ تشرين ثاني ان "الادارة الامريكية قد تصرفت بحكمة في مواجهة الأزمة الحرجة التي ظهرت في الشرق الأوسط وشرق اوروبا (١٩)، وازدادت:

"تتميز السياسة الامريكية في تلك المنطقة بأنها عقيمة، وقصيرة النظر، وفي واقع الامر تتحمل الولايات المتحدة جزءاً كبيراً من مسؤولية ما حدث هناك، وقبيل الأزمة، تصرف الرئيس الأمريكي بطريقة تستحق الاحترام، بتخطيط وحكمة وشجاعة" (٢٠). ولو ان الرئيس اعتمد ولاء اعمى لكل من فرنسا وبريطانيا على حساب التزاماتنا نحو الامم المتحدة، لكان قد ربط السياسات الامريكية بالموقف الاستعماري لهؤلاء الاضدقاء القدامى (٢١). ورغم مشاركة اسرائيل الكاملة في النزاع، فان المجلة لم تضع اسرائيل في الفئة التي وضعت فيها كلاً من بريطانيا وفرنسا.

وكتبت المجلة معذرة باسم اسرائيل، قائلة: "ان كلاً من بريطانيا وفرنسا قد اقترفتا عملاً عدوانياً واضحاً، ونقضتا مبادئ الأمم المتحدة، بدون اي شيء مواز لدرجة التحرش التي ايداهما المصريون تجاه اسرائيل" (١٨).

ورغم ان "Nation" اتخذت موقفاً مسانداً لاسرائيل، ففي احدى الحالات شذت المجلة عن اتجاهاتها لعام ١٩٤٨، واعربت عن عدم سرورها تجاه الغزو الاسرائيلي لسيناء، وأكدت: "ان اسرائيل التي تدين بوجودها كقوة قومية لاعمال الامم المتحدة، قد خيبت آمال الكثير من اصدقائها، بالرجوع للعمل العدواني. ومن الممكن غض الطرف عن شدة التحرش (المصري)، ولكن الطف حكم يمكن اصداره هو بيان الرئيس الأمريكي الذي قال فيه ان اعمال اسرائيل قد اتخذت بشكل خاطيء (٢٣). وبشكل ملخص فقد كانت "Nation" في تغطيتها لعام ١٩٥٦ مساندة لاسرائيل وناقدة للعرب. اضافة، فقد كانت المجلة ناقدة للإدارة الامريكية والاتحاد السوفياتي، غير ان تحيزها للمعاد للعرب كان اقل منه لعام ١٩٤٨.

The New Republic

كانت القضايا التي غطتها The New Republic مشابهة لتلك التي غطتها The Nation حيث ركزت المجلة على مواضيع مثل عبد الناصر، ومصر، والعرب، واسرائيل، وبريطانيا، وفرنسا، والولايات المتحدة والاتحاد السوفياتي، ومن بين هؤلاء، حظي العرب باكثر التغطيات سلبية، بينما حظيت اسرائيل باكثرها ايجابية، وقد صور الرئيس المصري جمال عبد الناصر كزعيم للقوى المناوئة لليبيض والغرب والاسرائيليين في الشرق الأوسط (٢٤).

اضافة ، فقد صورت المجلة الرئيس عبد الناصر كعميل سوفياتي، وحذرت من ان انتصار عبد الناصر سيكون انتصاراً سوفيتياً وهزيمة للغرب وقالت:

"لو قدر لعبد الناصر ان ينتصر، فان الفائز الحقيقي لن يكون مصر، بل الاتحاد السوفياتي ... فانتصار عبد الناصر سيعني هزيمة بريطانيا، ويعني هزيمة اسرع واكمل للفرنسيين في الجزائر. فعبد الناصر الذي لقي التشجيع والدعم من روسيا، يستطيع ان يندفع نحو الجنوب ويقوض النفوذ الغربي في انحاء افريقيا (٢٥).

وفي تأكيدها على هذه القضية، كانت مجلة "The New Republic" من الناحية العقائدية اقرب لمجلة "National Review" منها الى مجلة "The Nation". ولم تقتصر المجلة في هجومها على عبد الناصر، بل امتدت الى الشعوب العربية، مستخدمة قوالب ذهنية سلبية وقالت:

"لقد اثبت عبد الناصر ان بإمكانه ان يكون شخصاً خطراً، غير ان القضية في السويس والشرق الأوسط ليست قضية عبد الناصر، بل انها الثورة المتفجرة للفقراء والتابعين من العرب، ينتفضون في منطقة غير مناسبة اقتصادياً ولا حتى سياسياً. (٢٦).

وفي شرحها للمعارضة العربية للسياسات الامريكية المساندة لاسرائيل، قدمت المجلة تفسيراً سطحياً وضيق الأفق، ادعى ان الموقف الغربي تجاه اسرائيل انطلق من تطرف عربي اجتماعي سياسي واضافت: انه لأمر أساسي في المواقف العربية، رفض الحياء، والاعتقاد بان اي دولة تساند العرب سوف تعادي اسرائيل، وان كانت صديقة لاسرائيل، عليها ان تكون معادية للدول العربية (٢٧).

وقد تلونت صورة "العرب المتطرفين" ببيكولوجية سياسية، قدمت العرب على انهم مصابون بداء الخوف غير المبرر في مشاعرهم، وفي تعاملهم مع اسرائيل، وقد سخرت المجلة من مخاوف العرب من هجوم اسرائيل قائلة:

"وما يزال العرب يعتقدون بصدق ان اليهود قد يهجمون عليهم في أي وقت... وهذا ما يمنع العرب من اجراء تحليل بارد للوضع، فهم يعيشون في عالم حساس غريب، يكمن فيه جاسوس يهودي تحت كل سلة مهملات (٣٣).

وذهبت المجلة في التعبير عن شكوكها بالمخاوف العربية التي كانت عبارة عن تكتيك موجه للغرب وقالت: "ان المخاوف التي يعبر عنها العرب غير صادقة، وهي محسوبة، تعمل للحصول على تنازلات من الغرب (٣٤). وبسبب أزمة السويس، فقد حظيت مصر باهتمام أكثر من اي دولة عربية، وفي عددها الصادر في ٦ نيسان ١٩٥٦، تساءل عنوان مجلة "The New Republic"، "هل يمكن مجاملة مصر؟" وكان الجواب ان مصر في المرحلة الحالية من تطورها غير قابلة للمجاملة. هذا اذا ما اردنا استخدام كلمة قاسية (٣٥). واستنتجت المجلة ان توجه مصر كان يهدف الى منع الغرب من المشاركة في التنمية الاقتصادية لافريقيا... لوقف شحنات النفط (٣٦) وكنتيجة فان الغرب سيركع على ركبتيه بعد ان يقطع حبل الحياة النفطي (٣٧).

وقد صورت مجلة "The New Republic" اسرائيل، على نقیض العرب، على انها دولة محبة للسلام، محاصرة من اعدائها العرب، الذين كان هدفهم الرئيس تدميرها، وقالت المجلة: ان أكثر ما تحتاجه اسرائيل هو ضمان محسوس بأنها في حالة تعرضها لهجوم، تستطيع ان تعتمد على دعم كامل وسريع، وانها في حالة تعرضها لاعتداء فانها لن تقف وحيدة، ويجب ان يتم اقناع العرب ايضاً ان اعضاء هيئة الأمم المتحدة، ومن ضمنهم الولايات المتحدة، لن يتسامحوا مع العدوان، بل سيقاثلون (٣٨).

وفي سياق قلقها على أمن اسرائيل وحاجتها للدعم، نذبت "New Republic" ما وصفته بهجران الغرب لليهود وقالت: "رغم ان اليهود كانوا يطرقون الباب تلو الباب في رحلة متواضعة من التوسل والسؤال، فان الغرب لم يعطهم الا النذر اليسير (٣٩).

وفي سلسلة من مقالات كتبتها مارثا جلهون بعنوان "نهاية الأسبوع في اسرائيل"، صورت مجلة "The New Republic" اسرائيل كمجتمع خال من الطبقات، فالكل لباسهم متشابه، في قمصان قطنية وملابس قطنية، والكل يعيشون مرتاحين، وبعيدين عن اضرار الموضة، والكل يشعرون بارتباط بوطنهم (٤٠). وفي مقال يشبه كتابات الرحالة، اكدت مجلة "The New Republic" صورة اسرائيل كدولة تغلبت على العقبات الصعاب، وقالت:

"إذا كنت في بلد أجنبي، عليك أن تدرس المعالم الخاصة للمكان، ففي اليونان الآثار، وفي إيطاليا الكنائس، وفي إنجلترا البرلمان، وفي إسرائيل، يكمن المعلم الخاص في البناء، وأوضح الامكنة لمشاهدة ذلك هي الحدود، حيث يحافظون على حياتهم بنشاط كل الوقت (٤١). وقد عمل حجم إسرائيل الصغير دائماً كوسيلة لكسب العطف، وبدأ أيضاً أنه يستعمل كتبرير لانشائها وتوسعها، لأنها لم تكن تحتل أراض كثيرة، وهنا قالت المجلة: 'يجب أن نتذكر أن عرض إسرائيل يبلغ ١٤ ميلاً في منطقة الوسط، ولها حدود طويلة جداً، ويصعب حمايتها، وتحيط بها خمس دول عدوانية، إضافة لمصر، وكلها يجب أن يحسب لها حساب (٤٢).

وكما هو الحال بالنسبة لمجلة "The Nation" أكدت مجلة "The New Republic" صورة الاسرائيليين كأشباه للأمريكيين، بل كأفضل منهم، وقالت:

"إنهم ليسوا اسرائيليين من مواليد إسرائيل، ويصعب وصفهم ولكنهم اقرب في سلوكهم ومظهرهم للأمريكيين وللشعوب الأوروبية، ومع ذلك فهم ليسوا امريكيين على الإطلاق، ولديهم نوع من الحرية والبساطة تتلائم وبسهولة مع طبيعة أمة شابة، ولكنهم أهدأ وأكثر مثابرة من الأمريكيين (٤٣).

ومع استخدامها للمعايير الانبواجية، ميزت مجلة "The New Republic" بين الهجمات الاسرائيلية على البلاد العربية، والتي كانت "كرد بالمثل"، والهجمات العربية التي كانت "استفزازية"، وأضافت أنه: "عندما تامر الحكومة الاسرائيلية بهجوم انتقامي، فأنها تفعل ذلك من أجل ابطاء الهجمات اليومية العربية على طول الحدود" (٤٤).

وبعد أن تذكر الصفات المذكورة أعلاه لإسرائيل، كدولة محاصرة وصغيرة وشبيهة بأمريكا، وجدت مجلة "The New Republic" أنه:

"من السهل التعاطف مع القلق المتزايد في إسرائيل، وقد تعدت شحنات الأسلحة الروسية لمصر حدود الـ ٢٥٠ مليون دولار، ووضعت جيوش ثلاث من الدول المجاورة لإسرائيل تحت قيادة مصرية مشتركة، وبمعنى واقعي، فإن حياة إسرائيل باتت مهددة (٤٥). غير أنه رغم أن "New Republic" كانت بشكل عام مؤيدة لإسرائيل، ففي إحدى الحالات عبرت المجلة عن خيبة الأمل تجاه السياسات الاسرائيلية، وقام المحرر مايكل ستريت، الذي وصف إسرائيل عام ١٩٤٨ بأنها مصدر استقرار في الشرق الأوسط، بتوضيح موقفه عام ١٩٥٦ قائلاً:

"من الضروري تأكيد ما هو واضح، وهو أن التفاؤل الذي أبداه الصهاينة بأن الدولة الجديدة ستخلق الاستقرار في الشرق الأوسط، عن طريق طرح نموذج للتحديث، قد أثبت بطلانه حتى الآن (٤٦).

وفي نفس الافتتاحية، انتقد ستريت موقف إسرائيل تجاه مشكلة اللاجئين، وقال: "إن الموقف المؤسف، لدولة وجدت بعد اضطهاد وقطنت من قبل اللاجئين، قد أغلقت حدودها الحديثة التأسيس أمام اللاجئين الهاربين من القتال عام ١٩٤٨ (٤٧). وعلى جدول اعمال التسوية هناك النزاع حول اللاجئين، وهنا نرى أن وزن القوة

الاخلاقية يعمل لصالح العرب الذين امتلكوا ٣٩٪ من أراضي فلسطين عام ١٩٤٧ (٤٨).
وكمؤشر على التغير في الاتجاهات نحو فلسطين عام ١٩٥٦، اعترفت سترويت لأول مرة بمأساة العرب الفلسطينيين، حيث انحنى ببعض اللوم لترحيلهم على "الارهابيين اليهود". واعترفت المجلة ايضاً بمذبحة دير ياسين، التي كانت تجاهلتها في تغطيتها لعام ١٩٤٨، وقالت:

لقد اقتلعت حرب ١٩٤٨ العرب الفلسطينيين، الذين اما هربوا او نصحو بالهرب من بيوتهم وارضيتهم. وقد دفعوا للمغادرة من قبل زعمائهم، ومن قبل الجيوش العربية، التي وعدت بأن من الممكن ان يعودوا حالاً. وطردوا من قبل الجيوش الاسرائيلية، واجبروا على الهرب من خلال بعض الافعال (٤٩) كذب ٢٠٠ مدني عربي في دير ياسين، من قبل الارهابيين اليهود في ٩ ابريل ١٩٤٨.

وبشكل ملخص، فان "New Republic" في تغطيتها لحرب ١٩٥٦ قد استمرت في مساندة اسرائيل ضد العرب.. وانتقدت المجلة العرب بشدة، خاصة مصر، حيث ربطتهم بالاتحاد السوفياتي، ومن ناحية اخرى، فقد ربطت المجلة اسرائيل بالغرب وبالولايات المتحدة .

: National Review

وكمجلتي "The Nation" و "The New Republic" فان تغطية مجلة "National Review" كانت تعبر بشكل اكبر عن الرأي منها عن التقرير الاخبار، وبشكل واضح، فإن المحررين والكتاب كان لهم دور في تشكيل الرأي العام، اكبر منه في نقل الاخبار.

وبشكل مواز لخطها الايديولوجي المعلن، فان المجلة قد انحنت ببعض اللوم على الولايات المتحدة، غير انها انتقدت الادارة الامريكية لأسباب تختلف عن الاسباب الكامنة وراء النقد المطروح من قبل مجلتي "The Nation" و "The New Republic" فبينما عنفت المجلة المتحررة الادارة الامريكية لقلة دعمها لاسرائيل، هاجمت مجلة "National Review" الادارة لرفضها دعم كل من بريطانيا وفرنسا .

وفي معالجتها لهذه القضية، اكدت "Review" خطها المحافظ عن طريق الدفاع عن المصالح الغربية وقيمها، وضمن هذا الامطار الايديولوجي، كانت المجلة ناقدة لبعض الامريكيين المتحررين نوي التأثير مثل (هاري ترومان، الينور روزفلت والترز راشر)، الذين من خلال دعمهم لاسرائيل، حسب رأي المجلة، قد هادنوا على المصالح القومية الامريكية في الشرق الاوسط، مقابل مكاسب سياسية في الداخل. وقالت المجلة:

ان اسلوب وتوقيت "المناشدة"، يثبت ان هذا الثلاثي المتعطش للسلطة، مستعد ليضحي بالامن الامريكي في احدى اكثر مناطق العالم حيوية واكثرها تعرضاً للتهديد، مقابل حصول حزبه (الديمقراطي) على عدد اضافي من الاصوات الصهيونية في المدن الكبيرة (٥٠) .

غير ان "Review" كانت حريصة على الاعلان عن انها لم تكن معادية لاسرائيل من حيث المبدأ، وقالت:

"اننا لا نوصي بأنه من غير المناسب للأمريكي أن يتخلى ضمن إطار ولائه الاساسي للولايات المتحدة عن فكره تأييد اسرائيل وليس العرب (٥١).

ولكن المجلة المحافظة، استنكرت قيام أي أمريكي بوضع مصالحه السياسية الداخلية قبل الولاء القومي للامة وقالت:

... إننا نعتبرها جريمة سياسية، اذا قام أمريكي بتبني مثل هذه الفكرة بناء على مطامع سياسية بحتة (٥٢). ومن وجهة نظر "Review"، فإن القضية الطاغية التي يجب ان تقرر السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط هي المصالح الاستراتيجية الأمريكية في المنطقة، وليس الاطماع السياسية، وقالت: "انه يجب معالجة سياستنا في الشرق الأوسط، المعروف بآباره البترولية، ومطاراته، ومركزه الاستراتيجي، بناء على المصالح الامنية والاستراتيجية للولايات المتحدة (٥٣)، وبناء على هذه الاعتبارات، فإن "Review" المحافظة، على خلاف المحررين، لم تر في اسرائيل مصلحة رئيسية للولايات المتحدة في الشرق الأوسط، وقالت بهذا الصدد:

"في هذا السياق الجغرافي، فإننا نرى اسرائيل فقط كجيب صغير في الشريط العربي والاسلامي الكبير، المعتمد من اندونيسيا الى المغرب. وبشكل موضوعي، فإن اسرائيل لا تتمتع بأية حقوق متعلقة بمساعي الولايات المتحدة ونواياها الطيبة، ونحن كافة لا يوجد لنا التزام خاص تجاهها، وضمن إطار مشكلة المنطقة، فإن المسألة الاستراتيجية لاسرائيل تابعة للمسائل المتعلقة بالدول العربية والاسلامية (٥٤).

وضمن فلسفتها المحافظة، فإن "Review" نظرت للقضية العربية الاسرائيلية في إطارها الواسع، أي ضمن المواجهة مع السوفييت ومحاربة الشيوعية، وقالت: "أن هدفنا يجب ان يتمثل في ايجاد برنامج واستراتيجية، تستطيعان ان تخلقا حاجزاً امام التقدم الشيوعي في المناطق الاسلامية، بحيث يتم تسخير مواردها ومراكزها ضمن مخططات المعسكر غير الشيوعي" (٥٥).

وحاولت "Review" التي تتفخر بكونها صوتاً يمثل الغرب ان تباعد ما بين اسرائيل والغرب وقالت: خلال ازمة السويس، لم تتحرك الحكومة البريطانية بسبب اي تعاطف مع اسرائيل ... وكانت غلطة واكثر من غلطة، ولم يكن ذلك امراً مشرفاً، وليس من الحكمة ان تروج بريطانيا لقيام الدولة الصهيونية (٥٦). ... ان الحاجة هي التي جعلت فرنسا وبريطانيا العظمى شريكتين لاسرائيل في المشروع الحالي... (٥٧).

ولم تغطيها للعرب، قدمت "Review" صورة سلبية، وكما صورته المجلة، فقد كان العالم العربي منطقة تسودها الفوضى والتفكك، وقالت المجلة: ان الفوضى السائدة في المنطقة تجعل منها ما كانت عليه البلقان: بؤرة صراع للقوى العالمية" (٥٨).

وحسب ما كتبت المجلة، فإن العرب كانوا منقسمين بسبب الاختلافات القبلية والمنافسات السياسية، فبينما تتصارع كل من مصر والعراق لزعامة العالم العربي... هناك حقد قديم يقسم السلالات الهاشمية في الاردن والعراق من جهة، والعائلة المالكة في السعودية من جهة أخرى (٥٩).

وعلى أية حال، وطبقاً لما قالتها المجلة، فرغم ان العرب كانوا مفكرين ومتشردمين بشدة، فقد كان هناك عامل واحد يستطيعون ان يتحدوا حوله، وأضافت:

هناك امر واحد فقط يمثل وحدة البلاد العربية .. انه عداؤهم المشترك لاسرائيل... هذا العداة الذي ما زال حياً بسبب وجود ما يقرب من ست الى ثمانى مائة الف لاجيء عربي من فلسطين (٦٠).

وترى المجلة ان حالة عدم الاستقرار في الشرق الأوسط تشكل معضلة تواجه القوى الغربية (٦١). ومن خلال سخطها على ما قام به عبد الناصر، لجأت المجلة لاستخدام الألقاب والاسماء، وشنت هجوماً شرساً عليه، وتمثل الفقرة الحالية نموذجاً لموقف المجلة هذا من عبد الناصر:

ان هذا المتعصب المتهور الذي تزعم بلداً من عشرين مليون نسمة، ويعاني من الأمراض والجوع والامية، يقوم بدعم عدة مئات من الالوف من الجنود، والموظفين، والاقطاعيين، هذا البلد الذي امتنن باحتقار من قبل حفنة من اليهود الشجعان... لم يجرى فقط على اختطاف واحدة من اعظم جوائز العالم الاستراتيجية. ومن أجل ان يضفي معنى رمزياً لفعلته، قام باستخدام الالفاظ الشريرة لوصف مآلكي ارض، (مصر) الحقيقيين (٦٥).

وفي استنكارها لمواقف عبد الناصر، اجرت المجلة مقارنة ما بين سلوك عبد الناصر وسلوك هتلر السياسي عام ١٩٣٦، في استغلال الانتخابات الامريكية، وقالت "يجب ان نتذكر انه في عام ١٩٣٦، حرك هتلر جيشه الضعيف القليل الى مناطق الراين والى فرنسا... وكان ذلك في وسط انتخابات عامة (٦٦). ان النتائج المترتبة على ما قام به عبد الناصر، لا يمكن هضمها لجسامتها، واذا قرر لعبد الناصر في ظل الرعاية السوفياتية ان يتحدى الغرب بنجاح، فان النفوذ السوفياتي سيخترق حوض البحر المتوسط بسرعة (٦٧).

ومع غزو مصر من قبل القوات البريطانية والفرنسية، دافعت "Review" عن العملية كدفاع مشروع عن المصالح الغربية، وقالت:

لاحظ البريطانيون والفرنسيون الاتجاه الذي كان يسير فيه الشرق الاوسط برعاية عبد الناصر، ورأوا وفهموا النتائج المترتبة. لقد رأوا ان طموحات عبد الناصر ومكائده اللامحدودة قد دفعته الى احضان الاتحاد السوفياتي، ورأوا ان قدرته على مخاطبة الآخرين بشكل غير قانوني كانت تبوء مغرية جداً للقومية العربية البدائية، وكان لدى زعماء فرنسا وبريطانيا الادراك الكافي بأنهم لا يستطيعون ان يأملوا في الخروج بسلام بعد قيام تحالف عربي شيوعي (٦٨).

ودعت "Review" الولايات المتحدة الى مساندة حلفائها الغربيين في صراعهم مع عبد الناصر. وقالت انه: يجب ان تتعاطف بشكل علني مع الأهداف المحدودة للبريطانيين والفرنسيين (٦٩)، وكحالة لعدم تنفير العرب المعتدلين، الذي كانوا آنذاك تحت الحكم الاستعماري، حرصت المجلة على التفريق ما بين عبد الناصر وبقية العرب، وقالت: يجب ان نؤكد ان صراعنا هو مع عبد الناصر واصدقائه الشيوعيين، وليس مع شعوب

لشرق الأوسط (٧٠).

وتعبيراً عن قلقها بشأن ارتباط إسرائيل مع القوى الغربية، أوضحت المجلة أن الغرب لم يكن مشاركاً متعاضداً مع الامبريالية الاسرائيلية، ولا يوافق على استغلال إسرائيل لأزمة السويس لتحقيق مكاسب قومية (٧١).

ومن أجل ألا تسمح للاسرائيليين بحصاد المكاسب، كتبت مجلة "Review"، كنانة باسم الأمريكيين
الثلة:

يجب أن نلج على حكومتنا فرنسا وبريطانيا العظمى أن تدعما الاعلان الكامن بعدم اعتبار مسألة السويس محلولة، الى أن يعود الاسرائيليون الى الحدود التي انطلقوا منها الاسبوع الماضي، والاصرار على أن تقبل الامم المتحدة بهذا الالتزام لتسليم القناة لها (٧٢).
ويشكل واضح، فإن اهتمام مجلة "Review" الرئيسي كان بتجميد المصالح الغربية، بغض النظر عن لجوانب الاخلاقية المتعلقة بها. وعند قلقها بشأن موقف المتحررين من قضية السويس، ادانت مجلة "Review" معارضة المتحررين لفرنسا وبريطانيا في تهديدهما لمصر، وقالت:
في الساعات الاولى، بعد أن اصدرت كل من فرنسا وبريطانيا اذاعات نهائية، اشغل الكثير من الأمريكيين من بينهم كل المتحررين انفسهم في الموضوع، لدرجة فقدان الكرامة ... (٧٣).
ويسبب خيبة أملها من فشل العملية البريطانية الفرنسية في السويس، ومن النقاش الذي كان يجري في لأمم المتحدة، شنت مجلة "Review" هجوماً على الأمم المتحدة والعرب بشكل عام، وقالت:
ما الذي يوجد لهذه المجموعة من الأمم؟ ... هل يمكن أن تتعادل مشيخة متخلفة وبديوية في اليمن، مع دولة كفرنسا؟! (٧٤)

ويشكل عام، فإن تغطية مجلة "Review" لصراع ١٩٥٦، لم تغفل لا العرب ولا إسرائيل، بل كان همها لرئيس الدفاع عن الحلفاء الغربيين: بريطانيا وفرنسا، ومهاجمة معارضيها: مصر والاتحاد السوفياتي. ومع
ذا، فقد فرقت المجلة ما بين العرب المؤيدين للغرب والمناوئين له.

ملخص

في تغطيتها للنزاع العربي الاسرائيلي لعام ١٩٥٦، كانت المجلات الثلاث اكثر تأييداً لاسرائيل منها للعرب. غير ان مجلتي "The Nation" و "The New Republic" ابدتا تحيزاً اقوى لجانب اسرائيل، مما فعلته مجلة "Review"، كما ان التحيز المناوئ للعرب من قبل مجلة "Review"، والذي كان موجهاً ضد الرئيس عبد الناصر، لم يكن سببه تأييد المجلة لاسرائيل، كما هو الحال بالنسبة لمجلة "The New Republic"، بل بسبب موقف العرب المناوئ للعرب. وفي هذا المجال، فان مواقف المجلات الثلاث بشأن القضايا المطروحة، عكست ارتباطاتها العقائدية. فعلى سبيل المثال صورت مجلة "Review" تأميم القناة على انه تحد للهبة الغربية وتهديداً للمصالح والحضارة المسيحية، بينما انتقدت مجلتا "The Nation" و "The New Republic" الهجوم الفرنسي البريطاني ضد مصر، وصورتاه على انه امتداد للحبة الاستعمارية.

وانتقدت مجلة "Review" اسرائيل ومؤيديها في الولايات المتحدة على أساس انهم هدنوا المصالح الغربية والامريكية في الشرق الأوسط، ورغم كون مجلة "The Nation" مساندة لاسرائيل، فانها كانت اقل انتقاداً للعرب من مجلتي "The New Republic" و "National Review".

وتركزت انتقادات المجلات الليبرالية للعرب على علاقتهم مع اسرائيل، فمجلتا "The Nation" و "The New Republic" قدمتا العرب على انهم متخلفون، يفتقرون الى العقلانية، وقدمتا اسرائيل على انها تقدمية معتدلة، وبولة محبة للسلام، يحاصرها اعداء الداء.

وبسبب طغيان قضية السويس على النزاع آنذاك، فقد تركزت التغطية على مصر واسرائيل، بحيث كان عبد الناصر هو الهدف المركزي للانتقادات والادانات، ومع هذا، فإن الميزة العامة للتغطية عام ١٩٥٦، كانت اقل عداء للعرب، مما كانت عليه عام ١٩٤٨، كما انه رغم ان اسرائيل حازت على تغطية ايجابية، فلم تكن لديها مناعة ضد الانتقادات.

وفي هذا المجال، كانت مجلة "Review" اكثر انتقاداً لاسرائيل، مما كانت عليه مجلتا "The Nation" و "The New Republic"، رغم ان الاخيرتين في بعض الاحيان كانتا تنتقدان بعض السياسات الاسرائيلية.

المصادر

1. "Eden in Washington," *The Nation*, 28 January 1956, p.62
2. Ibid., p. 63.
3. "American Policy on Israel," *The Nation*, 18 February 1956, p.131.
4. "The Phoenix Pyre," *The Nation*, 10 November 1956, p.377.
5. Waldo Frank, "Arabia vs. Israel," *The Nation*, 10 November 1956, p. 382.
6. "Power Gamble in the Middle East," *The Nation*, November 1956, p.422.
7. "The Phoenix Pyre," p.377.
8. Waldo Frank, p. 382.
9. Ibid., p. 383.
- 10 Ibid.
- 11 Ibid., p. 385
- 12 Ibid., p. 383.
- 13 Ibid.
- 18 Ibid.
- 19 "Editorial: The United Nations: Pivot of American Policy," *The Nation*, 24 November 1956, p.441.
- 20 Ibid.
- 21 Ibid.
- 22 Ibid.
- 23 "The Phoenix Pyre," p.378.
- 24 John Foster Pimperl, *The New Republic*, 24 September 1956, p.3.
- 25 z, "If Nasser Wins," *The New Republic*, 1 October 1956, p.10.
- 26 "John Foster Pimperl," p.4.
- 27 Michael Straight, "Dry Tinder in the Middle East," *The New Republic*, 30 January 1956, p.11.
- 33 Hugh Massingham, "The Pull Toward War," *The New Republic*, 30 July 1956, p.11.
- 34 Ibid., p. 10.
- 35 Walter A. Laquer, "Can Egypt Be Appeased," *The New Republic*, 16 April 1956, p.7.
- 36 Ibid.
- 37 Ibid.
- 38 "Beyond the Cease-fire," *The New Republic*, 30 April 1956, p.5.
- 39 Hugh Massingham, p. 11.
- 40 Martha Gellhorn, "A Weekend in Israel-1," *The New Republic*, 29 October 1956, p.14.
- 41 Ibid.
- 42 Ibid., p.15.
- 43 Ibid., p. 16.
- 44 Ibid., p.17.
- 45 "Israel Moves," *The New Republic*, 5 November 1956, p.3.
- 46 Michael Straight, p.10.
- 47 Ibid., p. 12.

- 48 Ibid.
- 49 Ibid., p. 10.
- 50 "Israel and the Elections," *National Review*, 15 February 1956, p.5.
- 51 Ibid.
- 52 Ibid.
- 53 Ibid.
- 54 Ibid.
- 55 Ibid.
- 56 F.A. Voigt, p. 11.
- 57 Ibid.
- 58 Julian Amory, M.P., The Middle East: Balkans of the world," *National Review*, 28 March 1956, p.17.
- 59 Ibid.
- 60 Ibid.
- 61 Ibid., p.19.
- 65 "Earthquake at Suez," *National Review*, 17 November 1956, p.5.
- 66 "The Shadow of Suez," p.4.
- 67 L. Brent Bozell, "Mr. Dulles Finds Himself," *National Review*, 29 September 1956, p.8.
- 68 "The Reoccupation of Suez," *National Review*, 17 November 1956, p.5.
- 69 Ibid.
- 70 Ibid.
- 71 Ibid.
- 72 Ibid.
- 73 Ibid., p.4.
- 74 "Abstractions Kill the West," *National Review*, 8 December 1956, p.6.

الفصل الثامن

تحليل نتائج تغطية حرب حزيران ١٩٦٧

خلال النصف الأول من عام ١٩٦٧، زاد التوتر على طول الحدود العربية الاسرائيلية، وتخللت الهدوء النسبي الذي ساد المنطقة خلال أكثر من عقد بعد حرب السويس، عدة حوادث على طول الحدود، حيث زاد الفدائيون العرب من غاراتهم الحدودية ضد اسرائيل، وصعد الاسرائيليون من غاراتهم الجوية على المدن والقرى العربية. وقد اعتبرت اسرائيل البلاد العربية مسؤولة عن نشاطات الفدائيين الفلسطينيين، وهددت باتخاذ الاجراءات ضد سوريا، التي سعت للحصول على دعم الدول العربية الأخرى ضد هجوم اسرائيلي محتمل، اما مصر التي تزعمت العالم العربي، فكانت مرتبطة باتفاقية دفاع مشترك مع سوريا، وشعرت ان عليها اتخاذ اجراءات ما، لردع اي هجوم اسرائيلي ضد سوريا.

وقد حدث اسوأ اشتباك في السابع من نيسان ١٩٦٧ عند الحدود الاسرائيلية السورية، بسبب خلاف حول حق حصاد اراض زراعية تقع في المنطقة المجردة من السلاح، وبالإضافة الى استخدام الأسلحة البرية، استخدمت اسرائيل الطائرات لقصف القرى السورية الواقعة على الحدود.

اما الحدود المصرية الاسرائيلية، فقد كانت محققة من قبل قوات الطوارئ التابعة للأمم المتحدة منذ عام ١٩٥٧، بهدف فصل جيوش الدولتين، وفي السادس عشر من ايار، طلبت مصر من قوات الطوارئ مغادرة المنطقة، وبشكل مثير للدهشة، فإن الأمين العام للأمم المتحدة، بوثانت قد طلب بالفعل من قوات الطوارئ المغادرة فوراً.

وقد أدى انسحاب قوات الطوارئ من منطقة شرم الشيخ المشرفة على خليج العقبة الى زيادة حدة الأزمة، وتصعيد التوتر بين مصر واسرائيل، وتحت وطأة ضغط من العرب، أعلن جمال عبد الناصر في ٢٢ ايار ان خليج العقبة مغلق امام الملاحة الاسرائيلية. وكان عبد الناصر يهدف الى ردع اسرائيل، ومنعها من مهاجمة سوريا،

ومن الاستمرار في الاستفادة من عدوانها عام ١٩٥٦، وأعلن في نفس الوقت، انه لن يكون البادئ في اي هجوم عسكري.

وكرد فعل، وفي حزيران، فاجأت اسرائيل ثلاث دول عربية لهد حدود معها (مصر والاردن وسوريا) بهجوم شامل، أدى الى احتلالها لمساحات واسعة من المناطق العربية، وعلى خلاف ازمة عام ١٩٥٦، التي ألزمت اسرائيل فيها بسحب قواتها، بقيت الاراضي التي احتلت عام ١٩٦٧ تحت الحكم العسكري الاسرائيلي، وتم ضم هضبة الجولان رسمياً لاسرائيل.

وكما هو الحال عامي ١٩٤٨ و١٩٥٦، فقد كانت حرب ١٩٦٧ واثارها، قضايا رئيسية في تغطية المجلات الثلاث للنزاع العربي الاسرائيلي عام ١٩٦٧.

تحليل كمي

حظي النزاع العربي الاسرائيلي بتغطية اقل في المجلات الثلاث عام ١٩٦٧ منه عام ١٩٥٦. فالمساحة الكلية المخصصة للموضوع من قبل المجلات الثلاث، هبطت من (٢٨٤٧) بوصة عمودية عام ١٩٥٦ الى (١٩٣٩) بوصة عمودية عام ١٩٦٧. كما ان عدد الاخبار المتعلقة بالموضوع قد هبط من (٤٩٥) عام ١٩٥٦ الى (٦٢) عام ١٩٦٧. ونلاحظ ان هذا التغير يشمل المجلات الثلاث "The Nation" من (١١٢٧) الى (٦٧٢) بوصة عمودية، و"The New Republic" من (١٩٠١) الى (٦٦٧) بوصة عمودية و"Review" من (٦٢٩) الى (٦٠٠) بوصة عمودية.

والى درجة ما، فان هذه الاحصاءات تعكس بعض جوانب هذه التغطية، فبينما نشرت مجلة "Review" افتتاحيات قصيرة، فان "The Nation" و"The New Republic" تضمنتا مقالات اطول واعمق، ومن بين المجلات الثلاث، كما يشير جدول (١)، كانت مجلة "The Nation" في المركز الاول من حيث كمية التغطية (٦٧٢ بوصة عمودية)، تليها مجلة "The New Republic" (٦٦٧ بوصة عمودية) ثم مجلة "Review" (٦٠٠ بوصة) اما من حيث عدد الاخبار، فإن الترتيب يعكس بحيث جاءت "Review" اولا بثلاثة وعشرين خبراً، و"The Nation" بعشرين خبراً و"The New Republic" بتسعة عشر خبراً.

جدول (١) مقارنة لعدد الاخبار، كمية التغطية بالبوصة العمودية ومتوسط طول الاخبار في المجلات الثلاث:

المجلة	عدد الاخبار	البوصات العمودية	المتوسط
The Nation	٢٠	٦٧٢.٠	٣٣.٦
New Republic	١٩	٦٦٧.٥	٣٥
Review	٢٣	٦٠٠.٠	٢٧
المجموع	٦٢	١٩٣٩.٥	٣١.٣

ولم تكن الاخبار موزعة بشكل متساو بين اشهر السنة، ويدعم توزيعها الفكرة القائلة ان وسائل الاعلام تميل الى تكريس اكثر اهتمامها الاكبر للقضايا، عندما تبلغ هذه القضايا مستوى الأزمات، او عندما تحتوي على عناصر العنف والدمار، فخلال السنوات الخالية من الأزمات، والتي سبقت الحرب، اعطت المجلات انتباهاً قليلاً للقضية العربية الاسرائيلية. ومع تصعيد التوتر في ايار، بدأت المجلات، باستثناء The Nation، تعطي اهتماماً اكبر للنزاع (Review اربعة اخبار، New Republic : خبر واحد، وNation: لا شيء). ومع اندلاع الحرب في حزيران، حققت المجلات الثلاث أعلى رقم في عدد الاخبار، (New Republic : ثمانية اخبار، وNation: سبعة اخبار وReview: خمسة اخبار). وبعد الحرب، بدأت تغطية المجلات الثلاث للنزاع بالانخفاض الى ادنى حد مع نهاية السنة.

درجات جذب الانتباه:

كما هو الحال عام ١٩٥٦، سبقت مجلة The Nation المجلتين الاخرين في مجموع نقاط الانتباه الذي ابدته للنزاع العربي الاسرائيلي عام ١٩٦٧. وقد حظي العشرون خبراً التي نشرتها المجلة بـ(٥٧) نقطة، وحظي التسعة عشر خبراً نشرتها مجلة The New Republic بـ(٥٣) نقطة وحظيت مجلة Review بـ(٤٦) نقطة. ويبدو ان الفروقات ما بين نقاط جذب الانتباه للمجلات الثلاث تعود الى اختلاف مضامينها وشكلها الفني، فبينما ركزت مجلتا The Nation و The New Republic على النزاع عام ١٩٦٧ من خلال الاشارة له على غلافيهما (Nation : خمس نقاط و New Republic : ست نقاط)، اشارت Review له مرتين فقط على الغلاف، ولكنها بدلاً من ذلك تضمنت المزيد من التوضيحات، كما نرى في جدول (٢)

جدول (٢)

مجموع نقاط جذب الانتباه عام ١٩٦٧

المجلة	العنوان	التوضيح	الغلاف	المجموع	المتوسط
The Nation	٢٦	٦	٢٥	٥٧	٢.٧
New Republic	٢٠	٣	٣٠	٥٣	٢.٩
Review	٢٤	١٢	١٠	٤٦	٢.٠

(تم توزيع النقاط على النحو التالي :: قصة الغلاف : ٥ ، العنوان اكثر من عمود : ٢، توضيحات عناوين وأطر ٢)

تحليل نوحي

في عام ١٩٦٧، ركزت المجلات الثلاث في تغطيتها على حرب حزيران، وأسبابها، وآثارها، ونتائجها المترتبة على الساحتين الإقليمية والدولية، وأكدت المجلات الثلاث على العلاقة القائمة بين النزاع العربي الاسرائيلي والحرب الباردة بين الشرق والغرب، وصورت كلا من العرب والاسرائيليين كمخالب في لعبة شطرنج سياسية دولية، وفي هذا المجال، تم ربط العرب بالسوفييت، والاسرائيليين بالأمريكيين.

كما ان المجلات الثلاث ربطت ما بين ازمة الشرق الأوسط، والسياسة الداخلية الامريكية، والجدل الحزبي المتعلق بتورط الولايات المتحدة في فيتنام، وفيما انتقدت Review معارضي التورط الامريكي في فيتنام، واصفة اياهم بالعمائم حيال فيتنام، والصقور فيما يتعلق باسرائيل، رفضت Nation وNew Republic مثل هذا الوصف.

مجلة The Nation

بينما فسرت مجلة The Nation ازمة السويس عام ١٩٥٦ على انها تعكس طموحات استعمارية، فان هذه المجلة نظرت لحرب ١٩٦٧ من منظور العلاقات بين الشرق والغرب والسياسة داخل العالم الغربي. وقالت المجلة ان "الاستعمار ليس عاملا يقف وراء الازمة الجديدة في الشرق الأوسط، ولكن الحرب الباردة هي ذلك العامل، اضافة للمنافسة بين الدول العربية والرغبة المصرية في الهيمنة على المنطقة" (٢).

وقد نظرت المجلة للعالم على انه ساحة صراع بين قوتين رئيسيتين هما الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي. وحسب هذه النظرة، فان الشرق الأوسط كان ما يزال واقفا خارج نطاق مناطق النفوذ، وهو بهذا يشكل هدفا كامنا للعدوي من جانب الدول العظمى، وقالت:

"بينما حققت القوتان العظميان نوعا من التوازن في آسيا وأوروبا، فان الشرق الأوسط يوفر للاتحاد السوفياتي "جبهة ثالثة" لتفجير توازن القوى لمصلحته" (٣).

وفي هذا السياق، رأت المجلة اندلاع الحرب العربية الاسرائيلية على انه تكتيك سوفيتي لتحويل الضغوط عن الجبهة في الهند الصينية.

وترى المجلة ان الخطوة الروسية "كانت تعد ممتازا للعدوان الامريكي في فيتنام" (٤).

وفي اطار اللعبة الدولية ومناطق النفوذ، ربطت المجلة العرب بالاتحاد السوفيتي واسرائيل بالولايات المتحدة، محملة العرب مسؤولية تصعيد الأزمة، وقالت:

ان الحكومة السورية الموجهة من السوفييت، والتي اثار عدوانها ضد اسرائيل الازمة الحالية، قد اسهمت في تعزيز النفوذ السوفيتي في المنطقة (٥). لقد مهدت الجمهورية العربية المتحدة، الطريق لمحاكمة مسلحة، عندما قامت باغلاق خليج العقبة، وبثت الالغام في مضيق تيران (٦).

وكما رأت المجلة، فان الوضع في الشرق الأوسط، قد عكس طبيعة العلاقات السوفياتية الامريكية منذ الحرب العالمية الثانية، وقالت:

"ان انشاء دولة اسرائيلية قد اصبحت ممكناً، لان كلاً من الاتحاد السوفياتي والولايات

المتحدة، قد حبذا ذلك. وكانت الامم المتحدة قادرة على التدخل في أزمة السويس، لأن كلاً من موسكو وواشنطن قد أدانت حملة غزو السويس، وسيبقى الوضع الراهن في الولايات المتحدة والاتحاد السوفياتي قائماً، إلا إذا قررت موسكو وواشنطن اجراء تغيير عليه(٧).

وانطلاقاً من هذا المنظور، اتحت "Nation" باللائمة على القوتين العظميين، لاستخدامهما بولاً اقليمياً لتخوض حروبهما، بينما هما تقفان في الخلف للمشاهدة. ومن وجهة نظر Nation، فإن القوى الكبرى مذنبه أكثر من الدول الصغيرة التي تخدمها. وحيال ذلك تقول هذه المجلة:

"إن الاتحاد السوفياتي والولايات المتحدة مسؤولان عن الحرب العربية الاسرائيلية الثالثة، أكثر من مسؤولية المتحاربين انفسهم، وإن تحقيق السلام في المنطقة وتخفيف التوترات وتمهيد الطريق امام التفاهم مسؤولية امريكية - سوفياتية (٨).

وعند كشفها عن التحيز لصالح اسرائيل، عنفت المجلة الولايات المتحدة لأنها وضعت اولوياتها في فيتنام كأمم من تلك التي في اسرائيل، وقالت:

"نحن (الحكومة الامريكية) افترضنا ان ليس هناك حاجة لحث العرب على الغاء الحرب، والاعتراف بحق اسرائيل في الوجود، وإعادة فتح قناة السويس امام الملاحة الدولية، ان لدينا من القضايا ما يشغلنا في جنوب شرق آسيا. (٩).

ورغم ان المجلة اعترضت على اللجوء للعنف، كوسيلة لحل النزاعات الدولية، فقد عبرت عن اعجابها بالانتصار العسكري الاسرائيلي، وعن بهجتها لتحطيم الاساطير العربية المترسخة وقالت:

"ان النصر العسكري الاسرائيلي في الشرق الاوسط لم يواجهه العالم المندھش، بهجوم عسكري ناجح، ولكنه ايضاً قد اعطى بشكل لا يمكن اصلاحه وخلال ثمان واربعين ساعة، ثلاث اساطير حول الحياة الدولية: صورة الرئيس عيد الناصر كزعيم للعالم العربي، حيث سعى الى تعزيز ذلك من خلال حصاره لخليج العقبة، والقدرة الحالية للدول العربية على حصار اسرائيل وخنقها، وربما الأهم من ذلك التضامن الفاعل ما بين الاتحاد السوفياتي والدول العربية في صراعها مع اسرائيل، والتي تعتبر اداة للامبريالية الغربية. (١٠).

ومن خلال نتائج حرب ١٩٦٧، لم تلاحظ المجلة فقط نكسة للنفوذ السوفياتي في العالم العربي، بل تحول هذا النفوذ الى معضلة في انحاء العالم، وليس من الواضح ما اذا كانت المجلة تدعو الاتحاد السوفياتي الى ايجاد موقف حازم أكثر في الساحة الدولية، أو أنها تحذر دول العالم الثالث من عدم الموثوقية بالاتحاد السوفياتي وقالت:-

"إن لم يغير الاتحاد السوفياتي من اتجاهه في القريب العاجل... فإن موطنه قدمه في الشرق الاوسط سينزول، وبعده كحاكم للدول التي تحررت مؤخراً من قيود الاستعمار ستنتهي، وستفلس استثماراته المالية والعقائدية(١١).

وفي النقاش الدائر حول دور الولايات المتحدة في فيتنام، رفضت Nation اتهامات الادارة الامريكية بأن

الحمائم حيال فيتنام هم صقور عندما يتعلق بإسرائيل، ودأغت عن مناصري إسرائيل الذين اتخذوا موقفاً معارضاً لحرب فيتنام، كما أن المجلة رفضت أي علاقة تشابه بين فيتنام والشرق الأوسط، وقالت:

... ليس هناك أوضح من عدم وجود تشابه بين الوضع في الشرق الأوسط وجنوب شرق آسيا، ففي فيتنام تدخلت الولايات المتحدة الأمريكية بتردد، وبعد أن فشلت في الحفاظ على فيتنام للاستعمار الفرنسي، وبعد أن ضربت بمبادئ جنيف عرض الحائط، وشنت الحرب ضد الشعب الفيتنامي، وفي الشرق الأوسط، فإن إسرائيل هي وليدة الأمم المتحدة... ويسبب كونها مسؤولة عن وجود إسرائيل، فإن الأمم المتحدة بالتأكيد مسؤولة عن بقائها (١٢).

وبشكل واضح، فإن المجلة التي انتقدت الوضع في فيتنام كظاهرة استعمارية موروثة، لم تر أن هذه الظاهرة الاستعمارية متمثلة أيضاً في دور بريطانيا في خلق المشكلة الفلسطينية.

ويبدو أن التحيز المساند لإسرائيل واضح في المقالات الموقعة بأسماء كتابها، وكان ذلك بيناً في إحدى المقالات تحت عنوان "ارشادات للسياسة"، بقلم ناداف سافران وستانلي هوفمان، حيث حمل هذان الاستاذان في جامعة هارفارد العرب مسؤولية بدء الحرب قائلين: "... لقد بادرت مصر زعيمة البلاد العربية الى تغيير الوضع الراهن، وقامت بشكل مفتوح بتحدي إسرائيل والزامها بالدخول في اختبار مسلح (١٣)، وجادل الكاتبان أن إسرائيل قد تصرفت دون مساعدة من قوى خارجية (١٤).

وبشكل مثير للدهشة، ولتبرير الهجوم الإسرائيلي ضد البلاد العربية، فسر هوفمان وسافران الحرب على أنها فرصة للسلام، ويدعي الكاتبان أن العرب، على عكس إسرائيل، لا يهتمون كثيراً بالسلام، فالعرب على حد تعبير الكاتبين يرفضون السلام، "لأن لدى إسرائيل القليل للتنازل عنه للعرب لجعلهم يقبلون السلام" (١٥). غير أن حرب ١٩٦٧ قد غيرت ذلك حيث مكنت إسرائيل من أن "تحصل على مكاسب حرب هامة، لتستطيع أن تتنازل عنها مقابل السلام (١٦).

وتمشياً مع الخط المعروف للمجلة، رأى الكاتبان أن أعمال عبد الناصر كانت مدفوعة من السوفييت، وقالوا "لا يبدو أن السوفييات يأملون في أن انتصاراً لعبد الناصر سيقضي على الغرب تماماً"، وأن يترك روسيا كقوة شرق أوسطية لا منازع لها (١٧).

أما ستانلي ولبرت، أستاذ التاريخ في جامعة كاليفورنيا فكتب من تل أبيب رسماً صورياً لإسرائيل والدول العربية، وقال في تل أبيب:

اليوم تتركز كل الانظار بشكل حاسم على المعركة الهامة من أجل السلام، فيما تستمر كل من مصر وسوريا في صرف انظار او اهتمام مواطنيهما الفقراء عن المشاكل المعقدة للتنمية المحلية عن طريق رفع شعارات وصراخات تحرير فلسطين (١٨).

أما فيرن بلو، أستاذ التاريخ، فقد طرح تنبؤاً مثبطاً ومتميزاً لفرص السلام في الشرق الأوسط، وطبقاً لما قاله بلو، فإن الموقف العربي "كان تقريباً عديم الأمل"، ويبدو أن أغلب العرب يشعرون أنهم لم يخسروا إلا معركة (١٩)، وحسبما قاله بلو، فإن العرب اعتقدوا أن المرحلة التالية ... ستشهد مجيئهم إلى تل أبيب (٢٠).

اما مارثا جلهورن، المراسلة الخارجية، فقد قللت من حجم المأساة الفلسطينية، مدعية بأنها مجرد مسألة نفسية، لا تمت للواقع بصلة وأضافت:-

ان مأساة اللاجئين هي ذهنية، فهم مرضى في عقولهم من جراء غداء دعائي، وتطرف رسمي، وخيال صنعوه بأنفسهم، واستمروا في احتضانه طوال ١٩ عاماً. ويعد ان تعودوا على (العطف الذاتي)، وشجعوا على الاعتقاد بأنهم ضحايا ظلم العالم الوحيدون، فانه لم يسمح لهم ان ينسوا احلام اليقظة الماضية، ولم يستقروا لبناء مستقبلهم الحقيقي (٢١).

وبشكل عام، وفي عام ١٩٦٧، قدمت Nation تغطية مناصرة لاسرائيل اكثر منها للعرب، وكان ذلك واضحاً في المقالات الموقعة اكثر منه في الافتتاحيات. ومن بين المجلات الثلاث، كانت "Nation" المجلة الوحيدة التي حملت القوتين العظميين، اضافة للعرب، مسؤولية اندلاع حرب حزيران، والنتائج المترتبة عليها.

The New Republic

ومن بين المجلات الثلاث، كانت مجلة New Republic اقواها تأييداً لاسرائيل، واشرسها انتقاداً للعرب، ولم يكن اي من الاخبار التسعة عشر التي نشرتها المجلة حول النزاع، متعاطفاً مع العرب او منتقداً لاسرائيل. وبشكل منتظم عبرت المجلة عن دعمها اللامحدود لوجهات النظر الاسرائيلية، حيث وصفت هجوم اسرائيل بأنه عمل بطولي.

وكما هو الحال في السنوات السابقة، قدمت المجلة صورة متباينة للعرب والاسرائيليين، وفي اشارتها للعرب استخدمت المجلة اوصافاً "كارهايين"، و"مخربين"، و"بلو"، و"متعصبين"، و"رجعيين" بينما اشارت للاسرائيليين بأوصاف "كمحبي السلام"، و"متحررين"، و"ديموقراطيين"، وصررت الاعمال الاسرائيلية على انها ربود فعل انتقامية.

وعند اشارتها للهجمات الاسرائيلية، قدمت المجلة شرحاً معقولاً يجعل من هذه الهجمات مقبولة وعقلانية للقارئ الغربي.

وقبل اندلاع حرب حزيران، حملت المجلة العرب مسؤولية التوتر وصورته اسرائيل كامة تحت الحصار، فقالت: تحيط الجيوش العربية باسرائيل من جميع الجهات، واذا اعتبرنا كل الحسابات، فان العرب يتفوقون بشكل كبير على اسرائيل (٢٢) وتابعت المجلة "ان تل ابيب مكتظة، ولا يوجد بها ملاجئ للحماية من الغارات الجوية، وتبعد على مدى اربع دقائق من قاذفات عبد الناصر السوفيتية، التي تحمل الواحدة منها طنين من المتفجرات" (٢٣).

وكما هو الحال بالنسبة لـ "Nation"، عنفت "New Republic" الادارة الامريكية لانشغالها في فيتنام، مجادلة بأنه مع تورطها في حرب فيتنام، تملك الولايات المتحدة ادوات ضغط اقل من الناحية العسكرية والدبلوماسية مما كانت تملك قبل عشر سنوات... فهي تراهن على الوقت" (٢٤).

وتضخم المجلة موقف اسرائيل قائلة: "بينما تراهن الولايات المتحدة على الوقت، يراهن الاسرائيليون على

حياتهم (٢٥). وقد اثار الاداء الاسرائيلي في الحرب انطباعاً ايجابياً لدى المجلة، التي حيت الشعب والقادة الاسرائيليين قائلة:

"انه الآن نصر موسى ديان ... كما كان اجتياح مونتجمري، وهجوم رومل، وتقدم باتون ... انه من السهل الآن ان يتحول الابطال الى خارقين... وقد اقترح احد اعضاء مجلس الشيوخ الامريكي، وبشكل واضح وصريح، ان نستأجر موسى ديان لحل مشاكلنا في فيتنام... ولكن بعد ان امضيت اسبوعين في اسرائيل وفي مراقبة الجيش في كل زاوية من البلاد، فانه بات من المقنع ان الانتصار العسكري الاسرائيلي، يعزى بالدرجة الاولى الى القدرة والحافز اللذين يتمتع بهما الرجال الذين يحملون السلاح" (٢٦).

وبشكل منتظم، ربطت المجلة اسرائيل بالولايات المتحدة، وصورت البولتين كحليفتين تقاتلان ضد عدو واحد هو الاتحاد السوفياتي وحلفائه العرب، وازدادت المجلة قائلة: "فيما يتعلق بعدم تورط الولايات المتحدة في الحرب وحياها، ولأول مرة خلال عقود، فانها (اي الولايات المتحدة) بدون ان تطلق رصاصة واحدة، قد حققت انتصاراً هائلاً يوازي اندحار الهيبة السوفياتية في الشرق الأوسط وفي امكان اخرى" (٢٦).

اضافة، فان اسرائيل حسبما قالته المجلة، قد حفظت ماء الوجه الامريكي، وانقذت الهيبة الامريكية في انحاء العالم خارج منطقة الشرق الأوسط، وبفضل الاسرائيليين، فان الولايات المتحدة هي في مركز لم تكن تتمتع به منذ حل ازمة الصواريخ الكوبية... وتستطيع الولايات المتحدة الآن ان تفعل اشياء كثيرة، لم يكن بمقدورها ان تفعلها حتى قبل اسبوعين (٢٨) و"استتجت المجلة ان النصر الاسرائيلي قد اشفى الولايات المتحدة من معضلتها في فيتنام، وقالت "الآن يستطيع الرئيس، نون ان يخشى اراقة ماء وجهه، ان يطرح قضية تخفف حدة الحرب في فيتنام" (٢٩).

اضافة، صورت المجلة اسرائيل كحامية وكرمز للنفوذ الغربي في المنطقة، وقالت: "يجب على احدنا ان يحاول تصور كيف سيكون العالم فيما لو خسرت اسرائيل في ساحة المعركة... فالشرق الاوسط كان سيتحول الى محمية سوفيتية... وكان يمكن ازالة كل اشكال النفوذ الامريكي والغربي، بتسلسل سريع (٣٠).

ومثل Nation، دافعت المجلة عن الهجوم الاسرائيلي على الدول العربية، واتهمت العرب باثارة الاعمال العدوانية: وقالت ... "ذهبت اسرائيل للحرب، لتدمير القواعد التي كان ينطلق منها العرب في غاراتهم ضد اسرائيل، ولتحرير خليج العقبة، امام الملاحة الاسرائيلية، ولإيقاع مثل هذه الضربة بالجيش العربية، لتأمين وقت أطول لاسرائيل للبقاء على انفسها" (٣١).

وكما فعلت المجلتان الاخرتان، صورت "New Republic" القضية العربية الاسرائيلية كجزء من النزاع بين الشرق والغرب. وفي هذا المجال، فان كلا من الاسرائيليين والعرب سيجدون انفسهم يلعبون دور مخالف القط على رقعة الشطرنج السياسية في العالم (٣٢).

وكما قالت المجلة فان العرب والاسرائيليين كانوا يقاتلون بعضهم بعضاً لأن: "كلا من روسيا وهذا البلد (الولايات المتحدة) لا ترغبان بمحاربة بعضهما بعضاً في الشرق الأوسط، ولا في اي مكان آخر، ولكن هل

سيوفنون عادتهم الممتدة عبر عشرين سنة في وضع السلاح بأيدي العرب والاسرائيليين (٢٣).
وبعد حرب حزيران، ١٩٦٧ بدأت المجلة بمناقشة كيفية رد الولايات المتحدة، وفي مقال مكتوب من "القدس الكبرى" ابرق فيليب بن يقول :

"يقال ان جونسون قد اخبر كوسيجن ان اسرائيل ليست اداة في يد الولايات المتحدة...
وليس لديها القدرة على الزام اسرائيل بالانسحاب، وحتى لو كان ذلك ممكناً، فلن يستخدمها
ابداً، لقد رايت بنفسى النتائج المترتبة على التراجع عام ١٩٥٦" (٢٤)
لذا فقد تنبأت المجلة ان خط وقف اطلاق النار الحالي قد يتحول الى خط جنوبي لسنوات او لربما
لعقود (٢٥).

وبشكل ملخص، فقد اثبتت "New Republic" دعماً قوياً لاسرائيل قبل وبعد الحرب، وفي افتتاحيتها
ومقالاتها، دعمت المجلة اسرائيل بسخاء وانتظام، وادانت العرب.

National Review

وكما هو الحال عام ١٩٥٦ لم تظهر Review تحيزاً مسانداً لاسرائيل ولا للعرب، وتذبذبت مواقف المجلة
حسب من يكتب المقالة. فعلى سبيل المثال، كانت المقالات التي كتبها كل من جيمس برنام وفريدا يوتلي مؤيدة
للعرب، فيما كانت المقالات التي كتبها ماكس جلتمان ووليام بكلي مؤيدة لاسرائيل.
وبشكل منتظم، فقد عكست تغطية المجلة اهتمامها الكبير بالتهديد السوفياتي للمصالح الامريكية في الشرق
الاطلس، وبالمواجهة بين الشرق والغرب... وضمن هذا السياق، فقد تم تقديم الدول العربية الثورية (سوريا
ومصر) كعميلتين سوفيتيتين تعملان على ترويج المصالح السوفياتية في المنطقة، ولكن على خلاف المجلتين
المحررتين، فلم تر Review اسرائيل على انها حليفة امريكية، فعلى العكس، فقد وصفت Review الروابط
الامريكية الاسرائيلية كعب يعيق العلاقات الامريكية العربية، وحاولت استبعاد هذه الروابط كامر غير مهم :
"ان المعرفة غير القابلة للترحاب حول ارتباطنا كبلاد بشكل استثنائي باسرائيل في
مجالات عديدة، بحيث يبدو ان العرب ذوي الصداقات معنا سيوصمون في عيون بعض اخوانهم
العرب كاعداء بشكل تلقائي، يجب ان تحفزنا لتتعلم درسا سياسياً واحداً في الشؤون الخارجية
وهو انه يجب على اي دولة الا ترتبط بشكل استثنائي بدولة اخرى بحيث تخسر في نظر الدول
المجاورة القدرة على ممارسة حقوق سيادتها في اتخاذ القرار (٣٦).

ومن أجل عدم تنفير الدول العربية المساندة للغرب، حاولت المجلة في نقدها للعرب ان تميز بين العرب
الثوريين والمعتدلين الذين وصفتهم المجلة بالاصدقاء.

وبشكل مشابه، رفضت "Review" الفكرة القائلة آنذاك بأن سياسة الامريكيين في الشرق الأوسط
تخضع لنفوذ اصدقاء اسرائيل في الولايات المتحدة وقالت:

"ان الاسطورة التي سادت لسنوات، بعد انشاء دولة اسرائيل، بأن سياسة الولايات المتحدة

في الشرق الأوسط كان يملئها الصهاينة، لم تعد مقبولة بشكل واسع، حيث ينظر للولايات المتحدة على أنها تعمل بشكل مستقل، وحسبما تقتضيه مصالحها الوطنية. " (٣٧).
غير أنه مع اندلاع الحرب، حيا المحرر وليام بكلي الانتصار الاسرائيلي كعمل عسكري بارز. ويعد أن آثار الاداء الحربي الاسرائيلي انطباعاً حسناً لديه، كتب بكلي يقول:

"ربما يجب علينا أن نوقع اتفاقية للدفاع المشترك مع اسرائيل، حتى لو كان ذلك لغرض حماية مصالحنا الوطنية، لم لا نواجه الواقع... لقد كان عرضاً مثيراً بالفعل، قامت به اسرائيل ضد المتعجرف المصري، بدباباته وطائراته السوفياتية، وكل انواعه التخريبية. ومن الصعب التصور وجود آلة عسكرية افضل تخلصنا من اية معضلة اقوى من الآلة الاسرائيلية" (٣٨).

وبمقارنة أداء الولايات المتحدة في فيتنام مع الاداء الاسرائيلي، اقترح بكلي ... اعطاء اسرائيل عدة اميال مربعة من الاراضي الواقعة في فيتنام الجنوبية، وفي برلين الغربية، ومضائق فرموزا، ومناطق ضعف اخرى، حيث تكمن احتمالات المواجهة بين الشرق والغرب (٣٩).

اما كريستوفر امت، فقد حذر في مقاله بتاريخ ١٩٦٧/٦/٢٧ من أن للحرب نتائج سلبية ايضاً، واستنتج أن موسكو هي المستبعدة الرئيسية ... والعرب هم الآن اضعف، ويشعرون بمرارة أكثر، ويعتمدون على السوفييت أكثر من أي وقت مضى ... ومن خلال اعتبار كل من بريطانيا الولايات المتحدة كاعداً ليودين، ومن خلال دعم محاولات العرب قطع امدادات النفط عن الولايات المتحدة وبريطانيا ... تستطيع موسكو أن تصطاد عدة طيور بحجر واحد (٤٠)، وعبر جيمس برنام بنفس الطريقة حيث كتب اربعة مقالات عن النزاع:-

بعد الاسرائيليين يأتي السوفييت في المرتبة الثانية كفائزين، لأن المشاعر المعادية للولايات المتحدة قد ارتفعت بشكل ملحوظ... فالسوفييت يمدون الحكومات العربية بالمساعدات الكثيرة، ولكنهم انفسهم يتمتعون بسلطة قليلة. وبشكل مثير للسخرية، فإن الحكومة الشرق اوسطية الوحيدة التي تسمح بالنشاط الشيوعي العلني هي اسرائيل (٤١).

ومن خلال اهتماماته بتأثير المساعدات الغربية الى اسرائيل، نفى برنام الاتهامات العربية بوجود تعاون في حرب حزيران ١٩٦٧ (٤٢) كتلفيق قام به الزعماء العرب لتغطية هزيمتهم المخزية"، غير أنه لم ينف الاتهامات من حيث المبدأ، ومن حيث السياق التاريخي، وقال "إذا لم يقدم الامريكيون والبريطانيون الغطاء الجوي التكتيكي لهجوم الخامس من حزيران الاسرائيلي، فانهم قدموا التغطية الاستراتيجية، التي لم يكن بمقدور القوات الاسرائيلية التحرك بدونها، اضافة للغطاء التاريخي والسياسي والاقتصادي، الذي لم يكن بمقدور الوجود والتقدم القومي الاسرائيلي ان يستمر بدونه. (٤٣)

وفي مناقشة للموقف الامريكي البريطاني حول النزاع، اعلن برنام أن "...بريطانيا وامريكا لم تكونا حياديتين، بل كانتا بثبات، مؤيدتين للصهيونية واسرائيل، فهذه هي الحقيقة، وهذا ما يعرفه العرب والجماهير العربية (تصور كيف يكون رد الفعل لو ان مصر هي التي هاجمت السفينة Liberty (٤٤) (٤٥).

وعلى خلاف الكتاب الآخرين، فإن برنام لم يتأثر ايجابياً بالانتصار الاسرائيلي، وبدلاً عن ذلك، فقد وصف

الحرب بانها مشهود واحد في قضية لم تنته، وقال "أن القتال في حزيران لم يكن الا معركة في حرب الشرق الأوسط" وتكمن المشكلة الحاسمة في الشرق الأوسط على المدى الطويل، في العرب وليس في الاسرائيليين(٤٦). وعبرت فريدا يوتلي عن نفس الموقف في مقالتها، فكتبت:

ان الذين يستمتعون بوصم العرب بالعار بسبب ضعف ادائهم العسكري، قد نسوا ان الولايات المتحدة عانت في بيرل هاربر، فالنهاية لم تأت بعد في الشرق الأوسط ، كما لم تكن قد انتهت في أوروبا عام ١٩٤١ (٤٧).

ومن خلال انتقاده للهجمات على العرب، قال برنام "انه ليس من اللائق ان ننزلق الى المواقف العنصرية ضد العرب... الذين وهبوا الغرب رموز ومفاهيم الرياضيات... ونشروا المعرفة الاغريقية .. (٤٨).

وقد اتفق برنام مع الخط الصحفي للمجلة، واستنتج ان "جوهر استراتيجية الشرق الأوسط يتمثل في سياستنا تجاه العرب، ولن تكون هناك سياسة امريكية ناجحة تجاه الدول العربية، اذا ما استمرت اسرائيل في احتلال اماكن خاصة في مناهجنا الرسمية. فاسرائيل ما هي الا دولة شرق اوسطية، كالدول الاخرى، يجب ان تعامل طبقاً لنفس المعايير التي تطبق على الدول الاخرى" (٤٩).

وبعض برنام ربط العرب بالشيوعية، وحاول توضيح ان الدول العربية ليست شيوعية... بل تضع من يعتنق الشيوعية في السجن (٥٠). وبدلاً من ذلك فقد ربط برنام اسرائيل باليسار، وقال: "ان اسرائيل ليست مجرد وطن لليهود، بل ملجأ لليسار الغربي... فعندما تعرضت اسرائيل للتهديد قبل شهر، هب معظم اليهود واليساريين من غير اليهود تلقائياً ، يطالبون بالمساعدة الكاملة لاسرائيل بكافة الوسائل، ومنها العسكرية بشكل خاص(٥١).

واتهم برنام الليبراليين بتطبيق معايير مزدوجة عند طرح قصة الشرق الأوسط وفييتنام للنقاش، وقال: ان كل الحماثم الذين اصبحوا مستعدين لقبول القتال والنابال والقصف، وغير ذلك في الشرق الأوسط، قد تجربوا من القيم الاخلاقية (٥٢).

وقد عكست يوتلي كثيراً من افكار برنام، وجادلت بان السوفييت قد حصلوا على مكاسب في الحرب، ولدعم ما تقوله، اقتبست يوتلي ما قاله جون غلوب قائد الجيش العربي الاردني حتى عام ١٩٥٦، "من انه لا يبدو ان واحداً يدرك ان الروس لم يخسروا، بل جعلوا العرب اكثر اعتماداً عليهم..." (٥٣).

وانتقدت يوتلي اقحام السياسة الداخلية الامريكية في السياسة الشرق اوسطية، وامتدحت الرئيس السابق ايزنهاور الذي قام عام ١٩٥٦، وبعد الهجوم الثلاثي المشترك على مصر... بوضع المبادئ والمصالح الامريكية، التي ربما تكون متوافقة... قبل كسب الاصوات، ومع ذلك فاز بالانتخابات... (٥٤).

وعبرت يوتلي عن قلقها بشأن الموقف الامريكي في المنطقة العربية، ودعت الرئيس جونسون ان يتذكر درس الصين في سياسة تجاه الشرق الأوسط وأضافت:

"هل سيدرك الرئيس جونسون الذي ينشغل في فييتنام من أجل التخفيف من وطأة الاخطاء التي ارتكبها ترومان ومارشال، والتي ادت الى خسران الصين، في الوقت المناسب، ان الشرق الأوسط سيستسلم للشيوعيين، الا اذا غير اتجاهه، واعطى العرب بعض الأمل في العدالة على

أيدي الغرب (٥٥).

وقد أشارت يوتلي بأصابع الاتهام للصحافة والصهاينة، لتغييرهم العرب من الولايات المتحدة قائلة:
"أن الهزيمة والاهانة والشعور باليأس تجاه أمريكا، التي تحاول التحرر من النفوذ
الصهيوني بشكل كاف بحيث تبدو منصفة للعرب... أو على الأقل جعل القضية العربية تنقل في
المصحف والاذاعة والتلفزيون، .. كل ذلك يمكن روسيا من كسب الاهداء، والتأثير على الناس
بشكل لم يسبق له مثيل (٥٦).

وذهبت يوتلي لانتقاد دور وسائل الاعلام الامريكية في تغطية النزاع العربي الاسرائيلي وتساعط: "كم من
الأمريكيين يعرفون الموقف العربي من المشكلة؟ (٥٧) وانحت يوتلي باللائمة على كل من المحافظين والحرريين
لتدهور الموقف الأمريكي في الشرق الأوسط، وقالت:

"ما يزال المحافظون يلعبون دورهم في مساعدة روسيا السوفييتية، في كسب الاهداء،
والتأثير على الشعوب في العالم العربي، ولكن يجب تحميل المسؤولية لليبراليين الذين كان لهم دور
فعال في تشويه الحقائق بالنسبة للشرق الأوسط اليوم، كما فعلوا بالامس في الصين، وكما كتب
جورج اورويل قبل وقت طويل، "فيما يتعلق بالمسألة الفلسطينية، كان من الصعب ان تتقبل الفئات
المستنيرة القضية اليهودية كقضية عادلة، وتتجنب الخوض في ادعاءات العرب... وقد وجد
الاشتراكيون والليبراليون انفسهم يسانون مبدأ تقرير المصير للشعوب المحلية في كل مكان من
العالم، عدا الفلسطينيين" (٥٨).

وباختصار، فقد حافظت "Review" على موقفها المعروف لعام ١٩٥٦ تجاه النزاع العربي الاسرائيلي.
وحسب ايديولوجيتها العلنية، فقد تمثل اهتمام المجلة الرئيسي في الدفاع عن الصورة والمصالح الغربية في
المنطقة، وتم التعامل مع العرب والاسرائيليين بشكل ايجابي وسلبى حسبما يقتضيه هذا التوجه.

ملخص

في عام ١٩٦٧، حافظت المجلات الثلاث على مواقفها تجاه النزاع العربي الاسرائيلي، والتي كانت قد اظهرتها عام ١٩٥٦. وبينما عبرت المجلتان التحريريتان "Nation" و "New Republic" عن موقف مساند لاسرائيل، لم تساند المجلة المحافظة "Review" اي جانب. ومن بين المجلات الثلاث عبرت "New Republic" عن تحيزها القوي لاسرائيل بينما تميزت "Nation" بالاعتدال، وكانت "Review" اكثر المجلات انتقاداً لاسرائيل.

وقد صورت المجلات الثلاث النزاع العربي الاسرائيلي عام ١٩٦٧ كانعكاس للعلاقات بين الشرق والغرب. وتم تصوير العرب والاسرائيليين كعملاء لموسكو وواشنطن، وفي هذا السياق، انحلت Nation باللائمة على القوتين العظميين، بينما ركزت New Republic و Review على الاتحاد السوفيتي، في انتقائهما لأسباب مختلفة.

وفي تحليلها لنتائج حرب ١٩٦٧، تباينت المجلات الثلاث حسب خطها العقائدي، فبينما حيت "Nation" و "New Republic" الانتصار الاسرائيلي كمكسب امريكي وهزيمة سوفياتية، جادلت Review ان للاتحاد السوفياتي هو المستفيد الثاني بعد اسرائيل.

وربطت المجلات التحريرية اسرائيل بالولايات المتحدة، وصورت هذا الترابط على انه مشرف لامريكا. اما Review المحافظة، فقد وقفت ضد اي ترابط خاص ما بين الدولتين، وصورت هذا الارتباط مع اسرائيل على انه عائق امام المحافظة على المصالح الامريكية.

المصادر

1. Fred J. Khouri, *The Arab-Israeli Dilemma*, (Syracuse, N.J.: Syracuse University Press, 1968), pp. 247-8.
5. "The Third Front," p. 706.
6. Ibid., p. 707.
7. Ibid.
8. "A New Deal for the Middle East," *The Nation*, 26 June 1967, p. 803.
9. Ibid., p. 802.
10. "The Great De-Mythification," *The Nation*, 19 June 1967, p. 770.
11. Ibid., p. 771.
12. Ibid.
13. Nadav Safran and Stanley Hoffmann, "Guidelines for Policy," *The Nation*, 26 June 1967, p. 806.
14. Ibid.
15. Ibid., p. 807.
16. Ibid.
17. Ibid.
18. Stanley Wolpert, "Today in Tel Aviv," *The Nation*, 3 July 1967, pp. 7-8.
19. Vern L. Bullough, "Egypt: Bruises and Suspicions," *The Nation*, 23 October 1967, p. 394.
20. Ibid.
21. Martha Gellhorn, "Arab Coffe Break," *The Nation*, 23 October 1967, p.395.
22. Alex Campbell, "Report from Israel," *The New Republic*, 10 June 1967, p.9.
23. Ibid.
24. "Nasser and Israel," *The New Republic*, 3 June 1967, p.1.
25. Ibid., p.2.
26. Phillip Ben, "Not a Litterbug Among Them," *The New Republic*, 24 June 1967, p.5.
27. "The Israeli Victory," *The New Republic*, 17 June 1967, p. 2.
28. Ibid.
29. Ibid.
30. Ibid., p. 1.
31. "After the Victory," *The New Republic*, 24 June 1967, p.3.
32. Ibid., p. 4.
33. Ibid.
34. Phillip Ben, "Israel and Nasser," *The New Republic*, September 1967, p. 21.
35. Ibid.
36. Ibid.
37. Ibid.
38. William Buckley, "Israel to the Rescue of the U.S.," *National Review*, 27 June 1967, p. 679.
39. Ibid.
40. Christopher Emmet, "Did Moscow Lose the Middle East War?" *National Review*, 27 June 1967, p.677.
41. "Middle East," *National Review*, 31 October 1967, p.1200.

- 42 See Stephen Green, *Taking Sides*, (New York: William Morrow and Company, Inc. 1984), Chapter 8, "America Chooses Sides," particularly pp. 198-211.
- 43 James Burnham, "The Battle and the War," *National Review*, 27 June 1967, p. 680.
- 44 On June 8, 1967 Israeli jets and motor torpedo boats attacked the U.S.S. Liberty in international waters off the Sinai Peninsula in the Mediterranean Sea. For more information, see Chapter 9 of Green's *Taking Sides* or James M. Ennes, Jr., *Assault on the Liberty* (New York: Random House, 1979).
- 45 Burnham, "The Battle and the War," p. 680.
- 46 Ibid.
- 47 Freda Utey, "One Step Backward; Two Steps Forward," *National Review*, 8 August 1967, p. 848.
- 48 James Burnham, "The Battle and the War," p. 680.
- 49 Ibid.
- 50 Ibid.
- 51 "Doves, Hawks and Morality," *National Review*, 11 July 1967, p. 723.
- 52 Ibid.
- 53 Utey, p. 848.
- 54 Ibid.
- 55 Ibid.
- 56 Ibid.
- 57 Ibid., p. 870.
- 58 Ibid.

الفصل التاسع

تغطية حرب تشرين لعام ١٩٧٣

كانت اسباب حرب عام ١٩٧٣ مرتبطة بنتائج حرب عام ١٩٦٧، التي قامت اسرائيل خلالها باحتلال اراض من ثلاث دول عربية، هي مصر، والاردن وسوريا، وفي الفترة الواقعة ما بين عامي ١٩٦٧ و١٩٧٣، فشلت جهود الامم المتحدة لحل مشكلة الاراضي المحتلة، كما ان المحاولات الامريكية التي قادها وليام روجرز، وزير الخارجية الامريكية آنذاك، للوصول الى تسوية قائمة على قرار الامم المتحدة رقم ٢٤٢، الداعي الى مبادلة الارض بالسلم، قد رفضت من قبل اسرائيل، ورغم ان اسرائيل قد قبلت قرار رقم ٢٤٢، الا انها لم تعبر عن رغبتها بانتهاء احتلالها للاراضي العربية لعام ١٩٦٧.

وقد أدى فشل محاولات الوصول الى تسوية، الى خلق حالة من الجمود، وحالة من اللاهرب واللاسلم، والتي ادت في نهاية الامر الى اندلاع حرب عام ١٩٧٣.

وعلى خلاف الحروب السابقة، فان العرب في حرب عام ١٩٧٣ قد أخذوا بزمام المبادرة، ففي السادس من تشرين اول من ذلك العام، فاجأ اسرائيل بهجوم واسع النطاق على جبهتين ... سيناء وهضبة الجولان. وفي المراحل الأولى من الحرب، عبرت القوات المصرية قناة السويس الى الضفة الشرقية منها، واجتاحت خط بارليف المحصن، وفي نفس الوقت، اخترقت القوات السورية الحدود الى داخل هضبة الجولان المحتلة، وقد تكبد الاسرائيليون خسائر جسيمة في الرجال والعتاد على الجبهتين، وعبرت جولدا مئير رئيسة الوزراء الاسرائيلية آنذاك عن الموقف الاسرائيلي الحرج، للادارة الامريكية، وكتبت تقول: قد تخسر اسرائيل الحرب اذا لم تقم الولايات المتحدة باتخاذ الاجراءات السريعة لارسال اسلحة اليها (١).

وفي ردها على المطالب الاسرائيلية، نقلت الولايات المتحدة بطريق الجو كميات هائلة من العتاد العسكري، مثل طائرات الفانتوم، ودبابات أم - ٦٠ لاسرائيل. وبتقرير ذلك، اعلنت وزارة الخارجية الامريكية ان تزويد

اسرائيل بالاسلحة يرمي الى اعادة توازن التسليح في الشرق الأوسط (٢). وقد ناقش ريتشارد نيكسون الوضع في مذكراته فقال:

مع حلول الثلاثاء، الموافق ٩ تشرين اول، رابع ايام الحرب، رأينا انه اذا ما استمر الاسرائيليون في الحرب، فعلينا ان نزودهم بالطائرات والذخيرة للتعويض عن خسائهم في بداية القتال. ولم يكن لدي شك او تردد بشأن ما كان يجب عمله، واجتمعت مع كيسنجر، وطلبت منه ان يخبر الاسرائيليين باننا سنعوّضهم عن كل خسائهم وطلبت منه ان يهتم بالتفاصيل المتعلقة بذلك (٣).

وقد اثار تزويد الولايات المتحدة، اسرائيل بالأسلحة الدول العربية المنتجة للنفط، التي هددت بفرض حظر على شحنات النفط للولايات المتحدة اذا استمرت المساعدات العسكرية الامريكية لاسرائيل (٤)، غير ان الرئيس نيكسون ظل مؤكداً دعمه لاسرائيل، مهما كان الثمن، وكان "مستعداً لقبول مسؤولية شخصية كاملة اذا ما ساءت العلاقة مع العرب وقطعت موارد نفطنا" (٥).

وتحت ضغط من الكونغرس، اعلنت الولايات المتحدة "بانها تستمر في تلبية حاجات اسرائيل العسكرية بغض النظر عن النتائج" (٦). وتحدى نيكسون وزارة الدفاع / البنتاغون التي ابدت تحفظات، وطلب من كيسنجر قائلاً: "اللجنة" استعمل كل رجل لدينا ... اطلب منهم ان يرسلوا كل شيء يقدر على الطيران" (٧) وفي تلك الاثناء، طلب نيكسون من الكونغرس تخصيص مبلغ (٢.٢) مليار دولار لمنع الاختلال في التوازن العسكري في المنطقة، مما قد يؤدي الى هزيمة اسرائيل (٨). وفي هذا المجال بدا سخاء الكونغرس تجاه اسرائيل واضحاً، فساند ما طلبه نيكسون وقام بسرعة باقرار طلبه.

وكرد فعل، اعلنت الدول العربية المنتجة للنفط حظراً على تصدير النفط الى الولايات المتحدة وحلفائها في اورويبا واليابان، غير ان حظر النفط لم يغير من موقف نيكسون. ويقول نيكسون ان عملية نقل الأسلحة الجوية، وحالة الانذار التي امرت بها القوات الامريكية عام ١٩٧٣، مع معرفتي ان هذه الاعمال قد تؤدي الى حظر نفطي عربي، اظهرت مدى استعداد الولايات المتحدة للحفاظ على التزاماتها تجاه اسرائيل وبقائها، ولنعم التدخل السوفياتي في المنطقة (٩).

وفي ٢٤ تشرين اول ١٩٧٣، تدهور الوضع في الشرق الأوسط بشكل كبير، واصبحت القوات العظميان على حافة المواجهة، اكثر مما كانتا عليه ابان ازمة الصواريخ الكوبية عام ١٩٦٢. وكرد فعل، وضعت الولايات المتحدة كل قواتها التقليدية والنوية في حالة انذار (١٠) وقد اثار الانذار النووي، الذي شمل قوات امريكية في اورويبا البلدان الاوروبية ازمة حادة في العلاقات ما بين الولايات المتحدة وحلفائها الغربيين، الذين لم يستشاروا بشأن هذه الاجراءات الامريكية.

تحليل كمي

في عام ١٩٧٣، كانت كمية التغطية التي حظي بها النزاع العربي الاسرائيلي اقل بشكل ملحوظ مما كانت عليه عام ١٩٦٧. فقد انخفض مجموع عدد الاخبار التي نشرتها المجلات الثلاث من (٦٢) عام ١٩٦٧ الى (٢٨)

عام ١٩٧٣، وانخفضت المساحة من (١٩٣٩) بوصة عمودية الى (١٣٣٦) بوصة عمودية (١١). وكما يشير جدول (١)، فقد احتلت "New Republic" المرتبة الأولى من حيث كمية المساحة المخصصة للنزاع (٦٣٠ بوصة عمودية)، وجاءت "Nation" في المرتبة الثانية (٤١٠)، وتلتها "Review" (٩٢٦ بوصة عمودية). وكان متوسط طول المقالات (٣٥٠.٢ بوصة عمودية)، ونلاحظ ان مجلة "Nation" جاءت في المرتبة الأولى بـ (١٥) خيراً، وتلتها "New Republic" بـ (١٢) خيراً، وجاءت "Review" في المرتبة الأخيرة بـ (١١) خيراً.

جدول (١) مقارنة لعدد الأخبار، كمية التغطية ونقاط جذب الانتباه في المجلات الثلاث

المجلة	عدد الأخبار	بوصة عمودية	المتوسط	نقاط جذب الانتباه
The Nation	١٥	٤١٠	٣٤	٣٧
The New Republic	١١	٦٣٠	٥٧	٤٥
National Review	١٢	٢٩٦	٢٠	٩٠
المجموع	٣٨	١٣٣٦	-	-

(تم تخصيص نقاط جذب الانتباه على النحو التالي: قصة الغلاف: ٥، عناوين أوسع من عمود: ٢، توضيحات: ٠، عناوين وإطارات: ٢).

ونلاحظ ان هناك انحداراً في توزيع الأخبار، حيث تم نشر أغلبها في ذروة أزمة أكتوبر. ومن بين الـ (٣٨) خبيراً التي نشرتها المجلات الثلاث خلال العام، كان (٢٦) منها في الربع الأخير من السنة، حيث اندلعت الحرب العربية الاسرائيلية الرابعة، وخلال الثلاثة ارباع الاولى من السنة ابدت المجلات الثلاث اهتماماً قليلاً بالمشكلة العربية الاسرائيلية.

تحليل كيفي

تركزت تغطية النزاع العربي الاسرائيلي لعام ١٩٧٣ على قضيتين رئيسيتين: حرب تشرين وخطر النفط الذي تلاها.

"The Nation"

على الرغم من ان مجلة "Nation" استمرت في دعم اسرائيل، فقد تميزت تغطيتها لعام ١٩٧٣ بالتوازن وقلة التمييز، مثلما كانت عليه في السنوات السابقة. فبينما انتقدت المجلة العرب بسبب قضايا العنف وحظر النفط، الا انها ابدت بعض التفهم للموقف العربي، واعترفت بالفلسطينيين كمنصر في العملية السياسية. واستمرت المجلة في تقديم صورة سلبية للعرب، الذين صوروا إما كارهابيين، كما هو الحال بالنسبة للفلسطينيين، او كمبتزين كما هو الحال بالنسبة للدول العربية المنتجة للنفط. ومن جهة أخرى، استمرت اسرائيل

في الحصول على تغطية ايجابية كدولة "محببة للسلام" ومنهكة من "الحرب"، و"تكافح من أجل الحفاظ على بقائها".

وكما هو الحال في سنوات سابقة، طبقت المجلة معياراً مزدوجاً فيما يتعلق بالنشاطات العسكرية الفلسطينية التي كانت توصف على انها "ارهاب"، بينما وصفت العمليات الاسرائيلية على انها "عمال انتقامية" او "ردود فعل".

غير انه رغم نبرتها السلبية العامة، الا ان المجلة اعترفت بالفلسطينيين، ودافعت عن حقهم بالمشاركة في تسوية سلمية، وقالت:

"يجب البحث عن الوسائل التي يمكن لكل الاطراف، ومن ضمنهم الفلسطينيين من خلالها، المشاركة في ادارة تلك المناطق، ان من السخف ان نعتقد انه يمكن تحقيق السلام عن طريق السماح لطرف ما، واستثناء طرف آخر من الحصول حقوقه في ارض يدعي كلاهما حقوقاً مشروعة فيها. وان يكون هناك حل عسكري لهذه المسألة، بل يجب حلها بالطريقة السلمية... وفي الحال" (١١)

ومن خلال ادانتها للارهاب، فان المجلة لم تعمم ذلك على كل الفلسطينيين، بل ميزت بين الحركة الفلسطينية الرئيسية، والمجموعة المتطرفة "ايلول الأسود". ومن حيث المبدأ، فقد ابدت المجلة قبولاً للقضية الفلسطينية الا انها لم تؤيد التكتيك الفلسطيني، وقالت "ان اكثر الجوانب المثيرة للاسف هو ان للفلسطينيين تدمرات اصيلة وحقوقاً مشروعة، يجب تليبيتها... غير ان نوع عملية الخروطم، التي قام بها من يدعون تمثيل القضية الفلسطينية، يثير الانقسام، حتى في اوساط الفلسطينيين (١٢).

غير ان تعاطف "Nation" مع الفلسطينيين لم يعن تغييراً في مواقفها تجاه اسرائيل، فعلى العكس، استمرت المجلة في التعبير عن دعمها لاسرائيل، وابدت تعاطفاً مع مواقفها الاساسية، و اضافت: "ان اسرائيل التي انتهكتها الحرب مع الدول العربية، والتي هوجمت هذه المرة بشكل مباشر، ترفض تصديق هذه التصريحات، وتضع ضمان امنها في قوتها العسكرية، وفي احتلال صحراء واسعة لحماية مراكزها الحيوية" (١٣).

وفي الاحتفال بالذكرى الخامسة والعشرين لقيام اسرائيل، وصف مراسل مجلة "Nation" في اسرائيل هيربرت كروسني اسرائيل بانها "ملجأ للمثالية الاجتماعية، التي تذكرنا بالاوضاع في الولايات المتحدة في الثلاثينات" (١٤). غير ان اسرائيل بعد خمس وعشرين سنة، ما زالت تعاني من مشكلة اساسية: بقائها" (١٥). وحسب ما جاء في المقال، فان اسرائيل كانت مهددة من قبل العرب، الذين لم يكونوا واقعيين بشكل كاف، للتحدث مع الاسرائيليين" (١٦).

ومن جهة أخرى، صورت المجلة استخدام العرب للنفط لتحقيق غايات سياسية، على انه ابتزاز للغرب بهدف تغيير موقفه تجاه اسرائيل، وقالت "لقد اكتشف العرب بأنهم غير قادرين على غزو اسرائيل وهزيمتها عسكرياً... وبالتأكيد، ما دامت الولايات المتحدة مستمرة في تزويد اسرائيل بالقاتنوم والسكاي هوك، فان العرب ينظرون للنفط على انه سلاحهم النهائي" (١٧) "... وتستطيع الدول العربية تأمين شركات النفط الدولية، ورفع الاسعار وتركيز دبلوماسيتها على النفط، كوسيلة للابتزاز" (١٨).

وقد أكدت المجلة على صورة الابتزاز، واستتكرت الحقيقة القاسية التي لا يمكن الهروب منها... وهي ان الدول العربية وحلفاءها في الشرق الأوسط يسيطرون على ٥٥٪ من احتياطي العالم من النفط (١٩). وقد عنتف المجلة الشعب الامريكي لكونه مفرطاً في استهلاك الطاقة (٢٠).

وكشفت المجلة عن اهتمامها بسلامة ورفاهية اسرائيل، وعبرت عن قلقها بأن زيادة قوة النفط العربية تتضمن انخفاضاً صعباً في الدعم الامريكي لاسرائيل (٢١)، ولدعم هذا الافتراض، فسرت المجلة ما قاله الرئيس نيكسون في مؤتمره الصحفي، " بأن كلا الطرفين مخطئان، على انه تحذير للقدس" (٢٢).

واعترفت "Nation"، التي استخفت بالقدرات العسكرية العربية عام ١٩٦٧، بالتحسن الذي طرأ على الجيوش العربية عام ١٩٧٣، وقالت: "ان الجولة الرابعة لن تكون حرباً من ستة ايام. ففي كل من سيناء وسفينا، حطقت القوات المصرية والسورية اداء افضل مما فعلته في الماضي (٢٣).

واشارت مجلة "Nation" الى ان اسرائيل كانت معتدة بنفسها بشكل مفرط، بشأن قدرة قوات جيش الدفاع العسكري... كما انهم -أي الاسرائيليين- اساءوا التقدير لامكانات الجندي العربي" (٢٤). ووصفت المجلة الأوضاع في اسرائيل اثناء الحرب قائلة "ضربت الكآبة جذورها في اوساط الشعب الاسرائيلي، عندما ادرك الناس ان النصر لن يأتي بسهولة" (٢٥).

وكما هي الحال عام ١٩٦٧، اشارت "Nation" الى دور كل من الولايات المتحدة والاتحاد السوفياتي في اندلاع القتال، وقالت: "ان من الصحافة القول ان الولايات المتحدة وروسيا لم تكونا متورطتين بشكل مباشر" (٢٦). وأكدت المجلة على ارتباط القوى العظمى بأطراف النزاع، وذكرت قرامها ان:

التزامات هذا البلد تجاه اسرائيل ليست حبراً على ورق... بل تتركز على مقارنة الحياة

السياسية، ومصدر دعم، فنحن مسؤولون بشكل كبير عن وجود سيادة دولة اسرائيل (٢٧).

وبسبب تورط كلتا القوتين العظميين في المنطقة، حذرت "Nation" من ان الحرب شكلت تهديداً مستتراً للسلام العالمي، وما يسمى بالوفاق ان يشكل ضماناً بعدم حدوث مواجهة رئيسية بين القوتين العظميين (٢٨). اضافة، عبرت المجلة عن قلقها تجاه وضع السلم العالمي، وطالبت باحتواء الحرب العربية-الاسرائيلية، وحذرت من ان الخطر الذي يواجه هذا البلد ليس في تحول الحرب التي دامت خمساً وعشرين سنة الى فيتنام اخرى، بل في امكانية تسببها في حرب عالمية ثالثة (٢٩).

ودعت المجلة اطراف النزاع الى "التخلص من الهالة السحرية المحيطة بهم، والاعتراف بوجود الواقع الجديد" (٣٠). وداغت المجلة كذلك عن تسوية سلمية، وقالت "ان ضغوط الزاي العام العالمي يجب ان تلزم الاطراف المتنازعة على الدخول في مفاوضات مباشرة وجادة..." (٣١).

New Republic

وكما هو الحال في السنوات السابقة، فان موقف New Republic كان موالياً لاسرائيل، ومعادياً للعرب بوضوح. وقد اكدت المجلة على جوانب الابتزاز الناتجة عن حظر النفط العربي، وحثت الادارة الامريكية على

عدم التسليم للضغوط العربية، والقائلة ان الولايات المتحدة لن تستطيع ضمان الحصول على شحنات مستمرة من النفط العربي، الا اذا غيرت سياستها الخارجية المؤيدة لاسرائيل" (٣٢).

وقد اضفت المجلة صفة شخصية على تأثير حظر النفط، وحذرت كل امريكي من ان "بيته او مكتبه قد يكون ابرد بخمس درجات هذا الشتاء، بسبب الحرب، اذا ما استخدم العرب "سلاح النفط" (٣٣)، وهو كما يبدو ممكن. اضافة، عنفت المجلة الأمريكيين بسبب استهلاكهم المفرط للنفط وقالت: "ان الامريكيين الذين يشككون (٦٠٪) من مجموع سكان هذا الكوكب، استهلكوا في العام الماضي (٤٠٪) من كمية الطاقة المستخدمة في العالم" (٣٤). وارتكز عدم رضى المجلة عن الاستهلاك غير المناسب للأمريكيين من النفط على ما دعت به الاخبار السيئة.. بأن معظم احتياطي العالم من البترول يقع في نول الشرق الأوسط، والتي تبدو توجهاتها بالنسبة للولايات المتحدة اقل ودية مما هي عليه تجاه منافسي الطاقة الآخرين (٣٥) وشعرت المجلة بعدم الارتياح للاعتماد الأمريكي على النفط العربي، وطالبت الولايات المتحدة بعدم شراء النفط من العرب "الذين يمكن عكس سياساتهم في يوم واحد، من خلال انقلاب، او بعد ان ينقلب احد الشيوخ الى حاكم غير ودي" (٣٦).

وعارضت المجلة بشدة اي تطور في العلاقات الاعتمادية المتبادلة بين الولايات المتحدة والدول العربية، وعكست المجلة قلق مجلة "Nation" حول تأثير حظر النفط على اسرائيل وتساطت: "اذا كانت النتائج الاقتصادية المترتبة على هذه الاعتمادية مزعجة، فان الاعتبارات السياسية مخيفة.. كيف سنؤثر على التزاماتنا تجاه اسرائيل؟" (٣٧).

ويبدو ان New Republic قد عالجت الالتزام الأمريكي تجاه اسرائيل كأحد المسلمات، وكمعصر غير قابل للتغيير، يجب ان تتركز حوله السياسات الأمريكية. وفي تبنيها لمثل هذه القناعات، رفضت المجلة فكرة تحويل السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط، بهدف تحسين العلاقات العربية-الأمريكية. وتساطت "هل تستطيع الولايات المتحدة تخفيف حدة التهديد من خلال تغيير سياساتها الخارجية التي يعارضها العرب (٣٨) وعند اجابتها على هذا السؤال المتميز، استنتجت New Republic ان النجاح السابق بالابتزاز، سيقود الى تكرارات مستقبلية مشابهة، ولهذه الأسباب، فان الحكومة الأمريكية لديها المبررات في تبني سياسات، تهدف الى تقليل الخطر من منظمة الأوبك، الا ان تغيير الالتزام الحالي تجاه اسرائيل، لن يؤدي الى نفس النتيجة" (٣٩). اما بالنسبة لحرب أكتوبر، "فقد عبرت المجلة عن اهتمامها بأمن اسرائيل مستخدمة الفاظاً تعود للعهد النازي، وحذرت المجلة من "ان العرب، وتحت ضغط المتطرفين منهم... قد يذهبون الى اقصى نواياهم المعلنه باسترجاع الأراضي المفقودة، ويطالبون بحل نهائي يتمثل بإفناء الدولة اليهودية" (٤٠).

وكما هو الحال عام ١٩٦٧، اكدت المجلة على الترابط العربي السوفييتي، متهمة الاتحاد السوفييتي بالتحريض على الهجوم العربي ضد اسرائيل، بهدف "خلق فجوة ما بين هؤلاء العرب والولايات المتحدة... وبالنسبة للروس... فان نتيجة الحرب هي ثانوية، طالما استمر العداء العربي للولايات المتحدة..." (٤١).

وصورت المجلة العرب على انهم ادوات وعملاء للسوفييت بينما كان الاسرائيليون اصدقاء للأمريكيين، واسترسلت المجلة بالتأكيد على الدور السوفييتي في اثارة الحرب، و اضافت بأن الحرب كانت اساساً فكرة

سوفييتية، مبنية على حسابات سوفياتية، وأضافت:

"حث زعيم الحزب الشيوعي السوفييتي ليونيد بريجنيف الدول العربية على الانضمام لمصر وسوريا في كفاحهما ضد إسرائيل، والهبوا (السوفييت) الحرب من خلال تزويد عملائهم بالأسلحة المتطورة، التي تراوحت ما بين صواريخ سام ٦ المضادة للطائرات الى دبابات ت-٦٢" (٤٢).

غير ان المجلة لاحظت انه رغم ان الروس قد هياؤا العرب للمعركة، فان تلك التهيئة لم تكن جيدة بشكل كاف، يجعلهم مستقلين عن الشحنات السوفييتية بعد بداية الحرب قالت: ... ان الروس يعرفون ان النفوذ الغربي في الشرق الأوسط ما يزال قابلاً للاختراق (٤٣).

وقد تقابل انتقاد الاتحاد السوفييتي لدعمه للعرب بانتقاد الولايات المتحدة لسبب معاكس، "وهو ان الادارة الامريكية قد امتنعت عن مد يد العون القصوى لاسرائيل" (٤٤)... ويتناقض هذا الاتهام مع الحقيقة المعروفة بان الولايات المتحدة زودت اسرائيل عام ١٩٧٣ بما يعادل (٢.٢) مليار دولار من الأسلحة المتطورة، ووضعت كل قواعدها وترساناتها النووية في حالة تأهب.

ويلاحظ ان تصوير الحرب العربية الاسرائيلية لعام ١٩٧٣ كمواجهة امريكية سوفياتية، قد احدث غموضاً في تعريف الصراع العربي-الاسرائيلي، وحول وجهة النقاش من قضية حرب اقليمية الى تفسير عالمي، بحيث يشعر الامريكيون انهم جزء من هذه المشكلة. وفي هذا السياق، فان اسرائيل، ومن خلال محاربتها للعرب، فانها تحارب الاتحاد السوفييتي، وبهذا تحقق فائدة للولايات المتحدة.

ورغم ان مجلة "New Republic" في معظم تغطيتها اوجت بأن مصالح الولايات المتحدة واسرائيل تتوافق، فان المجلة ولأسباب تكتيكية، قد جادلت عكس ذلك. وعند مناقشتها لاقتراح السناتور وليم فولبرايت الذي ازم الولايات المتحدة بالدفاع عن اسرائيل باستخدام القوة، اذا تطلب الامر ذلك، بشرط رسم الحدود الاسرائيلية لعام ١٩٦٧، فقد رأت المجلة ان هناك حالات تتضارب فيها المصالح الاسرائيلية والامريكية، ويشعر الاسرائيليون بالخوف من القوة التي يفرضها الاعتماد المطلق على الولايات المتحدة (٤٦).

وعند ربطها الصراع العربي الاسرائيلي بالسياسة الحربية الامريكية، اشارت المجلة الى ان الرئيس نيكسون "حاول تحفيز عدد كبير من الامريكيين اليهود، ليتخلوا عن ولائهم التقليدي للحزب الديمقراطي، من خلال اظهار دعم قوي لاسرائيل ضمن برنامج الانتخابي". (٤٦).

وكشفت المجلة عن دعم الكونغرس لاسرائيل، واتفقت مع ما قاله وزير الدفاع جيمس شلزنفر، الذي لاحظ ان هناك اموراً مثيرة للسمخية، بأن يصبح اعضاء الكونغرس، والذين صوتوا بانتظام لتخفيف مصروفات الدفاع، هم الذين ضغطوا على البنتاغون لتلبية كل حاجات اسرائيل (٤٧).

ولاحظت المجلة ان هذا الدعم المتشاك لم ينفذ من البنتاغون، وطرحت موضوع قيام الولايات المتحدة بانشاء مخزون من الأسلحة لدعم حلفائها، خاصة اسرائيل في اوقات الازمات (٤٨).

غير انه في نظرتها الشاملة للمشكلة، رأت المجلة ان النزاع العربي الاسرائيلي يهدد الاستقرار العالمي، وان النزاع يحتوي بداخله امكانية اثاره كارثة عالمية (٤٩).

وفي اهتمامها بموضوع السلام العالمي، افترضت المجلة الصيغة السلمية الآمنة، والتي تضع عبء التنازلات على الطرفين وقالت:

يجب على الدول العربية ان تقبل واقع ومشروعية دولة إسرائيل، وعلى الاسرائيليين ان يتخلوا عن اية فكرة بان هذا النزاع الذي دام خمسا وعشرين سنة سيتم حله للأبد باستخدام السلاح، او من خلال احتلال عسكري اسرائيلي للدول المجاورة (٥٠).

National Review

وعلى خلاف مجلتي The Nation و New Republic، كانت تغطية Review عام ١٩٧٣ بشكل افتتاحيات قصيرة ومقالات مقتضبة. وقد نشر ثلث المقالات (٥) خلال فترة ما قبل الحرب، بينما نشر الثلث الآخر (١٠) في فترة ما بعد الحرب.

وفي عام ١٩٧٣، تشابه موقف Review تجاه طرفي النزاع مع موقفها قبل حرب ١٩٦٧. وقد عاملت المجلة العرب والاسرائيليين، حسبما تقتضيه المصالح الأمريكية، والعلاقات السوفيتية الامريكية، لذا فان المجلة لم تبدي تأييداً أو انتقاداً منتظمين للعرب أو للاسرائيليين.

وكانت Review المجلة الوحيدة التي عبرت عن عدم رضاها عن بعض السياسات الاسرائيلية، كما عبرت عن تعاطفها مع المواقف العربية، فعلى سبيل المثال، وفي فترة ما بعد قيام اسرائيل باسقاط الطائرة الليبية، اقترحت المجلة على الرئيس نيكسون اظهار الاستقلال، عن طريق تأخير شحنات طائرات الفانتوم للاسرائيليين (٥١).

وحول محادثات السلام، انحزت المجلة باللائمة على رئيسة الوزراء الاسرائيلية وقالت: يائه يبدو ان موقفها القاسي تجاه اقتراح الحسين المعقول والبسيط، سيدمر اي اساس لتسوية عن طريق المفاوضات في الشرق الأوسط" (٥٢).

وعلى خلاف "New Republic" و "Nation" حذرت "Review" من أن التعنت الاسرائيلي حول قضية السلام سيعني دفع السياسة العربية نحو التطرف والتحضير للحرب وبما ان اغلب شحنات النفط القادمة من الشرق الأوسط تذهب لأوروبا، فهذا يعني خلافاً جديداً بين الولايات المتحدة والسوق الأوروبية المشتركة (٥٣).
أخيراً أن "Review" اتفقت مع المجلتين الأخريين في ادانة حظر النفط وقد اعربت عن عدم رضاها عن حظر النفط باحتقار الدول العربية "التي ستهاجم اسرائيله ليس بشكل مباشر، ولكن من خلال الغرب" (٥٤).
ومن خلال انتقادها للعرب، ركزت المجلة على الرئيس معمر القذافي، وعلى المعتدلين، كالمملك فيصل، وهو اقوى حليف أمريكا في العالم العربي والذي أعلن بوضوح انه سيستخدم احتياطي النفط الهائل لبلاده كسلاح في المفاوضات ضد الولايات المتحدة، الا اذا رأى تغيراً في السياسة الخارجية الأمريكية، المعروفة بالحماية للصهيونية، والتأييد المعادي للعرب" (٥٥).

ولدى مناقشتها الخيارات الأمريكية، استعرضت المجلة ردود نيكسون المزعومة، والتي تضمنت الزاهاة في

التعامل وتقليل الاعتماد على النفط العربي، غير أن المجلة لم تستبعد انهيار الخيار المتطرف والقاضي بالاستيلاء على دول النفط، وتساعات قائلة: "لماذا يسمح لجزء بسيط من سكان العالم (ليبيا) أن يجلس بهلع على هذا المورد الذي نحتاجه بالحاح؟" (٥٦).

وفي افتتاحيتها الأولى بعد الحرب، انحلت المجلة باللائمة على إسرائيل وتعنتها، كسبب للحرب، وقالت: منذ حرب الأيام الستة، لم يحصل تقدم تجاه تسوية قائمة على المفاوضات في الشرق الأوسط... وقد أعطت إسرائيل كل المؤشرات على رغبتها بالاحتفاظ بالأراضي التي احتلتها في حرب الأيام الستة، من خلال بناء المستعمرات، وتنفيذ المشاريع الإنشائية الواسعة" (٥٧).

وعلى عكس المجلتين الأخريين، رفضت Review فكرة ترادف المصالح الأمريكية والإسرائيلية، وجادلت "أن الاحباطات المزمعة للعرب قد تكون هدفاً إسرائيلياً مقهوراً... ولكن ليس من الواضح فيما إذا كانت المصالح الإسرائيلية والأمريكية تتوافق حول هذه النقطة... ومن الصعب بناء نقاش، بأنه من مصلحة الولايات المتحدة أن تحتفظ إسرائيل بكل بوصة من الأراضي التي كسبتها خلال حرب الأيام الستة" (٥٨).

ولم تتفق المجلة مع المجلتين المتحررتين، بل عبرت عن قلقها حيال التهديدات السوفياتية للنفوذ الغربي في الشرق الأوسط، وطبقاً لما تراه المجلة، فإن التوتر في المنطقة قد أفاد السوفيات في محاولتهم للحصول على "حقوق سياسية واستراتيجية في الشرق الأوسط" (٦٠).

وحسبما قاله برنامج، "فإن انتصار موسكو لم يعتمد على ساحات المعارك"، وفي الحقيقة، فإن نصراً عربياً حاسماً لن يكون أفضل نتيجة بالنسبة لموسكو، لأنه على المدى البعيد، فإن ذلك سيؤدي إلى تقليل الاعتمادية العربية على العطاء السوفياتي" (٦١).

وقد رأى برنامج أن إسرائيل هي مصدر التوتر، وعدم الاستقرار، وانتقد الارتباط الإسرائيلي الأمريكي، واتهم السياسة الأمريكية بأنها كانت معاقة... "سياسة أمريكا تجاه إسرائيل تحولت من وضع المستفيد لجميع المنشغل ذهنياً، ومن هنا فإن العلاقة الخاصة مع إسرائيل أصبحت تعني على ما يبدو دعماً لا محدوداً لإسرائيل، مقابل كل التكاليف" (٦٢).

كما أن برنامج لم يتفق مع المفهوم الإسرائيلي حول الحدود الآمنة والذي يتضمن الاحتفاظ بالأراضي العربية، وقال: "وَيُبدون دعم الولايات المتحدة... فإنه لا يمكن لأي حدود في العالم أن تسمح لإسرائيل بالبقاء" (٦٣). وأنها في "أن السلام الإسرائيلي الآمن يعتمد على إرادة سياسية يمكن من خلالها قبول وجود إسرائيل وحدودها" (٦٤).

وقد انتقدت المجلة التي التزمت بالتضامن الغربي، المواجهة القائمة بين الولايات المتحدة وحلفائها الغربيين، حيال علاقة أمريكا الخاصة بإسرائيل وقالت:

"لدرجة كبيرة، فإن مرحلة رقم (٤) قد طبعت لمسة غير مستلطفة على السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط، بحيث دلت على أنه لا يمكن أن تستند هذه السياسة بنجاح إلى مبدأ الدعم غير المشروط لإسرائيل... وبالنسبة للولايات المتحدة، وعلى المدى البعيد، فإن الشرق الأوسط أكثر

اهمية من اسرائيل، ولكن أوروبا أكثر أهمية من الشرق الأوسط (٦٥). وكانت المرحلة (٤) في الشرق الأوسط تقضي بضرورة إجراء تغيير في أولويات واشنطن، إلا إذا رغبتنا في مشاهدة استمرار الأسبوع الحيادي للأبد (٦٦).

وكما فعلت المجلتان الأخريان، أكدت "Review" على جوانب "الابتزاز" في حظر النفط العربي، وتحت عنوان "اختاروا اسلحتكم ايها السادة"، قالت المجلة ان النفط العربي حالياً هو في الحقيقة سلاح (٦٧)، واستنتجت المجلة، بناء على فكرة التنافس الأمريكي السوفييتي في المنطقة، انه "لو لم يعرف العرب ان موسكو ستدعمهم، فانهم لم يستطيعوا استخدام سلاحهم النفطي" (٦٨).

وعبر وليام بكلي عن قلقه بشأن شحنات النفط لأوروبا وطالب الأوروبيين بشن هجوم مضاد على حظر النفط العربي بكل الوسائل، ومنها القوة، وأضاف انه ليحيرني ان تنظر أوروبا لنفسها على انها غير قادرة على الدفاع عن نفسها ضد استخدام العرب للابتزاز. ان حرمان بلد ما من النفط الذي يحتاجه من أجل البقاء، هو ببساطة من اعمال الحرب... لماذا تتسامح أوروبا الغربية مع هذا العمل؟ (٦٩)، وأضاف:-

"يجب عدم ارسال مواد غذائية للموانئ العربية، ولا سيارات ولا بضائع مصنعة، ولا سلاح ولا طائرات. دع العرب يحاولون ولو لشهرين فقط ان يحصلوا من الاتحاد السوفييتي على ما يحصلون عليه من الولايات المتحدة وأوروبا الغربية" (٧٠).

ولم يتفق بكلي مع برنامج، وعبر عن دعمه للسياسة الأمريكية تجاه اسرائيل، وأضاف:

ان الولايات المتحدة مصممة على ضمان نجاة دولة اسرائيل... وهناك اسباب استراتيجية وأخلاقية وراء قرارنا، وليس هناك حاجة للتحويل عنه تحت ضغط المقاطعة، والتي يمكن استغلالها للأضرار بالمعتدلين بشكل أكثر مما تضرر بالضححايا (٧١).

ملخص

في عام ١٩٧٣، كرست مجلات الرأي الثلاث مساحة أقل لتغطية النزاع العربي الاسرائيلي، مما فعلته في السنوات السابقة. وبشكل اساسي... فقد كانت التغطية مركزة على قضيتين مترابطتين: حرب اكتوبر لعام ١٩٧٣ وحظر النفط العربي الذي تلاها. وكما هو الحال في سنوات ماضية، اظهرت كل من "Nation" و "New Republic" تأييداً لاسرائيل، بينما عالجت "Review" الموضوع في ضوء المصالح والسياسات الغربية. ومن بين المجلات الثلاث اظهرت "New Republic" اقوى تحيز لصالح اسرائيل، بينما كانت Re-view المجلة الوحيدة التي انتقدت السياسة الاسرائيلية، وتعاطفت مع المعتدلين العرب. اما "Nation"، فرغم ان تغطيتها بشكل عام كانت متعاطفة اكثر مع اسرائيل، فان تحيزها لصالح اسرائيل، وضد العرب، كان اكثر اعتدالاً من سنوات ماضية. وفي هذا المجال، فقد كانت سنة ١٩٧٣ تمثل نقطة تحول بين المجلتين التحريريتين "Nation" و "New Republic".

المصادر

1. Thomas A. Bryson, *American Diplomatic Relations With the Middle East, 1784-1975: A Survey*, (Metuchen, N.J.: The Scarecrow Press, Inc, 1977) p. 272.
2. Ibid., p. 270.
3. Richard M. Nixon, *The Memoirs of Richard Nixon*, (New York, N.Y.: Warner Books, Inc., 1978), pp. 477-8.
9. Richard M. Nixon, *The Real War*, (New York, N.Y.: Warner Books, Inc., 1980), p. 101.
10. Nixon, *Memoirs*, p. 498.
11. The Twenty-Five-Year War, "The Nation, 22 October 1973, p.388.
12. "Take us Seriously," *The Nation*, 19 March 1973, p. 356.
13. Anne Tuckerman, "East River; Suez Canal At the U.N.: The Hard Work of Peace," *The Nation*, 12 November 1973, p. 487.
14. Herbert Krosney, "Israel At Twenty-Five," *The Nation*, 30 April 1973, p. 550.
15. Ibid.
16. Ibid.
17. "The Bad News About Oil," *The Nation*, 24 September 1973, p. 258.
18. Ibid.
19. Ibid.
20. Ibid.
21. Ibid.
22. Ibid.
23. Ibid.
24. Herbert Krosney, "In Israel: Warriors Sick of War," *The Nation*, 12 November 1973, p. 487.
25. Ibid.
26. "The Twenty-Five-Year War," p. 388.
27. Ibid.
28. Ibid.
29. "Cease-Fire," *The Nation*, 5 November 1973, p. 452.
30. Ibid.
31. Ibid.
32. Richard B. Mancke, "Blackmail By Oil," *The New Republic*, 20 October 1973, p.8.
33. "Debate over Detente," *The New Republic* 20 October 1973; p.4.
34. Morris K. Udall, "Ending the Energy Binge," *The New Republic* 16 June 1973; p. 13.
35. Ibid.
36. Ibid.
37. Ibid.
38. Mancke, p. 9.
39. Ibid.
40. "A Stop to The Fighting," *The New Republic*, 20 October 1973, p. 5.
41. Stanley Karnow, "Russian Roulette," *The New Republic*, 27 October 1973, p.13.

- 42 Stanley Karnow, "From Truce to Peace?" *The New Republic*, 3 November 1973, p. 18.
- 43 Michael Getler, "Pentagon Mideast Dividend," *The New Republic*, 17 November 1973, p. 23.
- 44 "From Truce to Peace?" p. 18.
- 45 Stanley Karnow, "Coming to Terms in the Middle East," *The New Republic*, 10 November 1973, p. 13.
- 46 "A Stop to The Fighting," p. 6.
- 47 Getler, p. 22.
- 48 Ibid., pp. 22 - 3.
- 49 "From Truce to Peace," p. 17.
- 50 "A Stop to the Fighting," p. 5.
- 51 "Middle East," *National Review*, 16 March 1973, p. 300.
- 52 "Jerusalem," *National Review*, 30 March 1973, p. 354.
- 53 Ibid.
- 54 "The Week," *National Review*, 8 June 1973, p. 613.
- 55 "Turning On (Off) the Heat," *National Review*, 28 September 1973, p. 1042.
- 56 Ibid.
- 57 "Mideast Opportunity," *National Review*, 26 October 1973, p. 1158.
- 58 Ibid.
- 59 Ibid.
- 60 Ibid.
- 61 Ibid.
- 62 Ibid.
- 63 James Burnham, "War, Arms, Detente, Nato, Oil," *National Review*, 23 November 1973, p. 1291.
- 64 Ibid.
- 65 Ibid.
- 66 Ibid.
- 67 James Burnham, "Choose Your Weapons, Gentlemen," *National Review*, 21 December 1973, p. 1401.
- 68 Ibid.
- 69 William F. Buckley Jr., "The Uses of Blackmail," *National Review*, 7 December 1973, p. 1374.
- 70 Ibid.
- 71 Ibid.

الفصل العاشر

تغطية غزو اسرائيل للبنان لعام (١٩٨٢)

كانت الهجمات الاسرائيلية خلال السنوات الماضية في لبنان توصف في الولايات المتحدة على أنها
ردود فعل ضد ارهاب منظمة التحرير، وبالعامة فإن الفاظ "كلاهاب" و"ردود الفعل" هي الفاظ ايديولوجية
اكثر منها وصفية(١).
(ناعوم شومسكي ١٩٨٣)

بعد حرب عام ١٩٨٣ انتقلت نقطة التركيز في النزاع العربي الاسرائيلي من سيناء وهضبة الجولان الى
جنوب لبنان، حيث أسست منظمة التحرير الفلسطينية قواعدا العسكرية والسياسية، وبشكل مضطرب اكتسبت
منظمة التحرير زخماً سياسياً وعسكرياً، وبدأت بالظهور كقوة رئيسية في الصراع مع اسرائيل.
وفي تلك الأثناء، وعلى الساحة السياسية، تم الاعتراف بالمنظمة في مؤتمر قمة الرباط العربي عام ١٩٧٤،
على انها الممثل الوحيد والشرعي للشعب الفلسطيني، وتم قبولها كمراقب في الأمم المتحدة، وحظيت باعتراف
اكثر من مائة دولة (اكثر من الدول التي اعترفت بإسرائيل).
وبسبب معارضتها للأهداف الفلسطينية السياسية والعسكرية، بدأت اسرائيل بشن هجمات جوية مركزة على
المخيمات الفلسطينية حول بيروت، وفي جنوب لبنان. وتمثل الهدف الاسرائيلي المعلن في منع الهجمات الفدائية
على حدودها.

غير ان الهدف الاساسي كان تدمير البنية التحتية العسكرية والسياسية للمنظمة، واجبارها على العودة
لارهابها الماضي.(٢)

وفي ضوء هذه الغارات الوحشية، قتل الكثير من المدنيين اللبنانيين والفلسطينيين (قدر بعضهم العدد بأنه عشرة عرب مقابل كل اسرائيلي واحد).

وحسبما جاء في تقرير لمراسلة النيويورك تايمز جوديت كوبرن "فإن القصف الاسرائيلي قد اصبح روتينياً، بحيث انه لم تتم تغطيته في الصحافة الامريكية... رغم ان الهجمات الفلسطينية كانت دائماً تشكل اخبار الصفحة الأولى، وتثير اذاعة واسعة (٤)

وفي تعليقه حول تغطية الغارات الاسرائيلية، عبر شاعوم شكوسكي عن وجهة نظر مشابهة، وقال: "تمت تغطية الغارات الاسرائيلية في لبنان بشكل مشتمت، وضمن تعليقات جزئية، بسبب المصاعب التي كانت تواجه الصحفيين الذين كانوا يحاولون السفر الى جنوب لبنان، وهذا يعود جزئياً الى عدم الاكتراث" (٥).

وكان اهم هجوم اسرائيلي على لبنان، قبل غزو ١٩٨٢، هو حملتها ضد جنوب لبنان عام ١٩٧٨، التي قتل فيها مئات الفلسطينيين واللبنانيين، ولكن اسرائيل "وتحت ضغط دولي وأمريكي، اجبرت على سحب قواتها خلال اشهر عديدة.

غير ان الهدوء النسبي الذي ساد المنطقة بعد الهجوم الاسرائيلي، قد تخلته عام ١٩٨٢ مجموعة من الغارات الاسرائيلية التي امتدت خارج لبنان، وفي السابع من حزيران ١٩٨١ فاجأت خمس عشرة طائرة لغاية اسرائيلية العالم، وشنت هجوماً دمر المفاعل النووي العراقي. ورغم ان ذلك العمل شكل عملاً من اعمال الحرب، وخرقاً فاضحاً للقانون الدولي، فقد كان الرد الأمريكي معتدلاً ومدافعاً عن الدوافع الاسرائيلية (٦).

ومرة ثانية، وفي السابع والثامن عشر من تموز ١٩٨١، هاجمت الطائرات الاسرائيلية مناطق سكنية في بيروت حيث قتل اكثر من مائة شخص، وجرح ستمائة آخرون، اكثرهم من المدنيين.

وعلى الجبهة السياسية، ساعدت اسرائيل الصراع في ١٤ كانون الاول ١٩٨١، عندما قامت رسمياً بضم هضبة الجولان، متحدية القرارات الدولية.

واستمرت دورة العنف في التصعيد الى تموز ١٩٨١ عندما توصلت منظمة التحرير واسرائيل لاتفاق وقف اطلاق النار، بترتيب من المبعوث الامريكي فيليب حبيب. وقد التزمت المنظمة بدقة بوقف اطلاق النار، رغم سلسلة من الأعمال الاستفزازية من جانب الجيش الاسرائيلي، واستمر هذا الالتزام لمدة احد عشر شهراً وحتى الغزو الاسرائيلي (٧).

وخلال الأشهر الأحد عشر، تمتعت اسرائيل بهدوء على حدودها الشمالية اكثر مما حظيت به في الماضي (٨) ورغم استمرار غاراتها الجوية فإن اسرائيل لم تستفز منظمة التحرير، بهدف خلق حجة تستند اليها في هجومها المرسوم. غير انه وفي الثالث من حزيران، قامت مجموعة منشقة عن منظمة التحرير الفلسطينية (معادية بشكل علني لقيادة المنظمة)، وبقزعمها ابو نضال، بتوفير الذريعة لاسرائيل، عن طريق اغتيال السفير الاسرائيلي في لندن "شلومو ارغون".

ورغم ان الشرطة البريطانية كانت قد اعلنت ان الهجوم لم يكن عملاً من قبل المنظمة، وان احد ممثلي المنظمة في لندن كان بالفعل على قائمة الاغتيال الموجودة لدى المهاجمين، ورغم ان المنظمة نفسها اصررت على

ان ليس لها ضلع بالعملية، (٩) فان اسرائيل لم تعر كل ذلك اي اهتمام.
وفي الواقع، فان البيانات الاسرائيلية اكدت عدم الاكتراث بهوية الذين نفذوا عملية اغتيال (أرغو)، اضافة
لكونهم عرباً (١٠).

ونتيجة لذلك، وفي الرابع والخامس من حزيران، قامت الطائرات والسفن الحربية الاسرائيلية بشن غارات
على جنوب لبنان، وفي السادس من حزيران بدأ الجيش الاسرائيلي بشن هجومه الذي طال انتظاره.
وقد خلف الغزو الاسرائيلي، الذي امتد من الحدود الاسرائيلية الى بيروت، حجباً من الدمار لم يسبق له مثيل
في لبنان.

ومع حلول الثاني عشر حزيران، اعلن مستشفى الجامعة الامريكية في بيروت ان عدد الاصابات كان
(٤٠.٠٠٠) نتيجة الغزو منهم (١٥٠٠) وفاة (١١). وبعد عشرة ايام قدرت صحيفة (Village Voice) ان
حوالي ٧٠٠.٠٠٠ من اللاجئين قد نزحوا عن مساكنهم، نتيجة الغزو الاسرائيلي (١٢).

وقد احتجز الاسرائيليون السجناء، ومن بينهم الأطفال، حيث وضعوا العصابات على عيونهم، ونقلوهم
بالشاحنات، ولم يسمح للصليب الأحمر بمقابلتهم، وادعى الاسرائيليون انهم ارهابيون، ولا يخضعون لاتفاقيات
جنيف التي تحدد معاملة السجناء في زمن الحرب (١٣).

ووسط الغزو، وبينما كانت القوات الاسرائيلية تحاصر بيروت، اعلن الرئيس ريفان مبادرة سلام تدعو لتجميد
بناء المستعمرات الاسرائيلية الجديدة في المناطق المحتلة، كما تدعو بشكل غامض لتقرير المصير للسكان، "وَحلاً
أردنياً" (١٤).

وكرد فعل، رفضت حكومة بيفن الاقتراح، ووصفته بأنه خطر على وجود دولة اسرائيل، واعلنت مباشرة عن
شروعها في برنامج استيطاني موسع وجديد (١٥).

وفي نهاية شهر آب ١٩٨٢، وصل الغزو الاسرائيلي الى نقطة التوقف المؤقت، وبوساطة امريكية، تم التوصل
الى اتفاقية وقف اطلاق النار، وادخلت قوات متعددة الجنسية للإشراف على مغادرة قوات منظمة التحرير من
بيروت.

وبعد مغادرة قوات المنظمة تم سحب القوات الامريكية قبل الموعد المحدد، وفي الرابع عشر من ايلول، تم
اغتيال الرئيس اللبناني المنتخب بشير الجميل، وبعد مصرعه، دخلت اسرائيل الى بيروت الغربية، واحاطت
بمخيمات اللاجئين في صبرا وشاتيلا، وفي ١٦ ايلول، ارسلت قوات الكتائب بمساعدة اسرائيل الى مخيمات
اللاجئين، وذبحت ما يقدر بألف فلسطيني مدني (١٦).

وقد اثار مذابح صبرا وشاتيلا ادانة عالمية، انعكست في التغطية التي تضمنتها هذه الدراسة.

تحليل كمي

من بين السنوات الخمس التي تتضمنها هذه الدراسة، حظي مشهد عام ١٩٨٢ من الصراع العربي الاسرائيلي، باكبر كمية من التغطية، فكما يشير جدول (١)، فقد نشرت المجلات الثلاث ما مجموعه (٧٣) خبراً بمساحة (٣٥١٢) بوصة عمودية.

جدول (١)

مقارنة عدد الاخبار وعدد البوصات العمودية، ومتوسط الطول في المجلات الثلاث

المجلة	عدد الاخبار	البوصات	معدل الطول
Nation	٣٣	١٢٠٦	٣٧
New Republic	٢٧	٢٠٢٦	٧٥
National Review	١٣	٢٨٠	٢٢
المجموع	٧٣	٣٥١٢	٤٨

وبين المجلات الثلاث، كان هناك تفاوت في عدد الاخبار وكمية التغطية، وكانت New Republic في المرتبة الاولى من حيث كمية التغطية (٢٠٢٦) بوصة، تلتها Nation بـ (٢٧) بوصة، و Review بـ (٢٢) بوصة عمودية.

ويشير توزيع الاخبار الى ان اكبر كمية من التغطية كانت في النصف الثاني من السنة، خلال وبعد الغزو الاسرائيلي للبنان، وهذا يؤكد التوجه نحو تركيز التغطية على الأزمات.

تحليل نوعي

أثارت تغطية الغزو الاسرائيلي للبنان جدلاً ساخناً، وحصل في ذروته من خلال القضية القانونية التي رفعها ارئيل شارون، ضد مجلة "التايم".

فعلى عكس السنوات السابقة فان تغطية عام (١٩٨٢)، تعرضت لانتقادات مؤيدي اسرائيل، الذين جادلوا ان تغطية وسائل الاعلام الامريكية للحرب والحصار في لبنان، تمثل ادنى مستويات سلم المعايير الصحفية الامريكية^(١٧). وذهب نورمان بوندهورويز، محرر مجلة Commentary الى ابعد من ذلك، ليتهم الصحافة الامريكية بالعداء السامية^(١٨).

وفي عام ١٩٨٢ تركزت أغلب تغطيات المجلات الثلاث للنزاع العربي الاسرائيلي على قضيتين عريضتين هما: العلاقات الفلسطينية الاسرائيلية في المناطق المحتلة، والغزو الاسرائيلي للبنان. وبينما قدمت المجلات في سنوات سابقة النزاع على انه قضية عربية اسرائيلية، اكدت في عام ١٩٨٢ على الجوانب الفلسطينية للنزاع، وقدمته

على انه مشكلة فلسطينية اسرائيلية.

مجلة Nation

كانت تغطية الغزو الاسرائيلي للبنان تعكس تحولاً في مواقف مجلة Nation، تجاه الاسرائيليين والفلسطينيين. فعلى عكس تغطياتها في السنوات السابقة، انتقدت المجلة السياسات والاعمال الاسرائيلية، وتعاملت مع محنة الفلسطينيين وقضيتهم.

غير انه رغم انتقاد Nation للسياسات الاسرائيلية في الضفة الغربية، وغزوها للبنان، ظلت المجلة تدعم حق اسرائيل في الوجود، ضمن حدود آمنة، معترف بها، كما ظلت "تدين الارهاب الفلسطيني".

ومن حيث المبدأ، اعترفت Nation بمنظمة التحرير الفلسطينية كصوت للشعب الفلسطيني بلا جدال، (١٩) ومن هنا، جادلت المجلة انه يجب الاعتراف بالمنظمة، وتضمينها في اية تسوية عربية اسرائيلية، وقالت "ان منظمة التحرير ما تزال تشكل قوة يجب ان يحسب لها حساب". ولأنها تتحدث باسم الشعب الفلسطيني، ولأنها عنصر هام في النزاع العربي الاسرائيلي، فانه يجب الاعتراف بها" (٢٠).

وحول قضية الضفة الغربية، انتقدت المجلة السياسات الاسرائيلية الهادفة لطرد السكان العرب من وطنهم، وقالت "كجزء من هدفها الذي لا يخفى على احد في ضم الضفة الغربية، صعدت اسرائيل أخيراً من هجماتها على القادة الفلسطينيين، وحاولت اما الزام العرب بالنزوح بالقوة، او عن طريق فرض القيود والسياسات على نشاطاتهم الاقتصادية، وحياتهم السياسية والتعليمية والسكنية" (٢١).

وأكثر من ذلك، ابرزت المجلة بعض الاجرامات القمعية الاسرائيلية ضد الفلسطينيين، وقالت:

لا يزال هناك حوالي ثلاثة آلاف فلسطيني في السجون الاسرائيلية لارتكابهم جرائم تتراوح ما بين قذف المتفجرات، وامتلاك الاسلحة، الى عضوية في منظمات محظورة. وهناك أربع صحف عربية تخضع للرقابة الصارمة، وثلاثة محررين تحت الإقامة الجبرية، ولا يستطيعون الذهاب الى اماكنهم في القدس الشريف. وقد اغلقت جامعة (بيريزيت) عدة مرات، كرد فعل على المظاهرات التي قام بها الطلبة (٢٢).

ولدعم موقفها، اتهمت المجلة اسرائيل باستغلال السكان العرب، واحتواء اقتصاد الضفة الغربية وقالت: "اليوم تقوم اسرائيل باستغلال العمالة الرخيصة، والحصول على زبائن لسلعها، فهي تثبط الصناعة العربية المحلية، بينما تدعم المستوطنين اليهود الراغبين باقامة المصانع. (٢٣) وركزت المجلة على جوانب التمييز في معاملة اسرائيل للعرب، واستعارت من حزب العمل الاسرائيلي تشبيهاً ما بين اسرائيل وجنوب افريقيا، وقالت:

وصف ناقدر حزب العمل المناطق المحتلة بأنها (بانقوستانات) صغيرة، ويبدو ان المقارنة

مناسبة، والدرس الذي يجب ان نتعلمه هو ان هذا النظام لن يكون أكثر نجاحاً لاسرائيل، مما هو

لجنوب افريقيا (٢٤).

غير ان اقوى نقد وجهته المجلة لاسرائيل، جاء كرد على غزوها للبنان، حيث قالت انه بسبب التكاليف

الباهظة في الأرواح، واقتلاع الناس من موطنهم، فإننا ندين هذا الغزو الاسرائيلي" (٢٥).

وقد عبرت المجلة عن عدم رضاها عن العملية الاسرائيلية، واوردت مقارنات ما بين العنف الاسرائيلي

والفلسطيني، وقالت:

"إن العنف اللامعدي، الذي تقوم به منظمة التحرير، تتقلص أبعاده الحقيقية، إذا ما قورن بالمنطق الاعوج لاعمال الانتقام التي تقوم بها الدول" (٢٦).
وانعكست الادانة الصحفية للغزو الاسرائيلي في استنكارات اقوى من قبل الكتاب المساهمين، واكثرهم كانوا من الاسرائيليين، وقد اجبرت وحشية الحرب هؤلاء الكتاب على ادانة اسرائيل بشكل علني، والتوصل منها، وكتب يائيل لوتان، وهو كاتب ومحرر اسرائيلي، يقول:
"إنني استنتج بكل تأكيد، ان ثمن دولة يهودية بالنسبة لي هو غير مقبول يهودياً، وأن وجود مثل هذه الدولة اليهودية العرقية الدينية هو كارثة يهودية وانسانية، واخلاقية، وخرق لكل القيم المتبقية من اليهودية عبر التاريخ، ان "مبدأ الانتصار باستخدام القوة العسكرية المميته ومبدأ العنصرية البغيضة التي تمتد جذورها في الدولة، وبين مؤيديها، تثيران الرعب والقلق في نفسي" (٢٧).
وأضاف لوتان "انه تنصل من دولة اسرائيل، ومن كل الارتباطات السياسية والعاطفية معها، "وأعلن نفسي عدواً لها" (٢٨).

وقد استثار رعب الحرب مجلة Nation، فعبّرت عن ادانتها القوية للدمار، وطالبت بوضع حد للمأساة، وأضافت:

"إن حجم الوفيات في لبنان حقيقي، رغم الجدل الدائر حول اعداد الضحايا ... يجب وقف الحرب ويجب وقف قتل المدنيين، ويجب تجنب دمار مدينة متحضرة، يبلغ عدد سكانها نصف مليون نسمة" (٢٩).

ورفضت المجلة المقولة، التي روج لها مساندو الغزو، والذين حاولوا تبريره على أساس أنه وضع حد لمصدر من مصادر "الارهاب" ... أي منظمة التحرير، وقالت:
"إن من يحملون امنيات الموت لمنظمة التحرير يخلطون ما بين الجزء والكل، فهم يفترضون ان المنظمة ما هي الا عصابة من المجرمين، تطورت الى جيش. فاذا ما دمرت هذا الجيش، فإنك ستقضي على القضية الفلسطينية، المصدر الحقيقي للأرهاب... ان تدمير المنظمة بكل مظاهرها في لبنان، سيعني تدمير المدارس والمستشفيات، التي كانت تديرها، والمصانع والنقابات ومشاريع الاسكان، التي كانت تدعمها" (٣٠).

وحسبما جاء في مجلة (Nation)، " فان الاستراتيجية الاسرائيلية في لبنان، نجحت في القضاء على أقل مقومات المنظمة فاعلية، وهو ميليشياتها، بينما بقيت الحركة الوطنية الفلسطينية سليمة" (٣١)، وطبقاً لخطها الصحفي المعادي للعنف، جادلت المجلة ضد استخدام الوسائل العسكرية، لفرض حل على الفلسطينيين، وقالت:
"إن تستطيع اسرائيل ابدأ أن تلبي حلاً دائماً للمشكلة الفلسطينية، من خلال تقويعها العسكري الهائل" (٣٢)
وأكدت المجلة ان الحل يكمن في تسوية سياسية تعالج المحنة الفلسطينية، وأضافت انه ان لم تعالج التسوية التذمرات الفلسطينية السياسية، فإن الفلسطينيين، الشباب منهم والشابات، سيستمرون في الاندفاع للقيام

بعمليات انتحارية داخل اسرائيل". (٢٣)

وانتقدت المجلة بشكل خاص، استخدام أرئيل شارون ومناحيم بيغن القوة في التعامل مع الفلسطينيين، وقالت "ان لم تتصور استراتيجية شارون ايقاع العقوبة القاسية في حدثها كالتى اوقعها الاتراك ضد الارمن عام (١٩١٥)، فان الجرح الفلسطيني سيبقى يتقيح" (٢٤).

لقد أوضح مناخيم بيغن انه لن يتردد في تدمير كل لبنان، وفي ملاحقته للفلسطينيين، ولكن مهما فعلت اسرائيل، فانها لن تستطيع القضاء على ولاء الفلسطينيين لمنظمة التحرير، الا اذا تم ضمان وطن قومي لهم، عن طريق المفاوضات في الضفة وغزة. وستبقى هذه الحقيقة موجودة، حتى ولو لم يكن لبنان موجوداً في المستقبل (٢٥).

وقد دعا اقتراح السلام الذي طرحته المجلة الى "حل وسط حول الأراضي يعترف بحق الشعب الفلسطيني في تقرير المصير، وبحق وجود اسرائيل كدولة (٣٦)". ولتحقيق تلك الغاية، دعت المجلة لاجراء محادثات مباشرة قائمة على الاعتراف المتبادل بين اسرائيل ومنظمة التحرير... وقالت "ان قضية من يعترف بالآخر أولاً، اسرائيل ام المنظمة، ام المنظمة ام اسرائيل هي قضية مزيفة وتغطية لفظية فقط" (٣٧).

وقد وصل انتقاد المجلة للغزو الاسرائيلي ذروته، بعد المذابح التي راح ضحيتها مئات الفلسطينيين في مخيمين للاجئين في صبرا وشاتيلا في ايلول من عام ١٩٨٢ وقد شبهت المجلة سلوك الجيش الاسرائيلي خلال المذابح بسلوك جيش موسوليني في فيشي فرنسا، حيث أفضل الجيش الفاشي محاولات القوات الفرنسية والالمانية، لذبح اليهود، وقالت المجلة:

ان الامر الذي لم يسمح به ضباط الجيش الفاشي، حتى لو توقفت حياتهم عليه، قد سمح به القادة العسكريون المدنيون للجيش الاسرائيلي الذين تجاهلوه والتفتوا للناحية الأخرى (٣٨).

وبشكل عام، فان صورة اسرائيل في مجلة Nation اصبحت صورة القوة العسكرية المتطرفة المحتلة (٣٩) والمعتمدة على التمييز العنصري عنصرياً. وقالت المجلة "في اسرائيل يتمتع اليهود الاوروبيون بمكانة عالية، ودخل عال، ومراكز عالية في البنية الاجتماعية والسياسية والعسكرية" (٤٠).

إضافة، تساءلت المجلة عن ادعاءات اسرائيل بالديمقراطية، وقالت: "تدعي اسرائيل انها الديمقراطية الوحيدة في الشرق الأوسط، وحتى وقت قريب فربما كان ذلك صحيحاً... ولكن عند مواجهة قضية الكتب المحظورة، فان احدنا يتسائل عن معنى اصطلاح "الديمقراطية" وكيف يمكن تشويهه" (٤١) وعكست Nation تصويرها للعرب والاسرائيليين، عندما قالت "لقد اصبحت واضحاً بلا شك للكثير من الاسرائيليين، بانه بينما كان الطموح المعلن للعرب في الماضي يتمثل في رمي اسرائيل في البحر، فان اسرائيل اليوم هي التي تحاول ان تفعل ذلك بالفلسطينيين" (٤٢) وأضافت:

بعد كل هذا، فان الفلسطينيين، ليسوا هم الذين يهددون بقاء اسرائيل، ان الارهاب الفلسطيني كالعنف الاسرائيلي، الذي يثيره هو اجرامي، ويجب ادانته، ولكن التهديد الحقيقي لاسرائيل، يكمن في استمرار احتلالها للضفة الغربية (٤٣).

ويعزى انتقاد Nation القوي لاسرائيل عام (١٩٨٢) جزئياً، الى التحول في صورة اسرائيل من دولة صغيرة متحررة ومعاصرة الى قوة استعمارية، اما بالنسبة للكتاب الاسرائيليين في مجلة Nation، فان نقدهم لاسرائيل بعكس الانقسام العميق بين الاسرائيليين، فيما يتعلق بغزو بلادهم للبنان، والولايات التي جلبها ذلك الغزو.

New Republic

كان انتقال ملكية هذه المجلة عام (١٩٧٤) الى مارتن بيرتز من جيلبرت هاريسون، ابرز تطور اثر على وقف New Republic من النزاع العربي الاسرائيلي، ووصف روبرت شريل، مراسل Nation في واشنطن المحرر الجديد، قائلاً: "مثل بيرتز فان هاريسون يهودي، ولكنه لم يجعل من ذلك قضية كبيرة، كما يفعل بيرتز... ان بيرتز هو شخص عاطفي، ولديه مشاعر عظيمة حول بعض الاشياء في الحياة من ضمنها اسرائيل التي شغلت رؤيته الكلية للعالم" (٤٤).

لذلك فرغم ان New Republic كانت دائماً مؤيدة لاسرائيل، فانها تحت ادارة بيرتز قد صعدت من دعمها لاسرائيل، ومن هجماتها على الفلسطينيين.

وفي معظم الاحوال "اختلفت المجلتان التحريريتان، وبدأت المفارقات بينهما بالظهور في مطلع السبعينات، ووصلت الى ذروتها عام ١٩٨٢.

فبينما ركزت Nation تغطيتها على تدمير اسرائيل للبنان، أكدت New Republic على فوائد الغزو، وتجاهلت معاناة الضحايا تحت القصف الاسرائيلي، وقبل بدء الغزو، بررت سياسات الاحتلال الاسرائيلي، وادانت "الارهاب الفلسطيني" وقالت:

قد يتمكن الارهابيون من اختراق وسائل الحماية المتوفرة للمجتمع المدني، مثلما فعل الارهابيون الفلسطينيون ضد اسرائيل بطرق متميزة احياناً، مما يعزز تصميم الضحايا والجهات التي يستهدفونها على الابقاء على المسلحين وقاذفي القنابل في الجانب الآخر لنهري الأردن والليطاني (٤٥).

وقد اثار الدعم الدولي الواسع الذي حظيت به القضية الفلسطينية مجلة (New Republic)، فقلل محروها من اهمية المجتمع الدولي، وقالوا باسم الاسرائيليين:

قد يستمر الفلسطينيون بالفوز بالأصوات في الأمم المتحدة، لتحقيق احلامهم بخرائط قديمة، ولكن ذلك لن يخفف من قبضة اسرائيل على كل بوصة من الاراضي المتنازع عليها، وطالما ان العرب يشغلون انفسهم في خيال الحلول المطلقة، فسيستمر الاسرائيليون بالتمسك بالخط المتصلب (٤٦).

والجدير بالذكر، انه في عام ١٩٤٨، وعندما كانت قرارات الأمم المتحدة مقيدة لاسرائيل، دافعت المجلة عن سلطة الأمم المتحدة، على انها تعكس الارادة الدولية.

وعلى خلاف Nation، التي دافعت عن شرعية القضية الفلسطينية، حاولت New Republic عكس ذلك، وعزت جاذبية القضية الفلسطينية لقوة الضغط العربي، وأضافت "أن شعبية القضية الفلسطينية، تعكس بشكل كبير، القوة الحالية للبترول والدولار في النظام الاقتصادي الدولي" (٤٧). وقد قللت المجلة من أهمية المحنة الفلسطينية، وتنبأت بأنه إن لم يتكيف العرب مع المطالب الاسرائيلية، فإن القضية الفلسطينية ستنتلشى مع الزمن، وتفقد التأييد الدولي لها، وأضافت:

ان ما يسمى بالمسألة الفلسطينية، سيصبح ببساطة مملأ في هذا العالم القاسي، فإن لم يسعى العرب لكسب ما يناقشه الاسرائيليون المعتدلون على الأقل فإنه ليس من الصعب تخيل القضية الفلسطينية وقد اصابها نفس الفتور الذي اصاب قضايا الاكراد واهل التبت (٤٨).

وانطلاقاً من ذلك المنظور، لم تر المجلة اية حاجة ملحة لمعالجة مشكلة السلام، وقالت "انه قد لا يكون النزاع العربي الاسرائيلي قابلاً لحل سريع وشامل في المستقبل القريب... فهو نزاع مستمر، تمتد جذوره في صراع بين هويات قومية مختلفة" (٤٩).

وبما أنه لا يوجد هناك صيغة سحرية، نصحت المجلة واشنطن "بالتخلي عن وهمها بأنها تستطيع خلق مثل تلك الصيغة" (٥٠).

وحذرت المجلة من ان على الولايات المتحدة ألا تسرف في استخدام هيبتها وطاقاتها في تحقيق ما قد يبدو في نهاية الأمر غير قابل للتحقيق" (٥١).

وبدلاً من السعي لتحقيق السلام، قالت المجلة ان على الولايات المتحدة ان تستمر في تسليح اسرائيل... وأن تكون حازمة في الحفاظ على تفوق اسرائيل النوعي، بسبب التزامنا بامننا ولأن اسرائيل القوية هي افضل رادع لحرب جديدة" (٥٢).

وفي هذا المجال طالبت المجلة بأن ينحسر سخاء التسليح الامريكي لاسرائيل، وقالت "انه يجب على الولايات المتحدة الا تضيف شيئاً للوسائل العسكرية المتاحة للعرب، ومن ضمنهم الاردن، والذين يرفضون الاعتراف والمفاوضات" (٥٣).

غير انه في بعض الأحيان، كانت المجلة ناقدة لمناحيه بيفن، وعاملته بشكل منفصل عن دولة اسرائيل، لأن سياسات مناحيم بيفن تسبب تشويهاً أخلاقياً للدولة اليهودية (٥٤) ... وقالت:

انه لصحيح ان مناحيم بيفن وأقلية في اسرائيل يفضلون ضم الضفة الغربية، فبيفن مصمم على انتهاج سياسة استيطانية ستجعل من الوفاق امراً مستحيلًا في نهاية الامر (٥٥).

ورغم انتقادها لبيفن، فإنها عزت سياساته لمواقف الفلسطينيين وقالت انه "يستطيع متابعة سياسته الاستيطانية فقط سبب غياب أي فلسطيني للتفاوض معه" (٥٦).

وكما هو متوقع، ايدت New Republic الغزو الاسرائيلي للبنان، مؤكدة "على ان اعمال اسرائيل كانت دفاعية" (٥٧)، وأن الغزو "هدف الى تحرير اسرائيل من الاخطاء العسكرية التي نتجت عن وجود المنظمة في لبنان" (٥٨).

وجادلت المجلة بأن الحملة الاسرائيلية ضد منظمة التحرير قد عززت الموقف الأمريكي، وأضعفت الموقف السوفيتي، وخدمت الاهداف الامريكية، وقالت: "ان الانتصار الاسرائيلي هو في هزيمة المنظمة، وهزيمة السوريين... وهزيمة الروس" (٥٩).

وأكثر من ذلك، اوضحت المجلة "ان الانتصار الاسرائيلي اظهر تفوق امريكا... وقالت " ان الدرس الدائم في القتال الاخير هو ان التقنية الامريكية ما تزال افضل من التقنية الروسية" (٦٠).

وأوضحت المجلة انه حتى العرب المؤيدين لأمريكا سيستفيدون من الغزو... وقالت "ان الحملة الاسرائيلية ضد منظمة التحرير، وفرت فرصة فريدة من نوعها لاعادة الأمور الى نصابها في لبنان، وأثناء ذلك لتحسين أمن حلفاء أمريكا في الشرق الأوسط" الا اذا قامت الدبلوماسية الامريكية باحباط هذه الفرصة الفريدة" (٦١).

وعبرت المجلة عن استيائها من الامريكيين المعارضين للغزو الاسرائيلي على اساس قانونية وأخلاقية ناتجة عن استخدام اسرائيل لاسلحة امريكية، حيث قالت: "ان المسألة الحقيقية التي تواجه الولايات المتحدة الامريكية، ليست فيما اذا كانت العمليات الاسرائيلية ستوافق مع تعريفات قانونية، بل فيما اذا كانت تساعد على تحقيق ما تريده الولايات المتحدة في المنطقة" (٦٢).

لذلك، أوصت New Republic ان تمتنع الولايات المتحدة عن الضغط على اسرائيل، وقالت "ان اسوأ دبلوماسية امريكية ممكنة، ستكون في الزام اسرائيل بالعودة الى حدودها بشكل غير مشروط" (٦٣).

وتجاهلت New Republic خلال الغزو وخلال حصار بيروت، الوحشية الاسرائيلية، وبدلاً من ذلك، علقت على عمليات سورية وفلسطينية سابقة، وجادلت بأن اسرائيل لم تكن هي التي حولت لبنان الى ساحة قتال دولية، بل ان المنظمة والسوريين هم الذين فعلوا ذلك" (٦٤). ووصفت المجلة بيروت الغربية "على انها اكبر طائفة مختلطة في التاريخ" (٦٥).

وتوجهت المجلة الى الجمهور المسيحي الغربي، وصورت اسرائيل كحامية للمسيحيين اللبنانيين، وأكدت المجلة على اهتمام اسرائيل بالدور السياسي للطوائف المسيحية في لبنان (٦٦). واستمرت في ابراز الترابط الاسرائيلي المسيحي، قائلة: "ان استعادة لبنان الذي يستطيع المسيحيون فيه ان يمارسوا حياتهم، وعقيدتهم واساليبهم الثقافية المختلفة، بمنأى عن الرعب، سيشكل انتصاراً هائلاً للغرب، ولأحلام الديمقراطية، وان كان ذلك ممكناً، فان السبب يعود مرة أخرى للانتصار الاسرائيلي على المنظمة" (٦٧).

وحسبما اوردت المجلة، فان الغزو الاسرائيلي قد افاد كل العالم الغربي عن طريق توجيه ضربة لشبكة الارهاب الدولية. وقالت المجلة انه "عن طريق القضاء على مراكز الارهاب، فان اسرائيل لم تتصرف لمصلحتها الخاصة فقط، بل من أجل لبنان، ومن أجل المجتمعات الديمقراطية التي أصابتها عدوى الارهاب" (٦٨).

وقد عبر محرر New Republic عن غضبه تجاه نقد الصحافة لاسرائيل، واتهم كل من لم يتفق مع وجهات نظر مجلته بالكذب، وعلى غلاف عددها الصادر في ٢ آب لعام (١٩٨٢)، نشرت New Republic مقدمة المقالة التي كتبها بيرتز في ثمان صفحات، حيث جاء فيها:

ان اغلب ما قرأتموه في الصحف والمجلات حول الحرب في لبنان، وحتى ما شاهدتموه على

التلفزيون، هو ببساطة غير صحيح" (٦٩).

واتهمت المجلة وسائل الإعلام بعدم الدقة في تفسيرها لاسباب الدمار في لبنان، وقالت "لقد قامت الصحافة بانتظام بتجاهل الحقيقة القائلة ان اغلب الدمار في المدن وبعض النواحي كالدمار الذي يظهر على شاشات التلفزيون، هو نتيجة لسبع سنوات من القتال المرير" (٧٠).

وشعرت المجلة بالاهانة لاستخدام وسائل الاعلام لبعض الألفاظ التي حصر استخدامها في وصف المآسي اليهودية، وقالت "ان تشبيه اليهود بالنازيين وتشبيه منظمة التحرير باليهود هو امر يعني بشكل غير مباشر ان الغزو الاسرائيلي كان مذنباً، وان اهداف الحرب الاسرائيلية هي الحل النهائي للمشكلة الفلسطينية" (٧١) وبشكل خاص، سمت المجلة جريدة متحررة، كمثال على ما تقوم به بعض وسائل الاعلام في ربط المحنة الفلسطينية بالاضطهاد اليهودي في الماضي، وقالت:

ان البعض (كالواشنطن بوست) يسمونه هجرة، وهم حريصون على استخدام الفاظ تظهر الفلسطينيين كاليهود في القصة، بالاضبط مثلما اختار صحفيون كثيرون كلماتهم، مثل "الدمار اللبناني" ورغبة اسرائيل في ضم لبنان، و"ابادة المنظمة" بحيث يبدو الاسرائيليون كالنازيين (٧٢).

وعلى خلاف Nation التي ادانت التدمير، بغض النظر عن درجته، نقلت New Republic تركيزها للقضايا الهامشية، مثل دقة الأرقام المتعلقة بالاصابات المدنية، واتهمت الصحافة بأنها منحازة، وغير متشدة في اظهار صور النساء المسيحيات اللواتي تظاهرن في بيروت الغربية للاحتفال بشكل حقيقي، بمغادرة اولئك الذين دمروا حياتهن، وحياة احبائهن، واين هي صور الامهات الناديات لأموال الحرب الاسرائيليين (٧٣).

وجادلت المجلة ضد أولئك الذين حذروا من ان الغزو الاسرائيلي كان مكلفاً، فيما يتعلق بالدعم الشعبي الامريكي لاسرائيل، وقال محرر New Republic انه ليس هناك تغيير في الدعم الامريكي لاسرائيل، كنتيجة للحرب في لبنان، ولكن هناك بعض الهستيريا المعادية لاسرائيل في اوساط قادة الرأي العام (٧٤). وقد تدمر بيرتزن من ان الأداء المسرحي لمنظمة التحرير قد حمل جاذبية للصحافة الغربية (٧٥).

واتهم بأنه "بعد ان فشلت في حرب العصابات، تحولت المنظمة الى مسرح للعصابات" (٧٦). وحاولت المجلة نزع الثقة من القيادة الفلسطينية، وصورتها على انها غير واقعية وقالت أنه "يلاشك فان الفلسطينيين ومنذ عام (١٩٤٧) ، لم يخدموا بشكل جيد من قبل قادتهم" (٧٧).

وعلى خلاف Nation التي اعترفت بالمنظمة كممثل للفلسطينيين، تساطت New Republic عن ادعاء المنظمة هذا قائلة:

"ان المنظمة هي الممثل الحقيقي ليس للشعب الفلسطيني، وانما للاجئين في المخيمات،

وبشكل محدد للاجئين في مخيمات لبنان" (٧٨).

وان لم تكن المنظمة تمثل الفلسطينيين، كما جادلت New Republic، فهي اذاً غير مهتمة بعملية السلام، وهنا تضيق المجلة: "انه ببساطة، قليس صحيحاً ان المنظمة هي حيوية لقضية السلام، ان ما يتطلبه السلام بدلاً من ذلك هو وضع حد لمنظمة التحرير، واستبدالها بجهاز شبيه بالوكالة اليهودية قديماً" (٧٩).

وفي مقارنتها للقتل الاسرائيلي والفلسطيني، بررت المجلة القتل الاسرائيلي، وادانت عمليات القتل التي تتورط بها المنظمة، وقالت المجلة " على خلاف اسرائيل، التي رغم حذرها، كانت تقتل مدنيين اثناء مطاردة اعدائها". فان منظمة التحرير قد جعلت من قتل المدنيين غاية بحد ذاتها" (٨٠).

وفي تعليقها على مذابح صبرا وشاتيلا، دافعت المجلة عن اسرائيل، وبررت المذابح كحلقة في سلسلة الرعب والمآسي، وقالت

"ان وجود الاسرائيليين في ساحة الاحداث، قد ابرز هذه المذابح الاخيرة على الصفحة الاولى ... فهناك معايير مزبوجة بالتاكيد، وعندما لم تكن اسرائيل متورطة، فان احداثاً لبنانية مهمة وقعت، وقد مرت دون تغطية اخبارية" (٨١).

"ولم يدخل الاسرائيليون المخيمات الفلسطينية، بل سمحوا لطفائهم المسيحيين بالذهاب الى صبرا وشاتيلا، وكان القرار الاسرائيلي له انعكاسات اخلاقية وسياسية وعسكرية هائلة" (٨٢) وبشكل عام، فان تغطية New Republic عام (١٩٨٢) اظهرت دعماً مطلقاً للسياسات الاسرائيلية في الضفة الغربية وخلال غزوها للبنان، وفي هذا المجال فانها كانت تختلف عن مجلة Nation وأقرب الى مجلة Review.

National Review

وكما هو الحال في السنوات السابقة، استمرت Review في تصوير النزاع العربي الاسرائيلي من منظور المصالح الغربية بشكل عام، والتنافس الامريكي السوفييتي في الشرق الأوسط بشكل خاص، ولكن على خلاف السنوات الماضية، استخدمت المجلة هذا المنظور في هذه الفترة لصالح اسرائيل، وفي هذا المجال، صورت اسرائيل على انها مؤيدة لأمريكا، والمنظمة والفلسطينيين كمؤيدين للسوفيت. وفي كثير من الأحوال، فقد كان موقف Review المحافظة يشبه موقف New Republic المتحررة، وفي الكثير من الحالات، كانت المجلتان على خلاف مع مجلة Nation . وقد بررت Review الاحتلال الاسرائيلي للأراضي العربية عام (١٩٦٧)، ووصفته بأنه عمل مشروع، وقالت:

"في عام (١٩٦٧)، قامت اسرائيل لاسباب معقولة، باحتلال الضفة الغربية وغزة وسيناء ومضبة الجولان ، والتزاماً منها بقرار مجلس الأمن رقم (٢٤٢) ، انتظرت حكومة القدس حوث مفاوضات سلمية... ولكن لم يأت منها شيء، وبدلاً من ذلك قام الخاسرون العرب بالتخطيط للهجوم الشرس عام (١٩٧٣) (٨٣).

وبشكل مستمر، ربطت Review العرب بالاتحاد السوفييتي، وانتقدت كليهما " لاستخدامهما الأمم المتحدة للهجوم العلني على اسرائيل في المنظمة الدولية، ووكالاتها المختصة" (٨٤). وحين فسرت السلوك العربي، كررت Review الدعاية الاسرائيلية المتعلقة بالنوايا العربية: قائلة انه

بسبب عدم قدرتهما على رمي اليهود في البحر، قامت الدول العربية بمشورة سوفياتية، بتصوير اسرائيل على انها داء نولي خبيث" (٨٥).

ومثل New Republic، ايدت Nation الغزو الاسرائيلي للبنان واوضحت انه سيأتي بالفوائد على الولايات المتحدة، وهنا صورت المجلة الغزو على انه عمل يستهدف النفوذ السوفياتي في المنطقة، وازافت: "هناك اداتان واضحتان للسياسة الخارجية السوفياتية، تم تدمير احدهما (المنظمة) ، واعطاب الأخرى، (القوات السورية في لبنان)" (٨٦).

وأشارت المجلة الى ان الغزوه فوائده للولايات المتحدة ولبنان، وقالت: "أُتصور ان الاسرائيليين واللبنانيين سينامون بسهولة بين أسرهم اذا ما تم تدمير منظمة التحرير كقوة عسكرية" (٨٧). وعند تعليقها على الموقف الامريكي تجاه الغزو، لاحظت المجلة.

بشكل يبعث على الدهشة، فان الدخول الاسرائيلي الى لبنان، قد أثار رنود فعل أقل مما أثاره تدمير اسرائيل للمفاعل النووي في بغداد قبل عام، وربما لا يكون هذا الأمر مدهشاً في عام انتخابات كهذا (٨٨).

وكمجلة New Republic، اتهمت Review وسائل الاعلام بمناوئتها لاسرائيل، وشككت في دقة التقارير الصحفية، واعترضت على استخدام الألفاظ التي ارتبطت تقليدياً بالاضطهاد اليهودي، حيث قالت: انه "شاهد المصورون التلفزيونيون، هؤلاء تجار الكذب في أيامنا، وهم يوجهون كاميراتهم على دمار الحروب السابقة" (٨٩). وقارنت بعض المقالات والرسائل المنشورة في الصحف الجادة، اليهود بالنازيين، واصبح استخدام تعبير "الابادة البشرية" شعاراً سهلاً (٩٠).

وتشابهت الـ Review مع New Republic، واختلفت مع Nation في تشكيكها، بادعاء منظمة التحرير على انها ممثلة للفلسطينيين، وقالت: بالطبع، فان للفلسطينيين حقوقاً ، ووجب ان يحصلوا عليها، ولكن النقطة التي تبعث الشكوك، هي ادعاء المنظمة على انها الممثل الوحيد للشعب الفلسطيني، فانا لا اعني اي وقت تمت فيه استشارة الفلسطينيين حول هذه النقطة، كما انني لا اصدق تمتعهم بالحرية الكافية في قول ما يعتقدونه، طالما ان المنظمة بقيت مدججة بالسلاح" (٩١).

وقد تساءلت المجلة عن مصداقية المنظمة، وربطتها بالاتحاد السوفياتي والارهاب، وقالت: "... بقيت منظمة التحرير، حتى بعد السنوات الطويلة من التسليح والتدريب السوفياتي قوة ارهابية... غير قادرة على خوض نشاطات عسكرية بمستوى اعلى من مناوشات وكمانن حرب العصابات" (٩٢).

غير انه رغم ان المجلة اتخذت موقفاً ناقداً من القادة الفلسطينيين، فانها قبلت مبدئياً حقهم في الحصول على وطن، وازافت: "رغم ان قائد المنظمة عرفات، هو شخصية غير مقبولة، ورغم ان المجلس الوطني

الفلسطيني يصر على رفض وجود اسرائيل، فإن مؤيدي اسرائيل يتعرضون للاحراج باستمرار، بسبب اخفاق حكومة بيغن في توضيح أسس يمكن استخدامها في تصور ما يشبه وطن قومي (٩٣).

ومجلة (New Republic)، حشرت (Review) انتقاداتها للسياسات الاسرائيلية في مناحيم بيغن وحكومته، وقالت:

"أصبح من الضروري اتخاذ موقف ضد التفسير الاحادي، الذي تبناه مناحيم بيغن لمعاهدة السلام" (٩٤). ولا يستطيع اي مراقب حضر للساحة الاسرائيلية ان يجادل باقتناع، ان ضم الضفة الغربية لا يقع ضمن مخططات حكومة بيغن. (٩٥) "... ويجب الاعتراف بشبهة بيغن للتوسع القومي، لأن فعل ذلك يعني الغوص في بحر من الخيال... ان مثل هذه السياسة في الشرق الأوسط، والتي اختارت اسرائيل القيام بها، لا يمكن ان تكون نفس السياسة التي تتبعها الولايات المتحدة" (٩٦).

ورغم ان بيغن قد انتخب كرئيس وزراء مرتين، فقد حرصت المجلة على التفريق بينه وبين اسرائيل، وقالت: "ان مشكلة اسرائيل، والتي يحس بها الكثير من الزعماء الاسرائيليين والمتعاطفين معهم... هي في التمييز بين بيغن، الذي يشكل مجرد زعيم سياسي منفرد، بغض النظر عما يبدو عليه من جنون، وبين دولة اسرائيل" (٩٧).

وفي تغطيتها لهذا الموقف، رفضت المجلة مقارنة اعمال بيغن الارهابية في الماضي باعمال الفلسطينيين الحالية؛ وقالت "لقد تعرضت نشاطات بيغن للانتقاد، وبشكل خاص من قبل الزعامة الاسرائيلية، بحيث انه يصعب القول، كما يفعل جيسي جاكسون، انه لا يحق لاسرائيل انتقاد ارباب منظمة التحرير، اذا ما اعتبرنا تاريخ دولة اسرائيل" (٩٨).

ملخص

في عام (١٩٨٢) حدثت تطورات هامة في مواقف المجلات الثلاث تجاه اطراف النزاع العربي الاسرائيلي، وبشكل مثير للانتباه، كانت المجلة الليبرالية New Republic اقرب للمجلة المحافظة Review منها لتظيرتها الليبرالية Nation.

وفي هذا المجال كانت كل من New Republic و Review مؤيدتين لاسرائيل، فيما كانت Nation معارضة وناقدة وأدانت Nation السياسات الاسرائيلية في الأراضي المحتلة، ومعامله اسرائيل، للفلسطينيين وغزوها للبنان، الا ان New Republic و Review بررتا سلوك اسرائيل في الضفة الغربية، وامتدحتا اعمالها في لبنان، بينما ادانت Nation رعب الموت والدمار الذي سببه القصف، وركزت New Republic على فوائد الغزو، وعلى مساوئ المنظمة والسوريين.

وبشكل واضح، فان تغيير ملكية وإدارة تحرير New Republic انعكسا على تحيزها لاسرائيل، كما ان بروز مناحيم بيغن وحزب الليكود في اسرائيل عام (١٩٧٧) وتنامي عنجهيتها، كما ظهر في دخول اسرائيل

الى لبنان، قد أدى الى حصول تغيير في موقف Nation تجاه النزاع العربي الاسرائيلي.
ورغم ان Review انتقدت السياسات الاسرائيلية المتصلبة في السنوات الماضية، فانها اصبحت اكثر
تأييداً لاسرائيل وأكثر انتقاداً للعرب والفلسطينيين عام (١٩٨٢).

المصادر

1. Noam Chomsky, *The Fateful Triangle* (Boston, MA: South End Press, 1983), p. 188.
2. George Ball, *Error and Betrayal in Lebanon*, (Washington, D.C., 1984), p. 26.
3. Ibid., p. 191.
4. Judith Coburn quoted in ibid., p. 191.
5. Ibid., p. 189.
6. Ball, p. 33.
7. Ibid., p. 195.
8. Ball, p. 22.
9. Alexander Cockburn and James Ridgeway, *The Village Voice*, 22 June 1982, p.1.
- 10 Ibid.
- 11 Ibid.
- 12 Ibid.
- 13 Ibid.
- 14 Noam Chomsky, "The Sabra/Shatila Whitewash," *Inquiry* July 1983, p. 27.
- 15 Ball, p. 53.
- 16 Ibid.
- 17 Joshua Muravchik, "Misreporting Lebanon," *Policy Review*, Winter 1983, Washington, D.C., p.62.
- 18 Rita J. Simon, "The Print Media's Coverage of War In Lebanon," *Middle East Review*, Fall 1983, p.5.
- 19 Robert Friedman, "The Two Faces of the P.L.O.," *The Nation*, 6 March 1982, p.269.
- 20 Ibid., p. 272.
- 21 Lucy Komisar, "The West Bank as Bantustan," *The Nation*, 29 May, 1982, p. 651.
- 22 Ibid., p. 652.
- 23 Ibid.
- 24 Ibid.
- 25 "Tears of Victory," *The Nation*, July 10 - 17, 1982, p.35.
- 26 Ibid.
- 27 Yeal Lotan, "Middle East Comments," *The Nation*, August 7-14, 1982, p. 101.
- 28 Ibid.
- 29 "Start Talking," *The Nation*, July 24-31, 1982, p.68.
- 30 "Tears of Victory," p. 36.
- 31 Ibid.
- 32 "Tears of Victory" p. 35
- 33 Ibid.
- 34 "Tears of Victory, p. 36.
- 35 "Why Lebanon Must Survive," *The Nation*, 19 June 1982, p. 735.
- 36 "Tears of Victory," p. 36.
- 37 "Start Talking," p. 68.
- 38 Philip Green, "Of Power and Morality," *The Nation* 9 October 1982, p. 323.

- 39 Milton Viorst, "Begin's Preventive Political War," *The Nation*, August 7-14, 1982, p. 104.
- 40 Amos Kenan, "The Zionist Dream Becomes Nightmare," *The Nation*, 16 October 1982, p. 360.
- 41 Matti Megged, "How Democracy Can Be Distorted," *The Nation*, 9 October 1982, p. 336.
- 42 Lotan, p. 100.
- 43 "Why Lebanon Must Survive," p. 735.
- 44 Robert Sherrill, "The New Regime at *The New Republic*," *Columbia Journalism Review*, March/April 1976, pp. 23 and 25.
- 45 "A Modest Mideast Shuttle," *The New Republic*, 3 February 1982, pp. 6-7.
- 46 *Ibid.*, p. 6.
- 47 *Ibid.*
- 48 "A Modest Mideast Shuttle," p.6.
- 49 Editorial, *The New Republic*, 31 March 1982, p. 20.
- 50 *Ibid.*
- 51 "A Modest Mideast Shuttle," p. 6.
- 52 Editorial, 31 March 1982, p. 20.
- 53 *Ibid.*
- 54 "Begin at the End," *The New Republic*, 7 April 1982, p.7.
- 55 "Mideast Ironies," *The New Republic* 30 August 1982, p.9.
- 56 *Ibid.*
- 57 "Lebanon Can Now Be Lebanon," *The New Republic*, 23 June 1982, p. 8.
- 58 "The End of the Fantasy," *the New Republic* 5 July 1982, p. 8.
- 59 Michael Walzer, "What Kind of Triumph," *The New Republic*, 5 July 1982, p.11.
- 60 *Ibid.*
- 61 "Lebanon Now Can Be Lebanon," p. 8.
- 62 *Ibid.*
- 63 *Ibid.*, p.9.
- 64 "What Kind of Triumph," p. 12.
- 65 Martin Peretz, "Lebanon Eyewitness," *The New Republic*, 2 August 1982, p.23.
- 66 "The End of the Fantasy," p.7.
- 67 *Ibid.*, p.9.
- 68 *Ibid.*
- 69 Peretz, p.15.
- 70 *Ibid.*, p. 16.
- 71 *Ibid.*, p. 15.
- 72 "Beirut Curtain Call," *The New Republic*, 13 September 1982, p.7.
- 73 *Ibid.*, p.7.
- 74 *Ibid.*
- 75 *Ibid.*
- 76 *Ibid.*
- 77 Michael Walzer, "Peace or the PLO," *The New Republic*, August 16 - 23, 1982, p.13.
- 78 *Ibid.*, p. 14.
- 79 *Ibid.*
- 80 "Mideast Ironies," p.7.

- 81 Ibid.
- 82 Ibid., p. 8.
- 83 Ibid.
- 84 Ibid.
- 85 Ibid.
- 86 Brian Crozier, "The Lebanese Tragedy," *National Review*, 6 August 1982, p.946.
- 87 Ibid.
- 88 John McLaughlin, "Plus and Minus in Lebanon," *National Review*, 9 July 1982, p. 816.
- 89 "The Lebanese Tragedy," p. 946.
- 90 Ibid.
- 91 Ibid.
- 92 Ibid.
- 93 "The Israeli Blues," *National Review*, 5 March 1982, p. 253.
- 94 William F. Buckley Jr., "Reagan and the Middle East," *National Review*, 1 October 1982, p. 1240.
- 95 Ibid.
- 96 Ibid.
- 97 "The Israeli Blues," p. 253.
- 98 Ibid.

الفصل الحادي عشر

ملخص، استنتاجات، نقاش

كان النزاع العربي الاسرائيلي وما يزال قضية يحوم حولها الجدل في وسائل الاعلام والمحافل السياسية، وقد وجدت معظم الدراسات التي عالجت التعامل مع هذه القضية، ان تغطية الاعلام الامريكي للنزاع كانت غير كافية، وفي الخمسينات والستينات، كان النقد موجهاً للجوانب الكمية والكيفية لهذه التغطية، ولكن خلال العقدين الماضيين، كان التذمر موجهاً ضد توجهات ومواقف وسائل الاعلام.

وفي أغلب الأحيان، كان العرب هم الذين ابدوا عدم رضاهم عن تغطية وسائل الاعلام للصراع العربي الاسرائيلي، وقد اتهم المسؤولون والباحثون وسائل الاعلام الامريكية بالتحيز. ولدعم ادعائهم تلك، استشهد النقاد العرب بالمضامين التي تظهرها وسائل الاعلام، مثل الصور الذهنية المقولبة والسلبية، واحتقار العرب، وتشويه صورتهم، واستخدام مناهج المعايير المزدوجة، وأيد معظم الباحثين الامريكيين وموظفوا الاعلام، الذين حققوا في التذمرات العربية تلك الاتهامات ووجدوا ان تغطية الاعلام كانت متحيزة لاسرائيل، ومتحاملة ضد العرب.

غير انه بعد الغزو الاسرائيلي للبنان، والانتقادات التي اثارها، فان الاسرائيليين، ومسانديهم في الولايات المتحدة، شعروا بالاستياء من وسائل الاعلام الامريكية. وقد اثار عرض وسائل الاعلام لمشاهد مرعبة، ناتجة عن العمليات العسكرية في لبنان، السلطات الاسرائيلية، التي قامت باتخاذ اجراءات تحد من حرية نقل الاخبار من

جنوب لبنان المحتل. وكما أشارت الأحداث، فإن الأعمال الاسرائيلية عرضت سلامة الصحفيين للخطر أولئك الذين تجرأوا على التحدث مع المدنيين في جنوب لبنان. وفي إحدى الحوادث، قتل الجيش عضوين في فريق صحفي تابع لشبكة CBS، بعد أن أصابهم بقذيفة مدفعية، بينما كانوا يحرسون إسرائيل، ضد قرية كفار ملكي في ٢١ آذار ١٩٨٥.

وقد هدفت هذه الدراسة بشكل رئيسي الى بحث الانتقادات المتناقضة والموجهة للإعلام الأمريكي دراسة تصوير النزاع العربي الاسرائيلي في ثلاث مجلات رأي أمريكية هي: Nation وpublic وNational Review، خلال الفترة الواقعة ما بين عامي ١٩٤٨ و١٩٨٢. وتم اختيار المجلات التي تمثل وجهات نظر سياسية أمريكية تتراوح ما بين اليسار المتطرف، الى الليبرالية الوسطية، الى اليمين. وبسبب تركيز التغطية على الأزمات، فإنه تم اختيار عينة الدراسة بشكل هادف، لتشمل فترات فيها في ذروتها: كالحرب الفلسطينية عام ١٩٤٨، وأزمة السويس عام ١٩٥٦، وحرب حزيران عام ١٩٦٧، تشرين عام ١٩٧٣، والغزو الاسرائيلي للبنان عام ١٩٨٢.

ومن خلال بحث تغطية المجلات خلال الفترات الخمس، حاولت الدراسة الاجابة عن اسئلة تتعلق بالتغطية، والتحول في مواقف كل مجلة تجاه العرب والاسرائيليين، والفروقات ما بين المجلات الثلاث. ورغم ان الدراسة كانت كيفية بشكل رئيسي، فقد تم تحليل بعض الجوانب الكمية، مثل كم عدد درجات جذب الانتباه، في المجلات الثلاث.

واضافة لفحص محتوى المجلات الثلاث، عالجت الدراسة قضايا أخرى مهمة، فالفصل الثاني تاريخية لأصول ومصادر النزاع، مع التركيز على كيفية تورط الولايات المتحدة. وكما ناقشنا سابقاً النزاع العربي الاسرائيلي تمتد في الماضي، واستخدم التاريخ لاضفاء الشرعية على المخططات الحالية وتبريرها، وكما اشرنا، فقد بدأ الصراع الجاري مع ظهور الصهيونية السياسية عام ١٨٩٧ إنشاء دولة اسرائيل عام ١٩٤٨.

اما بالنسبة للولايات المتحدة، فإن المصادر التاريخية الأولية والثانوية المتوافرة، تظهر ان السياسة الأمريكية كانت نتاجاً لعاملين متناقضين. هما الضرورات التي تحتمها المصالح الاقتصادية في العالم والالتزام الأمريكي باسرائيل، مدعوماً بضغوط العملية السياسية الداخلية الأمريكية. وتقليدياً، كان الخارجية الأمريكية والبنطاغون أكثر اهتماماً بالمصالح القومية الأمريكية، وما ينتج عن ذلك من تحسب الأمريكية بالدول العربية. ومن ناحية أخرى، فإن هيئة البيت الأبيض كانت دائماً منشغلة بالانتخابات المحلية، وبالتالي في تعزيز العلاقات الأمريكية الاسرائيلية. وكما اظهرت الأحداث، فإن الضغوط الانتخابية الرئاسية الأمريكية، قد تفوقت على اعتبارات المصالح الأمريكية في العالم العربي.

ويناقش الفصل الثاني الأصول والمعاني الفلسفية التحررية والمحافظة، وكما بينا، فإن مصطلح "محافظة" تكتنفهما الاشكالات والغموض في سياق النظام الأمريكي، وقد تم تقديم مجلات الرأي

التفكير التحرري والمحافظة، خلال العقدين الماضيين في الولايات المتحدة، في إطار تاريخي. وتم تكريس الفصل الرابع لاستعراض ما كتب حول تغطية النزاع العربي الاسرائيلي في الاعلام الامريكي. وقد اتفق اغلب الدراسات التي اجراها باحثون عرب ويهود على ان وسائل الاعلام كانت محايدة لاسرائيل اكثر منها للعرب.

اما الفصل الخامس فيناقش منهج البحث المستخدم في الدراسة، وقد استعرض هذا الفصل التعريفات المختلفة والمتعلقة بمنهج تحليل المضمون، وعرف المفاهيم والمعايير المستخدمة في البحث.

خلاصة النتائج

خلال الفترات الخمس التي غطتها هذه الدراسة (كل فترة تعادل سنة واحدة)، خصصت المجالات الثلاث (١٢، ٥٣٥) بوصة عمودية لمقالات وافتتاحيات (استثنيت مراجعات الكتب، ورسائل المحرر... الخ من التحليل) حول النزاع العربي الاسرائيلي.

ويشير تحليل البيانات المتعلقة بكل فترة، الى علاقة ايجابية بين طول الازمة وكمية التغطية، ففي عام ١٩٤٨ و١٩٨٢ استمر القتال لشهور، بينما في اعوام ١٩٥٦ و١٩٦٧ و١٩٧٣، انتهى القتال خلال اسابيع، لذا فقد حظيت احداث عامي ١٩٤٨ و١٩٨٢ بتغطية اكبر، بينما حظيت احداث اعوام ١٩٥٦ و١٩٦٧ و١٩٧٣ بتغطية اقل. وتشير انماط التغطية الى حدوث انخفاض في تغطية كل سنة بعد عام ١٩٤٨، وحتى ١٩٨٢ ارتفع حجم التغطية الى مستوى اعلى، وكانت اكبر كمية تغطية (٣٥١٢ بوصة عمودية) عام ١٩٨٢، تلتها سنة ١٩٤٨ (بـ ٢٨٩٤ بوصة عمودية) و١٩٥٦ (بـ ٢٨٤٧ بوصة عمودية)، و١٩٦٧ (بـ ١٩٣٩ بوصة عمودية)، و١٩٧٣ (بـ ١٣٤٣ بوصة عمودية).

غير انه وكما يشير جدول رقم (١)، فان المجالات على انفراد لم تتبع هذا النمط، فتغطية Nation انخفضت حتى عام ١٩٨٢، عندما ارتفعت ثانية، ولكنها لم تبلغ مستوى تغطية عام ١٩٤٨، وتناقصت تغطية Review كل عام من (٦٢٩) بوصة عمودية عام ١٩٤٨ الى (٢٨٠ بوصة عمودية) عام ١٩٨٢. اما New Republic فقد كانت في المرتبة الاولى من حيث مجموع التغطية، خلال كل فترة الدراسة (٥٧٦٣ بوصة عمودية) تلتها Nation، (٤٩٦٠ بوصة عمودية)، وReview في المرتبة الثالثة (١٨١٢ بوصة عمودية). وكان الفرق الكبير في مجموع كمية تغطية New Republic و Nation يعزى الى تغطية عام ١٩٨٢ (Nation : ١٢٠٦ و New Republic : ٢٠٢٦ والفرق هو ٨٢٠)، وكانت تغطيات المجلتين متساوية تقريباً، مع فرق بسيط لصالح Nation (Nation : ٣٧٥٤ و New Republic : ٣٧٣٧).

ويعزى اهتمام New Republic المتزايد بالنزاع الى التغير الذي طرأ على ملكية المجلة بعد شرائها من قبل مارتن بيرتز، الذي اصبح محرراً لها. ورغم ان Review لم تكن تصدر عام ١٩٤٨، حيث كانت كمية تغطيتها تعادل مجموع اربع سنوات، وليس خمساً، فان تغطيتها ما تزال اقل بشكل عام من المجلتين التحرريتين.

جدول (١)

عدد الأخبار وكمية التغطية بالبوصات العمودية التي نشرتها Nation وNew Republic وNational Review خلال السنوات السابقة

المجلة	١٩٤٨	١٩٥٦	١٩٦٧	١٩٧٣	١٩٨٢	المجموع
Nation	٤٦	٢٤	٢٠	١٢	٣٣	١٣ عدد الاخبار
	١٥٤٥	١١٢٧	٦٧٢	٤١٠	١٢٠٦	٤٩٦٠ المساحة بالبوصة
New Republic	٢٧	٤٥	١٩	١١	٢٧	١٢٩ عدد الاخبار
	١٣٤٩	١٠٩١	٦٦٧	٦٣٠	٢٠٢٦	٥٧٦٣ المساحة بالبوصة
National Review	-	٢٦	٢٣	١٥	١٣	٧٧ عدد الاخبار
	-	٦٢٩	٦٦٠	٣٠٣	٢٨٠	١٨١٢ المساحة بالبوصة
المجموع	٧٣	٩٥	٦٢	٣٨	٧٣	٣٤١ عدد الاخبار
	٢٨٩٤	٢٨٤٧	١٩٣٩	١٣٤٣	٣٥١٢	١٢٥٣٥ المساحة بالبوصة

وكانت Nation في المرتبة الأولى من حيث كمية التغطية عام ١٩٤٨، وفي المرتبة الأخيرة عام ١٩٧٣، أما New Republic، فقد جاءت بأكبر تغطية لها عام ١٩٨٢، وأقلها عام ١٩٧٣، وكانت أكبر تغطية لـ Re-view عام ١٩٥٦، وأقلها عام ١٩٨٢.

توجه واتجاه التغطية الاخبارية

في تغطيتها للنزاع العربي الاسرائيلي من عامي ١٩٤٨ الى ١٩٨٢، اظهرت المجلات الثلاث تغطيات محابية لاسرائيل اكثر منها للعرب... غير ان التغطية لم تكن دائماً مؤيدة لاسرائيل، بل تفاوتت من مجلة لأخرى، وبرز هذا التفاوت حتى ضمن المجلة الواحدة، خلال سنوات الدراسة.

وفي عام ١٩٤٨ قامت المجلتان التحريريتان (Nation, New Republic) (حيث لم تكن تصدر Re-view) باظهار تحيز هائل لصالح اسرائيل، ومعاد للعرب. وصورت المجلتان الحرب الفلسطينية عام ١٩٤٨ من خلال وجهة النظر الاسرائيلية، عن طريق استخدام مراسلين، كانوا يقطنون اما في اسرائيل، او انهم كانوا يحاربون جنباً الى جنب مع الاسرائيليين. وقد ظهر تحيز المجلتين بشكل واضح في تحديدهما لمواضيع النقاش، وفي الاوصاف والمقشرات وفي استمرار المجلتين في الدفاع عن اسرائيل ومهاجمة العرب، كما ان المجلتين ركزت على القضايا التي تخدم الجانب الاسرائيلي، مثل "حبة اللاجئين اليهود" و"العدوان العربي"، وتجاهلتا

القضايا التي تخدم الجانب العربي مثل "الارهاب اليهودي" و"طرد الفلسطينيين" و"ظروف حياتهم كلاجئين". وفي معالجة هذه القضايا، استخدمت المجلتان نهجاً ذا معايير مزدوجة، وتم تصوير الاسرائيليين والعرب كأطراف متناقضة: الاسرائيليون "كاللياليين"، و"محببي السلام"، و"يشبهون الغرب"، و"جاذبون في عملهم"، و"ديمقراطيون" و"ضحايا". اما العرب، فوصفوا "كمختلفين" و"رجعيين"، و"أقطاعيين"، و"معتدين"، و"متعصبين"، و"ديكتاتوريين"، و"مجرمين"، وصور اليهود كشعب انساني، يكافح لبناء حياة مزدهرة، اما الفلسطينيون فقدموا باحتقار، وانكار لهويتهم، مع عدم الاعتراف بحقوقهم السياسية.

وكما هو الحال عام ١٩٤٨، استمرت مجلتي Nation و New Republic عام ١٩٥٦ بتفضيل اسرائيل على العرب، غير ان نبرة التغطية كانت اقل عاطفية، كما كانت مرتبطة بالقضايا المطروحة، وفي احدى الحالات، تخلت المجلتان عن اسلوبهما المتبع عام ١٩٤٨، وانتقدتا الموقف الاسرائيلي المتعلق باللاجئين الفلسطينيين، واعتفتا بوجود ارهاب يهودي، كان قد ادى الى نزوح الفلسطينيين عام ١٩٤٨.

وكانت المجلتان التحريريتان تختلفان عن المجلة المحافظة Review، فبينما ايدت المجلتان التحريريتان بشدة اسرائيل وانتقدتا بريطانيا وفرنسا لغزوهما مصر، دافعت Review المحافظة عن الحلفاء الغربيين، وانتقدت كلاً من مصر واسرائيل، وتعاملت مع النزاع العربي الاسرائيلي من منظور المصالح الغربية في الشرق الأوسط، وعالجت كل قضية حسب ملامتها للاعتبارات الاستراتيجية العامة، للمجابهة بين الشرق والغرب.

وضمن هذا السياق تساءلت Review عن الارتباط الامريكي الخاص باسرائيل، وجادلت بأن دعم الولايات المتحدة لاسرائيل سيعرض للخطر مكانة امريكا بين العرب والمسلمين، وسيدفعهم نحو المعسكر السوفييتي.

وعالجت المجلات التحريرية القضية في ضوء رفاهاية اسرائيل، وبناء على ذلك، انتقدت المجلتان العرب بون تمييز بين الدول المؤيدة للغرب او المؤيدة للسوفييت، ومن ناحية اخرى، كانت Review تنتقد الدولتين العربيتين المؤيدتين للسوفييت (سوريا ومصر)، ووصفتها بالمتطرفتين والشيوعيتين، ولكنها كانت مؤيدة للدول العربية المعتدلة، مثل السعودية والعراق.

وفي عام ١٩٦٧، كشفت المجلتان التحريريتان عن تحيزهما الموالي لاسرائيل والمناوئء للعرب، بينما صعدت الـ Review المحافظة من نبرة تغطيتها المعادية للاتحاد السوفييتي، والمؤيدة للغرب لأسباب مختلفة. وأكدت المجلات الثلاث العلاقات القائمة بين النزاع العربي الاسرائيلي والمجابهة والحرب الباردة بين الشرق والغرب، وصورت المجلات التحريرية الحرب العربية الاسرائيلية عام ١٩٦٧ بانها مواجهة بين اذئاب السوفييت (العرب)، وحليفة امريكا، اسرائيل. ومن ناحية اخرى، أكدت Review على العلاقة العربية السوفيتية، ولكنها رفضت فكرة تحالف امريكي اسرائيلي، كما ان المجلات الثلاث اختلفت في ربط النزاع الشرق اوسطي بالحرب في الهند الصينية. واستخلصت دروساً مختلفة من ذلك، فبينما استخدمت المجلتان التحريريتان حرب ١٩٦٧ لانتقاد التورط الامريكي في فيتنام، انتقدت المجلة المحافظة الليبراليين، واصفة اياهم بالحمائم فيما يتعلق بفيتنام، والصقور فيما يتعلق بالشرق الأوسط.

كما ان المجلات الثلاث اختلفت في تقييمها لنتائج حرب حزيران لعام ١٩٦٧، فبينما صورت المجلتان

التحرريتان الانتصار الاسرائيلي على انه فوز للولايات المتحدة، ونكسة للاتحاد السوفيتي، جادلت Review عكس ذلك.

وفي تغطيتها لعام ١٩٧٣، استمرت مجلتا National Review, Nation بمحاربة اسرائيل على العرب بدرجات مختلفة، وقد ادانت المجلتان التحريتان "العنوان العربي"، واكدتا على جوانب الابتزاز في حظر النفط العربي، وطالبتا الادارة الامريكية بعدم الاستسلام للضغط العربي.

غير انه في هذه السنة، كانت تغطية New Republic, Nation تنقسم بالاختلاف في موقفيهما المتعلقين بالقضية الفلسطينية، وبعض السياسات الاسرائيلية، فبينما تعاطفت Nation مع القضية الفلسطينية واختلفت مع الفلسطينيين في تكتيكهم، ادانت New Republic كلاً من القضية والتكتيك. وعلى خلاف New Republic، التي استمرت في دعم اسرائيل، فان Nation التي رغم كونها حافظت على دعم اسرائيل، بدأت تتسائل عن جدوى السياسات الاسرائيلية، وابدت تفهمها نسبياً للموقف العربي من المشكلة.

واستمرت Review في تصوير النزاع ضمن اطار المصالح الغربية والعلاقات السوفياتية-الامريكية، وبناء على ذلك، فان هذه المجلة المحافظة انتقدت اسرائيل، لتصلبها بالنسبة لقضية السلام، واتهمتها بتوفير الفرصة امام الاتحاد السوفياتي لدخول المنطقة، وفي هذا المجال، كانت Review المجلة الوحيدة التي انتقدت اسرائيل وسياساتها.

وفي الفترة الواقعة بين عامي ١٩٧٣ و١٩٨٢، حدثت تغيرات وتحولات هامة في موقف المجلات من العرب والاسرائيليين، فمجلة Nation التي ايدت قضية اسرائيل في السابق كقضية ليبرالية، اصبحت ناقدة للسياسات الاسرائيلية، والمعاملة الاسرائيلية للفلسطينيين، اما New Republic التي ابتاعها مؤيد اسرائيل مارتن بيرتز فأصبحت أكثر موالاة لاسرائيل ومناوئة للعرب.

وفي تلك الأثناء، استمرت Review في معالجة النزاع ضمن الاطار الواسع للعلاقات بين الشرق والغرب، ولكنها فعلت ذلك لمصلحة اسرائيل، فهذه المجلة التي انتقدت اسرائيل خلال ثلاث فترات سابقة، حولت موقفها، واصبحت مؤيدة لقضية اسرائيل كقضية محافظة، وحليفة ضد التهديدات السوفياتية في الشرق الأوسط، وفي هذا المجال كانت وجهات نظر New Republic اقرب لوجهات نظر المجلة المحافظة Review منها لـ Nation.

وانعكست التحولات والتغيرات على مواقف المجلات من الغزو الاسرائيلي للبنان، فبينما ايدت مجلتا New Republic وReview الغزو الاسرائيلي ورأتا فيه ضربة للسوفييت ولحلفائهم من العرب، ادانت Nation الهجوم الاسرائيلي كحرب مدمرة، وغير انسانية.

استنتاجات

تطابقاً مع نتائج الدراسات الاخرى، فان تغطية النزاع العربي الاسرائيلي في مجلات الرأي الثلاث كانت ترتبط بالآزمات، وتدل على ذلك كمية التغطية الكثيرة في اوقات الحرب، وقلة التغطية في الظروف العادية.

وتركزت التغطية بشكل رئيسي على اسرائيل وعلى الدول العربية، التي كانت في نزاع معها مثل سوريا، الاردن، ومصر، وفي الفترة الاخيرة، منظمة التحرير الفلسطينية، وتم تجاهل دول، بعيدة، كالسودان والجزائر. وكما جادل دانييل بايبس، "فان الاخبار المتعلقة بجيران اسرائيل، تتميز بالتركيز على علاقة هؤلاء الجيران باسرائيل، ولا يوجد الا جزء بسيط من الاخبار يتعلق بالقيادات السياسية في لبنان وسوريا والاردن ومصر. وهذا الجزء يتعلق باسرائيل". (١) وبناء على ذلك، وكما تشير البيانات، فانه تم تضمين الدول العربية في التغطية، حسب درجة تورطها في النزاع، او حسب تعاونها مع اسرائيل والدول الغربية.

وبشكل واضح، كانت التغطية محابية لاسرائيل اكثر منها للعرب، وكان ذلك واضحاً في المجلات التحريرية New Republic, Nation اكثر منه في Review، وكانت المجلات التحريرية التي ادانت العرب حول معظم القضايا، مترددة في انتقاد او حتى لوم اسرائيل، حتى ولو اقرت نفس الاعمال التي انتقد العرب بسببها، وعند اشارتهما لآلية سياسة اسرائيلية سلبية، كانت المجلتان تبررانهما، بحيث تضحي مقبولة ومفهومة.

وبعد حرب تشرين ١٩٧٣، بدأت المجلات الثلاث بتحويل موقفها نحو العرب واسرائيل... وبدأت المفارقات بين Nation, New Republic، ووصلت الى اوجها فيما يتعلق باسرائيل والفلسطينيين عام ١٩٨٢. وخلال سنوات الدراسة، اظهرت New Republic تأييداً قوياً للسياسات الاسرائيلية، بغض النظر عن جداتها، غير انه بعد عام ١٩٧٤، تصاعد تأييد المجلة لاسرائيل، بعد ان تولى مارتن بيرترز ادارة تحريرها.

وبناء عليه، فقد دافعت New Republic عن الغزو للبنان، بينما استنكرت Nation السياسات الاسرائيلية في المناطق المحتلة، وادانت الغزو الاسرائيلي للبنان، وتغيرت صورة اسرائيل في تغطية Nation، من دولة مظلومة ومتحررة واخلاقية، الى دولة قمعية ومتعصبة ولا اخلاقية.

وفي تلك الاثناء، حوات Review من موقفها في الاتجاه المعاكس لـ Nation، واصبحت مدافعة قوية عن اسرائيل، كحليفة للولايات المتحدة. وحتى عام ١٩٧٢، كانت Review متعاطفة مع المعتدلين العرب، وكانت المجلة الوحيدة التي تنتقد اسرائيل علناً، غير انه مع نهاية السبعينات، عكست المجلة من اتجاهها، واصبحت مؤيدة لاسرائيل، ومناوئة للعرب.

وتعزى التحولات والتغيرات في مواقف المجلات الثلاث من اسرائيل ومن الفلسطينيين جزئياً، للتغير الذي اصاب الصورة الاسرائيلية منذ عام ١٩٤٨ وحتى ١٩٦٧. فقد نجحت اسرائيل في عرض صورتها كدولة مظلومة، وانعكست هذه الصورة في تصوير المجلة لاسرائيل كدولة صغيرة ليبرالية ومحاصرة. لذا، فقد قام التحرريون واليساريون بتبني قضية اسرائيل، ودعموها كقضية ليبرالية. ومن ناحية أخرى، كان المحافظون مترددين في دعم اسرائيل، ونظروا اليها كطفل والد الهيسار، وتشكل عبئاً سياسياً على سياسات الولايات المتحدة في الدول العربية والاسلامية.

غير ان صورة اسرائيل كدولة صغيرة مظلومة تحطمت عام ١٩٦٧، عندما فاجأت اسرائيل العالم بمهاجمة جيوش ثلاث دول عربية، وفي الحقيقة فان حرب ١٩٦٧ قد غيرت من ميزان القوى الاقليمي، ومن صورة العرب والاسرائيليين في ارجاء العالم. ومنذ ذلك الحين، اصبح ينظر لاسرائيل على انها دولة قمعية محتلة، وبدأت

صورتها الرومانسية كبلد ليبرالي مثالي بالانحسار، ووصلت الى ادنى مستوى لها عام ١٩٨٢، عندما قال الرئيس ريغان نفسه عن اسرائيل "بأن داوود قد اصبح جالوتا" (٢).

وعكست الصورة المتغيرة للنزاع، لدرجة كبيرة، مجرى الاحداث، فمئذ عام ١٩٤٨ وحتى عام ١٩٧٣، كان النزاع اساساً بين اسرائيل والدول العربية. لذلك، كان يقدم النزاع على انه عربي اسرائيلي، قاتل اسرائيل الصغيرة فيه، مائة مليون عربي، يحاولون ان يدفعوا باليهود الى البحر. وفي عام ١٩٨٢، وعندما ظهرت منظمة التحرير الفلسطينية كقوة رئيسية في القتال ضد اسرائيل، اصبح ينظر للصراع على انه فلسطيني-اسرائيلي، وفي هذا التصوير، اصبحت اسرائيل هي القوة الاقليمية العظمى واصبحت صورة الفلسطينيين -الأقل قوة من اسرائيل- هي صورة المظلومين.

وظلت الصور السلبية للعرب موجودة طيلة سنوات الدراسة، غير ان التركيز على بعض الصور قد تغير من فترة الى اخرى، فبينما سادت في الاربعينات والخمسينات صور مثل "رجعيين" و"معتدلين" و"متخلفين"، ظلت صورة العرب في السبعينات "كارهابيين" و"متعصبين"، على بقية الصور الاخرى.

ويشكل ملخص، فان تغطية العرب واسرائيل في مجلات الرأي الثلاث لم تكن دائماً متوازنة، وغير مرتكزة الى اسس ايولوجية، وكان التناقض بين الايدولوجية واتجاه التغطية بارزاً في New Republic، التي قدمت دعماً غير مشروط لاسرائيل، اما مجلتا Nation و Review، فقد غيرتا من اتجاهاتهما حسبما كانت تقتضيه التغيرات، التي طرأت على واقع النزاع، وحسبما يتناسب مع موقفهما الايدولوجي.

نقاش

عندما ظهرت الصهيونية لأول مرة كحركة سياسية عام ١٨٩٧، لحل المشكلة اليهودية، تغذت على الوهم القائل ان اليهود كانوا "شعباً بلا أرض" "عائدين الى أرض بلا شعب" (٣). وبناء على هذا المبدأ، وضعت الصهيونية نفسها في مسار متصادم مع مسار الشعب الذي كان موجوداً بالفعل في فلسطين. ويدل انكار وجود شعب ما من قبل شعب آخر، على حدة وطبيعة المشكلة، التي هي في الاساس نزاع بين هويتين وطنيتين، حيث ان كلا الطرفين يدعيان حق امتلاك نفس الأرض، فبالنسبة للفلسطينيين، كان الصهاينة مستوطنين غريباء، سلبوهم ارضهم وحولوهم الى لاجئين، وبالنسبة للصهاينة، كان الفلسطينيون عقبة امام تحقيق مخططاتهم السياسية المتمثلة في انشاء دولة يهودية في فلسطين، ومن خلال تعاملهم مع هذه المشكلة، وحتى بعد مرور عقود من القتال والنزاع، ما يزال القادة الاسرائيليون يشككون في وجود الشعب الفلسطيني، وفي عبارة شهيرة قالت غولدا مائير انه "لا يوجد شيء اسمه الشعب الفلسطيني... وهذا يعني انه لم يكن يوجد شعب فلسطيني، وجننا وطردها وسلبنا وطنه، هذا الشعب ببساطة لم يوجد" (٤). وخلال مؤتمر صحفي له عام ١٩٦٩

في إحدى المستعمرات الزراعية في عين هاهورش، أوضح رئيس الوزراء الاسرائيلي الاسبق مناحيم بيغن رفض اسرائيل الاعتراف بوجود الفلسطينيين بناء على نفس النظرة "وعندما تعترفون بمفهوم يسمى فلسطين، فانكم تنكرون حقكم في العيش في عين هاهورش" (٥).

وقد أدرك الصهاينة الأوائل أنه من أجل النجاح في خططهم لتأسيس دولة يهودية في فلسطين، فعليهم أن يتحالفوا مع دولة عظمى، ففي البداية تحالفوا مع بريطانيا، التي أصدرت إعلان بلفور، وبعدها، ومع تحول القوى العالمية لصالح الولايات المتحدة، تحول الصهاينة إلى واشنطن.

وفي جهودهم للفرز بالتأييد الأمريكي، ركز الاسرائيليون بقوة على الرأي العام، والسعي للحصول على دعم الكونغرس، وفي هذا المجال حقق الاسرائيليون نجاحاً ملحوظاً باستخدام وسائل الاعلام المختلفة لتعبئة الرأي العام لصالحهم، ويمثل الاهتمام الاسرائيلي بالرأي العام الأمريكي في عبارة قالها حاييم هيرتزوج الرئيس الحالي لاسرائيل بعد حرب ١٩٧٣: "إن ساحة المعركة الرئيسية الآن هي حلبة الرأي العام في الولايات المتحدة" (٦).

وفي تعليقه على نتائج حرب ١٩٦٧، عبر مايكل سليمان عن الوضع بهذه الطريقة: "سيستخلص المؤرخون الدارسون لحادث ١٩٦٧ في المستقبل، أن أعظم انجاز اسرائيلي لم يكن في انتصارها العسكري، بل في نجاحها في توصيل وجهة نظرها، وفي الاتجاه المعاكس، وأن هزيمة العرب الرئيسية، لا تكمن في ساحة القتال، بل في الصراع الدائر للاستحواذ على عقول الناس" (٧).

وفي الحقيقة، فإن مسرح الرأي العام في الولايات المتحدة له تأثير هائل على مجرى الأحداث في الشرق الأوسط، وكان الصهاينة الأوائل أول من أدرك أهمية الرأي العام الأمريكي في خدمة قضيتهم، واتخذوا الإجراءات لكسب قلوب وعقول الشعب الأمريكي، وفي هذا المجال، كانت وسائل الاعلام فاعلة في الاستراتيجية الصهيونية للوصول للأمريكيين وأعلامهم بوجهة نظرهم فقط حول قضية النزاع، وانعكس ذلك في نتائج استفتاءات الرأي العام التي أظهرت نسبة (٤-٣) مساندة لاسرائيل، ومعارضة للعرب، خلال العقود الأربعة الماضية، وقد ترجمت هذه المساندة إلى دعم سياسي واقتصادي وعسكري هام لصالح اسرائيل، منذ انشائها، وحتى الآن.

غير أن الصورة السلبية للعرب لم تكن فقط نتيجة لنتائج القضية العربية الاسرائيلية، فالصورة العربية والاسلامية السلبية بنيت عبر بقايا العداوة السياسية والدينية، التي تمتد إلى فترة الصليبيين.

ولأن صورة العرب في العقل الغربي لم تنشأ من خلال تفاعل اللغة مباشرة، فالصورة المقولية السلبية التي قدمتها وسائل الاعلام، لقيت قبولاً سهلاً في أوساط الجمهور الغربي، ولقيت مقاومة أمام محوها، واستمرت صورة العرب ككفار -غير مسيحيين- يحاربون الصليبيين المسيحيين الأوروبيين كما كانت (تظهر في كتابات كبار المفكرين الغربيين مثل شكسبير ودانتى وفولتير ومارك توين).

غير أن الحملة المعادية للعرب، والتي يتزعمها الاسرائيليون والصهاينة المؤيدون لهم، تنبع بالدرجة الأولى من النزاع العربي الاسرائيلي، وقد وفرت الصورة السلبية العربية الموجودة أصلاً التربة الخصبة للعداوة

الاسرائيلية، بحيث جعلت من مهمتها أمراً سهلاً، ومن مضامينها أمراً مقبولاً.

ونلاحظ ان التوافق الذي نادراً ما يحدث بين المحافظين اليمينيين والليبراليين، قد حدث بالنسبة لقضية الشرق الأوسط، فالنظرة السلبية للعرب لقيت القبول من قبل الفئتين، ولكن لأسباب مختلفة. فكان المحافظون مناوئين للعرب، بسبب عداا العرب للاتجاهات الاستعمارية الغربية، بينما ساند التحرريون الصهيونية السياسية لانهم رأوا فيها حركة ليبرالية او يسارية.

وبشكل عام، فقد عزى الباحثون ومحللو الاعلام الأمريكيون دعم الولايات المتحدة لاسرائيل الى عدة عوامل، مثل صورة اسرائيل كدولة مظلومة، ونفوذ اليهود الأمريكيين في الاعلام، والمحافل السياسية، وقضية اليهود، ومذابحهم في أوروبا، وارتباطات اسرائيل بالغرب، اضافة للسياسة الخارجية الامريكية المؤيدة لاسرائيل.

ومن ناحية أخرى، نسبت الصورة السلبية للعرب الى اختلافهم الاجتماعي والثقافي عن الغرب، وتأخر العرب في توصيل قضيتهم للجمهور العربي، والقيود السياسية العربية (الرقابة) على الصحافة، والنزاعات التاريخية والسياسية بين العرب والغرب، والحملة الاعلامية المعادية للعرب، والتي تقوم بها المؤسسات الترفيحية الاخبارية.

وبسبب تمتع الصحفيين الأمريكيين بروابط ثقافية وسياسية ولغوية مع اسرائيل، فانهم مهينون اكثر، ومتشوقون اكثر لتغطية اخبار اسرائيل، وبشكل عام، فان الوسائل الاعلام الامريكية، وفي تغطيتها للنزاع العربي الاسرائيلي، تعتمد على الصحفيين القاطنين في اسرائيل، وفي كثير من الحالات، وهم يهود او اسراييليون، ونادراً ما يكونون عرباً، او حتى امريكيين من غير اليهود.

غير ان المواقف الامريكية من العرب واسرائيل، لم تكن فيها مناعة للتغير، فقد اثار الغزو الاسرائيلي للبنان، خاصة مذابح الفلسطينيين في صبرا وشاتيلا، انتقاداً لم يسبق له مثيل للسياسات والحكومات الاسرائيلية، وكما عبرت عن ذلك صحيفة هارترز الاسرائيلية، فإن "عار صبرا وشاتيلا قد التصق بنا، وان نكون قادرين على محوه" (٨) ... ان انتصارات اسرائيل وجبروتها العسكري قد اثرت سلباً على سلطتها الاخلاقية، بحيث حول الدولة من مظلومة الى ظالمة" (٩).

وقد نفرت الوحشية الاسرائيلية خلال عمليات غزو لبنان كثيراً من الكتاب الغربيين، الذين انتقدوا اسرائيل علناً، وحسبما قاله نيكولاس فون هوفمان، فانه "بينما كان من الصعب سابقاً ان ننشر او نقول اي شيء ناقداً للسياسات والممارسات الاسرائيلية، فان تلك القيود بدأت تنهار، حين اعتاد بعض الكتاب على الاعتقاد صواباً او خطأ ان الاعلان عن وجهة النظر الفلسطينية يعني المخاطرة بالتعرض للمقاطعة... اما الآن فان الكثيرين يتصرفون بجسارة" (١٠).

وقد انعكس نقد الاعلام لاسرائيل، بشكل تغير هام في الرأي العام، وكشف استفتاء مجلة News Week بعيد الغزو الاسرائيلي للبنان، عن تحول مثير في الرأي العام. وكما اشرنا في وقت سابق من هذه الدراسة، فعند قياس التعاطف مع اسرائيل والعرب، كانت اسرائيل تحتل المرتبة الاولى في اوساط الأمريكيين، وفي عام ١٩٨٢، تبين من استفتاء NewsWeek ان الرأي العام الأمريكي كان منقسماً في اتجاهين متعاكسين، ولكنهما متساويان، حيث بلغت نسبة المتعاطفين مع اسرائيل (٣٢٪) ونسبة المتعاطفين مع العرب

(٢٨٪). وقد انخفض الدعم لاسرائيل بشكل كبير: (٥١٪) قالوا انهم شعروا بتعاطف اقل مع اسرائيل، مما شعرو به قبل عام. ويبدو ان المذابح في مخيمات بيروت كان لها اثر سريع وقوي على الرأي (١١٪).

جدول (٢)

نتائج واسئلة واستفتاء NewsWeek

(١) بالنسبة للوضع في الشرق الأوسط،

هل تتعاطف اكثر مع اسرائيل او مع الدول العربية؟

العينة الوطنية

سبتمبر / ١٩٨٢ تموز / ١٩٨١

٢٣٪	٤٩٪	اكثر مع اسرائيل
٢٨٪	١٠٪	اكثر مع الدول العربية
٢١٪	٢٠٪	ليس مع اي منهما
١٩٪	٢١٪	لا رأي

(٢) مقارنة مع العام الماضي، هل يمكنك القول بآنك الآن اكثر تعاطفاً او اقل تعاطفاً مع الموقف

الاسرائيلي؟

سبتمبر / ١٩٨٢ تموز / ١٩٨١

٣٩٪	٢٨٪	اكثر
١٧٪	٤٠٪	اقل
١٥٪	١٨٪	نفس الشيء
١٩٪	١٤٪	لا اعرف

(٣) مقارنة مع السنة الماضية، هل يمكنك القول انك الآن اكثر تعاطفاً او اقل تعاطفاً مع الموقف

الفلسطيني؟

العينة الوطنية

عينة وطنية يهود امريكية

٢٤٪	٣٣٪	اكثر
٥١٪	٣٦٪	اقل
١٠٪	٢٨٪	نفس الشيء
١٥٪	٣٪	لا اعرف

وقد انحنى مؤيدو اسرائيل باللائمة على وسائل الاعلام، للتغير في دعم الرأي العام الأمريكي للدولة اليهودية، وقد اتهم مارتن بيريز محرر مجلة New Republic وسائل الاعلام بالكذب، واتهم نورمان بودهرتز الاعلام بالتحيز ومعاداة السامية (١٢)، كما ان المسؤولين الاسرائيليين قد قاضوا وسائل الاعلام في محاكم امريكية، كما هو الحال في قضية وزير الدفاع الاسرائيلي السابق شارون ومجلة التايم.

غير انه بغض النظر عن كل ما يفعله الاسرائيليون، للاستحواذ على الرأي العام، فان السياسات الاسرائيلية في الاراضي العربية المحتلة، والمطالب الاسرائيلية، بمزيد من المساعدات الامريكية، بدأت تسبب مشاكل حادة في العلاقات بين الولايات المتحدة واسرائيل. وكان آخر مثال على ذلك اكتشاف تجسس اسرائيلي على الارتباطات العربية الامريكية.

وبشكل ملخص، فان تصوير النزاع العربي الاسرائيلي في مجلات الرأي لم يكن يرجع بالدرجة الأولى للايدولوجية السياسية، لكل من المجلات الثالث، فالمجلات التحررية التي مثلت الحمانم في قضايا فيتنام، كانت تقوم بدور الصقور والمتشددين فيما يتعلق بالنزاع العربي الاسرائيلي، كما ان المجلات عدلت من خطها الايدولوجي ليتلائم مع الميول السياسية المؤيدة لاسرائيل.

ورغم تغطيتها لفترة زمنية طويلة، فان هذه الدراسة لم تعالج كل الجوانب المتعلقة بتعامل الاعلام مع النزاع العربي الاسرائيلي، ومن المفيد دراسة آثار المضامين الاعلامية على تشكيل الرأي العام، وبالنسبة الى السياسة الخارجية الامريكية - خاصة فيما يتعلق منها بالعلاقات الامريكية الشرق اوسطية.

كما ان الدراسات المقارنة لمجلات اخرى مثل مجلة Foreign Policy ومجلة Foreign Affairs، والمجلات الصادرة في اوربوا القربية، والعالم الغربي واسرائيل والاتحاد السوفياتي، على سبيل المثال، ستساعد في تقييم التفاعل القائم بين الاعلام وعملية تشكيل السياسة الخارجية.

المصادر

1. Pipes, "The Media and the Middle East," *Commentary*, (June 1984), p.30.
2. Ronald Reagan, quoted in "A Time of Reckoning," *Newsweek*, 4 October 1982, p. 20.
3. I.F. Stone, "The Other Zionism," *Harper's*, September, 1978, p. 65.
4. Golda Meier, quoted in *time*, 14 April 1980, p. 42.
5. Quoted in Mohammad Hallaj, "Palestine: The Suppression of an Idea," *The Link*, (New York: Americans for Middle East Understanding), Vol. 15, No. 1, p.1.
6. Chaim Herzog, quoted in William C. Adams, "Middle East Meets West: Surveying American Attitudes," *Public Opinion*, April/May, 1982, p.51.
7. Michael Sulciman, "American Mas Media and the June Conflict," in *The Arab-Israeli Confrontation of June 1967*, (ed.) Ibrahim Abu-Lughod (Evanston, IL: Northwestern University Press, 1970), p. 138.
8. "A Time of Reckoning," p. 20.
9. Ibid.
10. Nicholas Von Hoffman in "J'Accuse" by Norman Podhoretz, *Commentary*, September 1982, p. 22.
11. "A Time of Reckoning," p. 23.
12. Norman Podhoretz, quoted in Rita J. Simon, "The Print Media's Coverage of War in Lebanon," in *Middle East Review*, XVI (Fall 1983), p.5.

المفردات

٣ كلمة المترجمين
٥ الفصل الأول : مقدمة
٢١ الفصل الثاني : خلفية تاريخية
٤٣ الفصل الثالث : السياق الفكري لمجلات الرأي الأمريكية
٥٥ الفصل الرابع : استعراض الدراسات السابقة
٧٣ الفصل الخامس : منهج البحث
٨١ الفصل السادس : تغطية حرب فلسطين (١٩٤٨)
٩٥ الفصل السابع : تغطية أزمة السويس لعام (١٩٥٦)
١١١ الفصل الثامن : تحليل نتائج حرب حزيران (١٩٦٧)
١٢٧ الفصل التاسع : تغطية حرب تشرين لعام ١٩٧٣
١٤١ الفصل العاشر : تغطية غزو إسرائيل للبنان لعام (١٩٨٢)
١٦١ الفصل الحادي عشر : ملخص ، استنتاجات ، نقاش

المبرهوم الدكتور عبد الكريم ابو الكشك في سطور

- ولد في بلدة سوف - حرش سنة ١٩١٥م
- تلقى دراسته الابتدائية والاعدادية في سوف، وأكمل دراسته الثانوية في حرش عام ١٩٣٣م
- حصل على دبلوم التربية الرياضية من معهد بيت حنينا - رام الله
- عمل مدرّساً في مدرسة حرش الثانوية قبل أن يعمل معلماً، فركز شهاب حرش
- دخل مخيم المعارض الشعبي في لواء حرش
- حصل على شهادة البكالوريوس في الفلسفة وعلم الاجتماع من جامعة بيروت العربية سنة ١٩٥١م
- عمل مختبراً في قسم النشاطات في مديرية التربية والتعليم في لواء حرش
- استمر في تطوير الحركة الشبابية من خلال عمله في ورقات التربية والثقافة والشباب
- كان شغوفا بالمطالعة وكتابة الكتب وشاعرا موهوباً وكانها صحفياً ناجحاً
- له ديوان شعر مخطوط
- انتقل إلى الولايات المتحدة الأمريكية لاستكمال دراسته العليا عام ١٩٥٨
- حصل على درجة الماجستير في الصحافة والاعلام من جامعة ميرز في كولومبيا
- حصل على درجة ماجستير الفنون في التنمية الاجتماعية من الجامعة نفسها سنة ١٩٥٩
- حصل على درجة الدكتوراه في الاتصال الدولي من جامعة ويستكوبسن - بوسطن الأمريكية عام ١٩٦٥
- عاد إلى أرض الوطن بتاريخ ١٩٦٦/٨/٢٧
- عين استاذاً مساعداً في دائرة الصحافة والاعلام / جامعة الزمونة في ١٩٦٦/٩/١
- تم تواجده بتاريخ ١٩٨٦/٩/٢٠
- كان من المتوقع أن يناقش رسالة الدكتوراه في العلوم السياسية في صيف ١٩٨٦/٨/٢٧ لولا مشيئة الله
- وفاته
- أُنقل إلى رحمة تعالى إثر حادث سير مؤسف على طريق أريحا - حرش في ١٩٨٦/١٠/٢٢